



Република Србија
ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ

П-249/2011

ЗАПИСНИК О ГЛАВНОЈ РАСПРАВИ

Састављен дана 14. маја 2014. године пред Вишим судом у Новом Саду.

Судија:
ЈОКИЦА ЈАЊУШЕВИЋ

Тужилац: Девид Илија

Чланови већа-судије поротници
1. Боришев Драгица
2. Пантић Зорка

Тужени: Град Нови Сад

Записничар
Јадранка Николић

Предмет спора: накнада штете

Почетак у 10,00 сати

Расправа је јавна

Председник већа отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на расправу дошли:

За тужиоца: лично, пуномоћник Емир Јашаревић, адвокат лично

За туженог: законски заступник лично

Констатује се да су приступили вештаци Мусулин Горки, Бањац Душко и Јован Драгаш, те да суд кратким путем пуномоћницима тужиоцима и законском заступнику туженог уручује налаз вештака Јована Драгаша од 14.05.2014. године.

Констатује се да након што су констатована присутна лица у погледу парничних странака, суд пита остала присутна лица ко су, те да један број присутних лица извештава суд да су новинари.

Констатује се да поступајући судија предочава новинарима да је било потребно да обавесте поступајућу судију о томе да ће присуствовати на данашњем рочишту, те да поступајући судија обавести председника суда.

Констатује се да пуномоћник тужиоца напомиње да поступајући судија крши право новинара, тиме што им је напред наведено предочио, јер су по његовом мишљењу они протумачили да је потребно да се да сагласност председника суда за њихову присутност на рочишту, нашта поступајући судија – председник већа обавештава присутне и пуномоћника тужиоца да није известио новинара у смислу обавезног давања сагласности него у смислу обезбеђења адекватних услова за одржавање рочишта, јер у постојећој судници постоји одређен број столица и простор у коме се суди није адекватан за присуство већег броја лица.

Констатује се да пуномоћник тужиоца, с обзиром на изнето, **тражи изузеће поступајућег председника већа**, сматрајући да исти крши и уставна и законска права у овом поступку, посебно кад су у питању присуство јавности тј. новинара. Према чл.321 Закона о парничном поступку главна расправа је јавна и на јавној расправи могу да присуствују сва лица старија од 16 година без икакве дозволе и без икакве сагласности. Само у случају тонског или видео записа новинар треба да има сагласност председника суда, што овде није случај, а неспорна је чињеница да су новинари старији од 16 година. Како сматрамо да поступајућој судији сметају новинари и јавност у овом предмету, то сматрамо да су испуњени разлози из чл.66, 67, 68 и 69 Закона о парничном поступку, па тражимо изузеће поступајућег судије.

Законски заступник туженог напомиње да нису тачни наводи пуномоћника тужиоца да судији сметају новинари, нити да је желела да их удаљи из суднице, јер је очигледно да сви присутни не могу да седну у судници и да се у таквој ситуацији не може обављати нормално суђење, те да је судија у најбољој намери желела да се суђење убудуће, уколико се тражи присуство новинара, одржава у већој судници. Такође, истиче да су присутни у овој судници чули како је пуномоћник тужиоца ушао у директну полемику са судијом, како је повисио тон, малтене викао и тиме вршио притисак на судију, у том смислу сматра да треба судија да га казни.

Пуномоћник тужиоца поводом изјашњења заменика Градског јавног правобранилаца, а у вези мог захтева за изузеће поступајуће судије, изјашњавам се да ми није познато да је законом предвиђено да судија има адвоката у виду заменика јавног правобраниоца, управо речи заменика Градског јавног правобраниоца показују да он наступа са позиције као да су и

суд и правобранилаштво на истој страни, а то ни по закону ни по природи ствари није могуће, јер судија у погледу захтева за изузеће даје изјаву председнику суда и он одлучује о захтеву, колико је мени познато да пише у закону. Заштита Градског јавног правобраниоца уопште није потребна. Како је Градски јавни правобранилац сада изнео неистине да сам малтене викао на судију, да сам се на тај начин непримерено понашао, а сви су видели да ме судија није ни опоменула ни казнила, што има право, захтевам да суд унесе имена и презимена свих присутних лица, која су чула понашање на данашњем рочишту. Суд може да пита присутне новинаре да ли им је и на једном суђењу у суду у Новом Саду – привредном, основном и вишем, у било ком суђењу, где је био присутан господин Девећ или АТП Војводина омогућено да имају столицу или је већина њих стајала, управо као што стоје и данас.

Констатује се да на рочишту присуствују, поред поступајуће судије, чланови већа, вештаци, чија имена су констатована, судијски помоћник Владимир Бешлин, тужилац, Девећ Анђелка са адресе Виле Равнојле бр.9, Београд, радник АТП Војводине Ненад Ђебовић, Нови Сад, Народног фронта бр.68, и новинари: Живан Лазић из листа „Република“ Нови Сад, Саве Ковачевића бр.15, Искрин Весна Телевизија Војводине, Нови Сад Молијерова бр.5, Весна Попов Радио Нови Сад РТВ, Нови Сад, Стражиловска бр.11.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Рочиште се неће одржати.

О даљем току поступка суд ће одлучити писмено, а након што суд спис достави председнику суда ради одлучивања о захтеву за изузеће поступајућег председника већа.

Довршено у 10,30 часова.

Председник већа
С у д и ј а

Записничар

Странке