

# АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

11000 БЕОГРАД, ТЕРАЗИЈЕ 23

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

ПРИМЉЕНО: 16.07.2021			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност

Б Е О Г Р А Д

## ПРЕДМЕТ: ЗАХТЕВ ЗА ВАНРЕДНУ КОНТРОЛУ СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА НИКОЛЕ ПАВЛОВИЋА ИЗ НОВОГ САДА

Поштовани,

Дана 14. јула 2021. упутили сте ми емаил у којем ме обавештавате да сте 21. априла 2021. извршили редован надзор над радом стечајног управника Николе Павловића и да сте извршили увид у расположиву документацију путем метода случајног одабира између осталог и у контролисаном предмету стечајног дужника АТП „Војводина“ а.д. из Новог Сада (стечајни предмет 2 Ст. 9/2010) да нисте утврдили неправилности.

Такође, навели сте да супервизор Агенције по службеној дужности обавља континуирани надзор над радом овог стечајног управника у свим предметима у којима је именован у складу са релевантним законским и подзаконским актима, те да ће то и убудуће чинити.

Ја – Илија Девећ, као највећи акционар и стечајни поверилац АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у стечају, као човек који је веровао да ће град Нови Сад након издавања грађевинске и употребне дозволе омогућити функционисање новоизграђене аутобуске странице и сервисног центра, као и да ће поштовати уговор и Генерални план града Новог Сада до 2021. који је предвиђао изградњу аутобуске странице на локацији АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, као јемац који је гарантовао пословним банкама да ће АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад након почетка рада новоизграђене аутобуске странице и сервисног центра, имам посебан интерес да се стечајни поступак над АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад спроводи у складу са законом и подзаконским прописима. Након проглашења банкротства над АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад 21.01.2020. стечајни управник је предузео радње у циљу уновчења стечајне имовине, урадио је процену вредности, обавестио одбор поверилаца и огласио неколико пута продају. Тај део је супервизор вероватно контролисао и у том делу није нашао

неправилности. Међутим, нисам утврдио из извештаја супервизора Драгане Кујунџић да ли је предмет контроле била продаја имовинске целине бр. 2. и 3. по јавном огласу од 30.01.2020. са јавним отварањем понуда 17.03.2021. које је окончано закључењем уговора о купопродаји покретним и непокретних ствари 26.03.2021. Такође, нисам утврдио да ли је предмет контроле била и продаја имовинске целине бр. 1. по јавном огласу објављеном 26.05.2021. са отварањем понуда 30.06.2021. и закључењем уговора о купопродаји покретних и непокретних ствари од 07.07.2021. Ово је посебно значајно јер се стечајни управник у јавној полемици са мношвом у дневном листу Данас позвао на то да је супервизор АЛСУ утврдио да је продаја извршена у складу са законом и да нема утврђених неправилности.

Желим да укажем да је продају имовинских целина 2. и 3. стечајни управник вршио на начин да је закључивао уговоре о продаји, који нису оверени и солемнизовани код јавног бележника, те да је предлагао стечајном судији да уместо тога доноси решења (решење Ст. 9/2010 од 01.04.2021. и Ст. 9/2010 од 06.04.2021.) којим је констатована продаја, наложено РГЗ Служби за катастар непокретности да упише купца као власника и да истовремено брише хипотеке и забележбе. Уложио сам примедбе на такву продају због тога што је по Закону о стечајном поступку уновчење стечајне масе у искључивој надлежности стечајног управника. У том смислу, стечајни управник је био у обавези да уговор о продаји овери и солемнизује код јавног бележника. Могућност да стечајни судија доноси решење којим констатује продају и налаже РГЗ Служби за катастар непокретности уведена је тек у чл. 133. ст. 13. Закона о стечају, што значи да је стечајни управник ретроактивно применио Закон о стечају, предлажући стечајном судији да донесе предметна решења. Приликом продаје имовинске целине бр. 1. стечајни управник је делимично прихватио моје примедбе па је уговор о купопродаји покретних и непокретних ствари од 07.07.2021. оверио и солемнизовао код јавног бележника, али је истовремено предложио стечајном судији доношење решења (које је судија донео Ст. 9/2010 од 09.07.2021.) којим се констатује да је извршена продаја и налаже РГЗ Служба за катастар непокретности да изврши брисање хипотеке и забележби из листа непокретности. На тај начин је стечајни управник Никола Павловић истовремено на продају имовинске целине 1. применио Закон о стечајном поступку (овера и солемнизација уговора о продаји од 07.07.2021.) и чл. 133. ст. 13. Закона о стечају (предлажући судији да донесе описано решење). Стечајни управник Никола Павловић се позивао да је при свакој продаји имовинске целине примењивао и Правилник о утврђивању националних стандарда за

управљање стечајном масом („Сл. гласник РС“ бр. 43/2005) и то у делу Националног стандарда бр. 5. Међутим, уколико извршите контролу можете утврдити да је тачком 60. Националног стандарда бр. 5. одређено да када је предмет продаје непокретна имовина, исплатом купопродајне цене купац стиче право да се укњижи као власник у одговарајуће јавне књиге (што значи да се ово право стиче по самом закону и да нема места да стечајни судија доноси описана решења), што је и према чл. 111. ст. 11. Закона о стечајном поступку који одређује да када купац исплати цену на купца се преноси имовина без терета. Према томе, приликом продаје имовинске целине 2. и 3. стечајни управник није правилно применио ни чл. 111. ст. 11. Закона о стечајном поступку ни тачку 60. Националног стандарда бр. 5. Слично је и било и приликом продаје имовинске целине 1. када је стечајни управник предложио стечајном судији да донесе решење којим се констатује продаја и налаже брисање хипотеке и забележби из катастра непокретности.

У све три продаје (имовинска целина 1, 2. и 3.) стечајни управник је тражио да му стечајни судија одобри намирење енормно високих трошкова продаје, без спецификације о којим трошковима се ради. Због тога се не може видети да ли су сви тражени трошкови у функцији продаје стечајне имовине.


Неправилности су постојале и приликом оглашавања продаје, посебно имовинске целине 1. када је стечајни управник супротно обавези из тачке 47. Националног стандарда бр. 5. пропустио да наведе да аутобуска станица није функционална целина, одн. да због противљења града Новог Сада да регулише међумесни и међународни аутобуски саобраћај на начин да омогући обављање делатности међумесног и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице, објекат који се нуди на продају под називом „аутобуска станица“ не може да врши функцију аутобуске станице.

Агенција за лиценцирање стечајних управника има овлашћења према тачки 58. Националног стандарда бр. 5. да од стечајног управника захтева достављање копије целокупне документације за продају стечајне имовине, те предлажемо да на тај начин АЛСУ поступи и изврши ванредну контролу рада стечајног управника Николе Павловића. Тек након детаљне контроле створиће се услови да се АЛСУ изјасни да ли има или нема неправилности у раду стечајног управника. У супротном остаће утисак, пре свега на основу јавног обраћања стечајног управника Николе Павловића да је злоупотребио АЛСУ ради прикривања неправилности у свом раду. Позивам Вас да у складу са законом покренете и извршите ванредну контролу рада стечајног управника Николе

Павловића, те да ме обавестите да ли ћете извршити контролу, као и о резултатима контроле, а имајући у виду да је ово питање од интереса за јавност, да су поступци у вези АТП „Војводине“ а.д. у стечају под мониторингом Европске комисије и да је приватизација АТП „Војводина“ а.д. у Новом Саду оцењена од Савета за борбу против корупције (у време када је председник била Верица Бараћ) као једина приватизација у којој није оштећена држава већ инвеститор (Илија Девећ).

У Београду, 16.07.2021.

С поштовањем

Илија Девећ из Београда,  
  
Виле Равијојле 9

## Andjelka Devic

---

**From:** ALSU <office@alsu.gov.rs>  
**Sent:** Wednesday, July 14, 2021 8:28 AM  
**To:** 'Andjelka Devic'  
**Subject:** RE: ATP Vojvodina (www.ilijaddevic.com)

Поштовани,

Агенцији за лиценцирање стечајних управника (у даљем тексту: Агенција), достављен је дана 10. јуна 2021. године, путем мејла Ваш допис у вези са демантијем који је стечајни управник Никола Павловић упутио дневном листу Данас, а поводом вршења стручног надзора над радом именованог стечајног управника, те Вас обавештавамо о следећем:

Агенцији сте дана 8. октобра 2020. године доставили притужбу, број VI 26-1517/2020, на рад стечајног управника Николе Павловића из Новог Сада, именованог у предмету стечајног дужника АТП Војводина АД у стечају из Новог Сада, који се води пред Привредним судом у Новом Саду под посл. бр. Ст-9/10. С тим у вези, дана 21. децембра 2020. године супервизор Агенције је сачинио извештај број VI 26-1517/2020-11 којим је констатовано да нису утврђене неправилности у вези са наводима из предметне притужбе. На предметни извештај је дана 30. децембра 2020. године сте поднели приговор. Решавајући по предметном приговору директор Агенције је донео решење број II 05-1959/2020-01 од 12. фебруара 2021. године којим је одбијен предметни приговор као неоснован.

Поред тога, редовни непосредни надзор над радом стечајног управника Николе Павловића из Новог Сада извршен је дана 21. априла 2021. године у Новом Саду. Након извршеног редовног непосредног надзора над радом стечајног управника Николе Павловића из Новог Сада, а на основу увида у расположиву документацију, методом случајног одабира у контролисаним предметима и на основу попуњеног упитника за вршење редовног непосредног надзора, супервизор Агенције је констатовао да нису утврђене неправилности на контролисаним позицијама у предметима стечајних дужника АТП ВОЈВОДИНА АД из Новог Сада у стечају 2Ст-9/10, СИМЕОН ДОО у стечају из Новог Сада, Ст-177/10, ХИДРОИНВЕСТ ДТД у стечају из Новог Сада, Ст-100/12, који се воде пред Привредним судом у Новом Саду.

Имајући у виду наведено, супервизор је у оквиру својих надлежности испитивао рад стечајног управника у вези са предметном продајом, а које испитивање је детаљно образложено у предметним извештајима, који су и Вама доступни. Такође Вас обавештавамо да супервизор Агенције по службеној дужности обавља континуирани надзор над радом овог стечајног управника у свим предметима у којима је именован у складу са релевантним законским и подзаконским актима, у чију сврху прибавља и врши увид у доказе, исте цени и своје констатације образлаже у извештајима, те да ће исто и убудуће чинити.

У вези навода који се односе одлуке суда и одлуке других државних органа на које притужилац указује, Агенција, а самим тим ни супервизор, није овлашћена да се упушта у оцену судских одлука и других државних органа, већ је дужна да исте поштује, а што је у конкретном случају и чинила.

С поштовањем,

Агенција за лиценцирање стечајних управника  
Теразије 23, VI спрат  
11000 Београд

Email: [office@alsu.gov.rs](mailto:office@alsu.gov.rs)

[www.alsu.gov.rs](http://www.alsu.gov.rs)

Ova poruka može sadržati privilegovanu odnosno poverljivu informaciju, i намењена је искључиво примаоцу. Неовлашћена дистрибуција, промена или објављивање њеног садржаја није дозвољено. Уколико примите ову поруку грешком, молимо вас да обавестите пошиљаоца и избришете је из вашег система. Уколико нисте прималац ове поруке (или особа одговорна за доставу ове поруке примаоцу), нисте овлашћени да било коме копирате или доставите ову поруку. Молимо да нас одмах обавестите уколико ви или ваш послодавац не прихватају комуникацију преко интернета, односно е-маил порука ове врсте. За мишљења, закључке и остале информације које се не односе на послове Агенције за лиценцирање стечајних управника Републике Србије подразумева се да нису ни дати нити одобрени од стране Агенције. Ставови изражени у овој поруци не морају одражавати гледишта Агенције за лиценцирање стечајних управника Републике Србије.

*Privileged/confidential information may be contained in this message. This communication is confidential and intended solely for the addressee(s). Unauthorized distribution, modification or disclosure of the contents may be unlawful. If you receive this in error, please notify the sender and delete it from your system. If you are not the addressee indicated in this message (or responsible for delivery of the message to such person), you may not copy or deliver this message to anyone. Please advise immediately if you or your employer does not consent to Internet e-mail for messages of this kind. Opinions, conclusions and other information in this message that do not relate to the official business of the Bankruptcy Supervision Agency of the Republic of Serbia shall be understood as neither given nor endorsed by it. Views expressed herein do not necessarily reflect those of the Bankruptcy Supervision Agency of the Republic of Serbia.*



Чувајмо дрвеће. Немојте штампати овај и-мејл ако то није неопходно.  
Save a tree. Don't print this e-mail unless it's really necessary.

**From:** Andjelka Devic <andjelkadevicbg@gmail.com>  
**Sent:** четвртак, 10. јун 2021. 09:11  
**To:** office@alsu.gov.rs; 'jelena.todic' <jelena.todic@alsu.gov.rs>; 'Dragana Kujundžić' <dragana.kujundzic@alsu.gov.rs>  
**Cc:** 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>  
**Subject:** ATP Vojvodina (www.ilijadevic.com)

Агенција за лиценцирање стечајних управника  
n/r Директору, Драгиши Петровићу

### **10.06.2021. Stečajni upravnik Nikola Pavlović unapred ima izveštaje ALSU(Agencije za licenciranje stečajnih upravnika)**

Iz stečajnog predmeta ATP "Vojvodina" pred Privrednim sudom u Novom Sadu saznao sam da je stečajni upravnik Nikola Pavlović dana 04.06.2021. obavestio taj sud da je uputio demanti dnevnom listu Danas 25.05.2021, gde je objavljeno moje saopštenje. On se pozvao na zaključak vandredne kontrole iz prošle godine Agencije za licenciranje stečajnih upravnika (ALSU) koja je tvrdila da nema nezakonitosti u tom stečajnom postupku, da je moja pritužba na brojne nepravilnosti neosnovana, a ja sam na istu uložio prigovor 30.12.2020.godine.

[Pritužba ALSU na rad stečajnog upravnika Nikole Pavlovića i Prigovor.pdf](#)

Medjutim, tekst na koji je uputio demanti uopšte se ne odnosi na te nepravilnosti zbog kojih sam se tada žalio ALSU-u, već na problem nezakonite prodaje u kojoj su sudija Vladislav Kurtek i stečajni upravnik Nikola Pavlović pobrkali zakone.

Naime, sudija je proglasio prodaju i naložio katastru da je uknjiži što bi bilo u redu da se postupak vodio po Zakonu o stečaju. Ali, ovaj predmet vodi se po Zakonu o stečajnom postupku koji predviđa da posao prodaje ide preko notara. Problem je bio, jer ni jedna notarska kancelarija nije htela da overi prodaju, obzirom na to da su objekti bili pod hipotekom koja je u sporu.

Revizija Vrhovnom kasacionom sudu.pdf

Takodje iz stečajnog predmeta, vidljiv je izveštaj redovne kontrole od 20.05.2021.godine, koji je stečajni upravnik primio 03.06.2021, znači dan nakon što je u Danasu objavljen njegov demanti U kome tvrdi da je ALSU konstatovala da je sve u redu. To ukazuje da je on imao saznanje o sadržini dokumenta koji je iz ALSU primio kasnije.

Zbog toga smo Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika uputili sledeća pitanja:

- Da li je supervizor Dragana Kujundžić, ocenjujući rad stečajnog upravnika proveravala koja je pravila prodaje on primenio, a posebno da li joj je bilo poznato da su na tu prodaju prigovor uložili Komercijalna banka, Državni pravobranilac u ime Poreske uprave i ja. Takodje ne znamo ni da li je uzela u obzir to što sam uložio žalbu na rešenje stečajnog sudije koja su doneta na predlog stečajnog upravnika?

21.04.2021. Žalba stečajnog poverioca Ilije Devića na rešenje Privrednog suda iz Novog Sada.pdf

- Pitao sam da je takvim izjašnjenjem supervizor Dragana Kujundžić prejudicirala ishod žalbenog postupka po pitanju da li je stečajni upravnik na navedenu prodaju retroaktivno primenio Zakon o stečaju umesto Zakona o stečajnom postupku?
- Na kraju pitao sam da li je to pritisak na rad Privrednog apelacionog suda da odbije moju žalbu, jer je supervizor bez uvida u dokumentaciju utvrdio da je stečajni upravnik radio po zakonu?

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina" Novi Sad

### **10 June 2021 The Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović beforehand has the reports of BTLA (Bankruptcy Trustee Licensing Agency)**

I have learned from the bankruptcy case of *ATP Vojvodina* at the Commercial Court in Novi Sad that the bankruptcy trustee Nikola Pavlović informed the Court on 4 June 2021 that he sent a denial to the daily newspaper *Danas* on 25 May 2021, and that was where my statement had been published. He referred to the conclusion issued by the extraordinary control organized last year by Bankruptcy Trustee Licensing Agency (BTLA) which claimed that there were not illegal issues in that bankruptcy procedure and that my complaint on numerous irregularities was unfounded. I lodged a remonstrance to that very decision on 30 December 2020.

Complaint to BTLA on the work of the Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović and Remonstrance .pdf

However, the text to which he sent the denial has nothing to do with the abovementioned irregularities because of which I complained to BTLA in that time. It relates to the problem of the illegal sale in which the judge Vladislav Kurtek and bankruptcy trustee Nikola Pavlović confused the laws.

Namely, the judge declared sale of the property and gave the order to the Cadastre to register it. That would have been right if the procedure had been conducted in accordance with the Bankruptcy Law. However, the case is being conducted in accordance with the Law on Bankruptcy Procedure which says that the sale activities are done through notary. The problem appeared because not even one notary office wanted to certify the sale because the facilities were under mortgage in dispute.

The Audit Demand to the Supreme Court of Cassation.pdf

The bankruptcy case also obviously contains the report issued on 20 May by the regular control and that report was received by the bankruptcy trustee on 3 June 2021- a day after his denial was published in *Danas* and that was the denial in which he claimed that BTLA confirmed that everything was all right. This indicates that he had known about the contents of the document before he received it from BTLA.

That is why we sent the following questions to the Bankruptcy Trustee Licence Agency:

- When estimating the work of the bankruptcy trustee, did the supervisor Dragana Kujundžić checked the rules of sale he had applied and, particularly did she know that the objections to the sale had been filed by The Commercial Bank, The State Attorney n behalf of the Tax Administration and me? We also do not know if she took in consideratin the fact that I had filed complaint to the bankruptcy judge's decision made in accordance with the bankruptcy trustee's suggestion?

21 April 2021 Complaint of the Bankruptcy Creditor Ilija Dević against the Decision Made by the Commercial Court in Novi Sad .pdf

- Did such a declaration made by the supervisor Dragana Kujundžić prejudge the outcome of the complaint procedure relating the question if the bankruptcy trustee retroactively applied the Bankruptcy Law on this sale instead of the Law on Bankruptcy Procedure?

- Finally, is there a pressure put on the work of the Commercial Court of Appeal in order to make it reject my complaint, because the supervisor found out that the bankruptcy trustee was acting in accordance with the law despite the fact that she did not have the insight into documentation?

Sincerely Yours,

Ilija Dević, Investor of *ATP Vojvodina* Company in Novi Sad