

19. 10. 2020



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
5 Пж 587/20
01.10.2020. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 12. 10. 2020	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Весне Тодоровић, председника већа, судије Ђорђа Јовановића и судије Љиљане Миловановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Девид Илије из Београда, чији је пуномоћник Ђокић Небојша, адвокат из Београда, против тужених „Credit Agricole Banka Srbija“ ад из Новог Сада, туженог првог реда, чији је пуномоћник Игор Пршић, адвокат из Београда и Аутотранспортно предузеће Војводина ад из Новог Сада, туженог другог реда, ради утврђивања ништавости – вредност спора 676.626.591,60 динара, решавајући по жалби тужиоца изјављеној против пресуде Привредног суда у Новом Саду П 1063/17 од 31.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 01.10.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

I ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца и пресуда Привредног суда у Новом Саду П 1063/17 од 31.10.2019. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

II ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог првог реда за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Образложење

Изреком побијане пресуде је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тужилац тражио да се утврди да Споразум о заснивању заложног права закључен између тужених првог и другог реда пред Општинским судом у Новом Саду дана 22.06.2006. године није ваљан правни основ (подобна исправа) за успостављање хипотеке у корист туженог првог реда на некретнинама туженог другог реда и то згради друмског саобраћаја бр. 1. површине у габариту 4.921 м², изграђене на катастарској парцели бр. 3351/1 (стари бр. 11 на катастарској парцели бр. 3351/2) и згради друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 2.821 м², изграђене на катарској парцели 3351/2 (стари објекат 12 на катастарској парцели бр. 3351/2) све уписано у листу непокретности 11.622 КО Нови Сад 1 и да се утврди да је ништава хипотека на наведеним објектима уписана решењем Републичког геодетског завода – Службе за катастар непокретности Нови Сад бр. 952-02-6142/07-Ц-1, од 20.03.2008. године у корист туженог првог реда на основу Споразума о заснивању заложног права тужених првог и другог реда пред Општинском судом у Новом Саду И. бр. 3252/06 од 22.06.2006. године, ставом II изреке је одбијен предлог за одређивање привремене маре тужиоца да се ради обезбеђења његовог потраживања забрани туженом другог реда да на било који начин отуђи зграду друмског саобраћаја бр. 1, површине у габариту 4.921 м², изграђену на

катастарској парцели бр. 3351/1 и зграду друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 2.821 м², изграђену на катастарској парцели бр. 3351/2 и да се туженом првог реда забрани да реализује различно право на наведеним некретнинама која привремена мера би важила до правоснажног окончања спора са уписом у РГЗ- Служби за катастар непокретности, одбијен је у целости приговор пресуђене ствари изјављен од стране туженог првог реда као неоснован, а тужилац је обавезан да туженом првог реда на име трошкова исплати износ од 891.440,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а туженом другог реда износ од 64.210,00 динара с тим да је за износ трошкова преко досуђеног захтев тужиоца одбијен.

Благовременом и дозвољеном жалбом тужилац побија означену пресуду са свих законом дозвољених разлога. У смислу навода жале је посебно указао на битну повреду поступка из тач. 12. чл. 374. ст. 2. Закона о парничном поступку да је изрека пресуде нејасна и противречна и да пресуда има недостатака због којих се њена правилност не може испитати. Посебно указује да је суд пропустио да се изјасни да ли је споразум о заснивању заложног права тужених 1. и 2. реда који је прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године ваљан правни основ за успостављање хипотеке. У том смислу истиче да се зграда друмског саобраћаја бр. 11 површине у габариту 4.921 м² изграђена на кп. бр. 3351/2 и зграда друмског саобраћаја бр. 12 (тзв. новог сервиса) површине у габариту 2.821 м² изграђена на кп. бр. 3351/2 уписано у листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1 не налазе у споразуму о заснивању заложног права који је потврђен решењем Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године. У смислу навода жалбе је предложио да се ожалбена пресуда укине и предмет врати на поновно одлучивање или преиначи и тужбени захтев тужиоца у целости усвоји као основан.

У одговору на жалбу је тужени првог реда оспорио наводе изјављене жалбе тужиоца и предложио је да се жалба тужиоца одбије као неоснована, а побијана пресуда потврди уз накнаду трошкова другостепеног поступка.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу чл. 386. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 од 28.09.2011. године и др.), Привредни апелациони суд, као другостепени, налази да жалба тужиоца није основана.

У поступку доношења побијане пресуде нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из чл. 374. ст. 2. Закона о парничном поступку на које другостепени суд пази по службеној дужности. Насупрот наводима жалбе тужиоца изрека пресуде је јасна и разумљива, садржи образложење о одлучним чињеницама које нису у супротности са изведеним доказима, па нема недостатака због којих се њена правилност не може испитати.

Према стању у списима предмета тужилац је Привредном суду у Новом Саду дана 28.08.2017. године поднео тужбу са захтевом да се утврди ништавост хипотеке укњижене у корист туженог 1. реда на основу Споразума о заснивању заложног права туженог првог и туженог другог реда који је прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године, као и са захтевом да се утврди да такав споразум није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист туженог првог реда. Тужилац је захтев тужбе ближе образложио истичући да су предмет споразума односно хипотеке непокретности и објекти 2, 3, 4, 5, 6, 8 и 10 уписани на кп. бр. 3351 у листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1, али не и зграда друмског саобраћаја бр. 11 у габариту 4.921 м² и зграда друмског саобраћаја бр. 12 површине у габариту 2.821 м² изграђене на кп. бр. 3351, јер у време закључења споразума ови објекти 11 и 12 нису ни били изграђени. Захтев тужбе је ближе образложио истичући да је Републички геодетски завод-Служба за катастар непокретности у Новом Саду решењем бр. 952-02-6142/07-Ц-1 од 20.03.2008. године „*супротно императивним прописима извршио рушење објекта бр. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 10 на кп. бр. 3351 (сада 3351/2) и истовремено*

уписао право својине на новоизграђеним објектима бр. 11 и 12 у корист туженог другог реда, а затим је извршен пренос хипотеке укњижене по основу споразума са објекта 3 и 4 на новоизграђене објекте 11 и 12 у корист туженог првог реда“.

Поред изнетог у чињеничном реферату тужбе је тужилац навео и то да је власник 38,84227% акција туженог 2. реда (према евиденцији Централног регистра хартија од вредности), те да је стечајни поверилац према туженом 2. реда на начин да је његово потраживање према унапред припремљеном плану реорганизације, који се над туженим другог реда проводи, утврђено као условно у другом и четвртом реду, да се потраживање заснива на Уговору о јемству између туженог другог реда и тужиоца од 09.11.2007. године и да се потраживање признаје као условно до износа који буде наплаћен од јемца у корист даваоца кредита (туженог првог реда).

Предлогом за одређивање привремене мере је тужилац тражио да се туженом првог реда забрани да реализује различно-хипотекарно право на непокретностима-згради друмског саобраћаја бр. 11 површине у габариту 4.921 м² и згради друмског саобраћаја бр. 12 површине у габариту 2.821 м² које су изграђене на кп. бр. 3351/2, а уписане у листу непокретности бр. 11622 КО Нови Сад 1. Предлог за одређивање привремене мере је ближе образложио истичући да би „реализацијом хипотеке или отуђењем наведених објеката тужилац претрпео ненадокнадиву штету“.

Тужени првог реда је захтев тужиоца у целости оспорио. Од постављеног тужбеног захтева се бранио истичући да је различно право туженог првог реда на непокретностима у власништву туженог другог реда утврђено планом реорганизације који је прихватио и тужилац и који у смислу законских одредаба стечаја има својство извршне исправе и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена, да је потраживање туженог првог реда као различно утврђено коначном листом признатих и оспорених потраживања по закључку са испитног рочишта од 10.06.2009. године, да је туженом првог реда статус различног повериоца оспорила „Комерцијална банка“ ад Београд, као поверилац туженог 2. реда, те да је пресудом Привредног суда у Новом Саду П 929/10 од 02.07.2010. године која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда Пж 12770/10 од 08.12.2011. године захтев „Комерцијалне банке“, као тужиоца у наведеној парници одбијен као неоснован.

Из списка предмета се утврђује да је пред Општинским судом у Новом Саду у предмету И 3252/06 на основу заједничког предлога повериоца односно правног претходника туженог првог реда и туженог другог реда дана 22.06.2006. године донето решење којим се одређује обезбеђење новчаног потраживања повериоца-банке према туженом другог реда по Уговору о динарском кредиту бр. 00-421-0102529.7 тип ВРФ од 06.06.2006. године по коме је банка-поверилац одобрила кориснику (туженом 2. реда) кредит за изградњу међумесне аутобуске станице у износу од 7.831.000,00 ЕУР, а заложно право је засновано на зградама описаним у тач. 2. предметног споразума и то на зградама-објектима од 1 до 10 на кп. бр. 3351 све уписано у листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1. У листу непокретности је спроведен упис заложног права хипотеке на непокретности у власништву АТП Војводина на основу решења Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године, а овај упис у катастру је спроведен 27.09.2006. године.

Републички геодетски завод-Служба за катастар непокретности у Новом Саду је дана 20.03.2008. године донео решење по службеној дужности бр. 952-02-6142/07-Ц-1 којим дозвољава да се у листу непокретности бр. 11622 КО Нови Сад 1 упише промена на кп. бр. 3351 у површинама означеним под тач. 1. решења на начин да се са дотадашњег носиоца права коришћења АТП Војводина врши укњижба права својине у корист АТП Војводина ад Нови Сад са делом поседа 1/1 на новоизграђеном објекту и то згради друмског саобраћаја бр. 11 површине у габариту 4.921 м² и згради друмског саобраћаја бр. 12 површине у габариту 2.821 м² обе изграђене на кп. бр. 3351. У истом

решењу је извршена укњижба на основу решења Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године-заложно право (хипотека) на непокретности у власништву туженог другог реда за обезбеђење новчаног потраживања туженог првог реда по уговору о динарском кредиту у износу од 7.831.000,00 еура све по условима из закљученог уговора и то на непокретности-згради друмског саобраћаја бр. 11 површине у габариту 4.921 м² и на непокретности-згради друмског саобраћаја бр. 12 површине у габариту 2.821 м² изграђене на кп. бр. 3351 са датумом уписа 27.09.2006. године. Истим решењем је извршена укњижба заложног права-извршне вансудске хипотеке у корист „Комерцијалне банке“ ад Београд по основу уговора о кредиту и изјаве оверене пред Општинским судом у Новом Саду на згради друмског саобраћаја бр. 12 површине у габариту 2.821 м², а уписана је и хипотека-заложно право на основу решења Министарства финансија-Пореске управе од 07.08.2007. године у износу од 97.658.045,34 динара.

Наведено првостепено решење Републичког геодетског завода је побијано у управном поступку од стране тужиоца, као и туженог другог реда са предлогом да се исто огласи ништавим, што је од стране другостепеног Републичког геодетског завода одбијено решењем 07 бр. 952-02-1079/08 од 24.03.2009. године чиме је наведено решење Републичког геодетског завода постало коначно у управном поступку.

Привредни суд у Новом Саду је решењем П 1063/17 од 25.10.2017. године одбио предлог тужиоца за издавање привремене мере, а наведено решење је по жалби тужиоца укинута решењем Привредног апелационог суда Пж 6760/17 од 21.12.2017. године.

Привредни суд у Новом Саду је иза тога донео решење П 1063/17 од 07.02.2018. године којим је предлог тужиоца за издавање привремене мере којом би се ради обезбеђења неновчаног тужиоцевог потраживања утврдило да споразум о заснивању заложног права туженог првог и другог реда прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист туженог првог реда на ближе описаним некретнинама туженог другог реда (и то згради друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 4.921 м² изграђене на кп. бр. 3351/1 (стари бр. 11 на кп. бр. 3351/2) и на згради друмског саобраћаја бр. 1 површине 2.821 м² изграђене на кп. бр. 3351/2 (стари објекат бр. 12 на кп. бр. 3351/2) и да се утврди да је ништава хипотека укњижена на основу решења Републичког геодетског завода од 20.03.2008. године, као и да се туженом другог реда забрани да на било који начин отуђи наведене некретнине одбијен као неоснован, а наведено решење је решењем Привредног апелационог суда Пж 2079/18 од 13.06.2018. године укинута.

У наставку поступка је суд прочитао списе предмета Републичког геодетског завода бр. 952-02-6142/2007-Ц-1, а извео је и геодетско вештачење од стране судског вештака геодетске струке из Новог Сада.

Према усменом изјашњењу судског вештака са расправе која је пред судом одржана дана 31.10.2019. године „*објекти бр. 11 и 12 изграђени на парцели 3351 су изграђени на парцели на којој је првобитно била успостављена хипотека у корист туженог 1. реда*“.

Привредни суд у Новом Саду је донео побијану пресуду П 1063/17 од 31.10.2019. године којом је у целости одбио тужбени захтев тужиоца, као и предлог за одређивање привремене мере.

Образлажући разлоге за доношење овакве одлуке првостепени суд истиче да је „без утицаја на постојање хипотеке промена фактичког стања на коју се тужилац позива, обзиром да је хипотека ваљано уписана, те да би у супротном касније промене фактичког стања могле довести до неоправданог оштећења повериоца који се поуздао у јавне књиге и строго начело уписа када су у питању ови регистри“.

Првостепени суд се позива и на чл. 106е. Закона о државном премеру и катастру и уписима права на непокретностима (који је важио у време сачињавања спорног записника), на одредбе чл. 63., 64. и 68. Закона о основама својинскоправних односа, као и на одредбе чл. 93. и 94. Закона о стечајном поступку који је у спорном периоду био у примени.

Побијана пресуда првостепеног суда је правилна.

Споразумом о заснивању zaloжног права који је закључен између правног претходника туженог првог реда и туженог другог реда ради обезбеђења потраживања туженог првог реда по Уговору о динарском кредиту од 06.06.2006. године засновано је zaloжно право на непокретности у својини дужника (туженог 2. реда) и то на згради друмског саобраћаја (бр. зграде 1), згради техничких услуга (бр. зграде 2), згради друмског саобраћаја (бр. зграде 3), згради друмског саобраћаја (бр. зграде 4), помоћној згради (бр. зграде 5), помоћној згради-хангару за прање кола (бр. зграде 6), помоћној згради-портирници (бр. зграде 7), помоћној згради-портирници (бр. зграде 8), згради друмског саобраћаја (бр. зграде 9) и помоћној згради-портирници (бр. зграде 10), што у природи представља трафо станица, контејнер, диспечери, контејнер-портир, управна зграда, пумпа за гориво, зграда радионице, ресторан лимарска и фарбарска радионица, зграда за технички преглед, аутоматска перионица, коловоз и паркинг, надстрешнице за бицикле, благајна, зидана портирница, а све изграђено на кп. бр. 3351 уписано у листу непокретности 11622 КО Нови Сад, као и на пословном простору друмског саобраћаја бр. 8 површине 731 м² у делу од 47884/73093 на VII спрату пословне зграде друмског саобраћаја бр. 69 у ул. Булевар ослобођења у Новом Саду изграђене на кп. бр. 7149/2 уписане у листу непокретности 19355 КО Нови Сад, а наведени Споразум је прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године. Републички геодетски завод-Служба за катастар непокретности Нови Сад је након тога донео решење 952-02-6142/07-Ц-1 од 20.03.2008. године којим је дозвољена у листу непокретности бр. 11622 КО Нови Сад 1 промена културе и класе на кат. парц. 3351 са дотадашњег носиоца права коришћења (туженог 2. реда) АТП Војводина Нови Сад са делом поседа 1/1 и укњижба права својине туженог 2. реда на новоизграђеном објекту и то згради друмског саобраћаја бр. 11 површине у габариту 4.921 м² изграђеној на кп. бр. 3351 и згради друмског саобраћаја бр. 12 површине у габариту 2.821 м² изграђене на кп. бр. 3351 и укњижбе по основу решења Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године zaloжног права-хипотеке на непокретности туженог 2. реда за обезбеђење новчаног потраживања банке (правног претходника туженог 1. реда по Уговору о кредиту од 06.06.2006. године у износу од 7.831.000,00 ЕУР, односно 676.626.591,60 динара по куповном курсу утврђеном курсном листом банке на рок од 7 година и 10 месеци од дана закључења уговора са грејс периодом од 10 месеци и каматном стопом у висини тромесечног еурибора курс 4,5% на годишњем нивоу у динарској противвредности по продајном курсу утврђеном од стране банке. Наведено решење је по жалби тужиоца и туженог 2. реда са захтевом да се исто огласи ништавим потврђено решењем Републичког геодетског завода 07 бр. 952-02-1079/08 од 24.03.2009. године.

На овај начин је тужени првог реда у смислу чл. 102. и 236. тада важећег Закона о извршном поступку стекао разлучно право над предметним непокретностима.

Следи да је на овај начин у корист туженог 1. реда конституисана хипотека у смислу Закона о хипотеци.

Чланом 8. Закона о хипотеци је прописано да хипотека настаје уписом у надлежни регистар непокретности на основу (1) уговора или судског поравнања (уговорна хипотека); (2) zaloжне изјаве (једнострана хипотека); (3) закона (законска хипотека) и (4) судске одлуке (судска хипотека). Чланом 43. овог Закона је дефинисан испис хипотеке, па је ст. 1. овог члана прописано да хипотека престаје исписом из

регистра у који је била уписана у складу са законом, а према ст. 2. овог члана испис хипотеке се врши на захтев дужника, власника или повериоца ако обезбеђено потраживање престане на начин дозвољен законом. Чланом 45. овог Закона је дефинисан пропаст непокретности, па је ст. 1. овог члана прописано да хипотека престаје и кад предмет пропадне у целости и власник може да захтева испис хипотеке, према ст. 2. овог члана хипотека се поново успоставља ако власник обнови предмет, а поновни упис се врши по самом закону, а према ст. 3. овог члана хипотека се своди на преостали део ако предмет делимично пропадне, а исплата уписа врши се по самом закону.

У конкретном случају је управо према чињеничним наводима тужбе извршен пренос хипотеке укњижене по основу споразума са објеката 3 и 4 на новоизграђене објекте бр. 11 и 12 у корист туженог 1. реда, а такав је упис извршен на основу чл. 45. ст. 2. Закона о хипотеци.

Чланом 59. Закона о државном премеру и катастру и уписима права на непокретностима (који је важио у спорном периоду) подаци премера непокретности и подаци о катастарском класирању земљишта излажу се на јавни увид, по правилу за целу катастарску општину на подручју катастарске општине за коју се врши излагање, а према ст. 3. овог члана у поступку излагања утврђује се право својине и друга стварна права, као и други подаци који се односе на непокретности, а према чл. 106е. овог Закона ко сматра да је уписом права на непокретности повређено његово књижно право може тужбом надлежном суду тражити брисање уписа. Према ст. 2. овог члана суд код кога је покренута парница у смислу ст. 1. овог члана обавестиће Републички геодетски завод о покретању парнице у ком случају ће се у Г листу непокретности забележити покретање поступка, а према чл. 106ж. овог Закона се може поднети у року од 3 месеца од дана сазнања за извршење уписа, а најкасније у року од 2 године од дана извршења уписа.

У конкретном случају решењем Службе за катастар непокретности из Новог Сада од 20.03.2008. године је извршен упис хипотеке на непокретностима у својини туженог другог реда, а ово решење је одбијањем жалбе тужиоца и туженог другог реда да се исто огласи ништавим (од стране другостепеног Републичког геодетског завода решењем 952-02-1079/08 од 24.03.2009. године) постало коначно у управном поступку. Нема у списима предмета никаквих доказа да је тужилац покретао управни спор против наведеног другостепеног решења Републичког геодетског завода.

Туженом првог реда, као хипотекарном повериоцу чије је право одвојеног намирења утврђено у поступку стечаја над туженим другог реда и чије право у том поступку није било оспоравано од стране тужиоца или других поверилаца припада право на одвојено намирење, обзиром да се према свом домапају успостављена хипотека односи на сва побољшања и повећања вредности непокретности до којих је дошло након заснивања хипотеке као и на физичку промену предмета хипотеке по члану 45. став 2. Закона о парничном поступку. При томе, нема у списима предмета никаквог доказа да је власник хипотековане непокретности (тужени другог реда) обавестио повериоца о „физичком мењању предмета хипотеке“, под којим се подразумева и решење, нити доказа да се поверилац (тужени другог реда) са тиме писаним путем сагласио у смислу члана 17. Закона о хипотеци.

У конкретном случају су управо на парцели 3351 на којој су се налазили објекти на којима је конституисана хипотека у корист туженог првог реда (а то су према споразуму тужених првог и другог реда објекти од 1 до 10) новосаграђени објекти 11 и 12, па су због тога наводи жалбе тужиоца у смислу изнетог без основа.

Стоји чињеница да се првостепени суд у образложењу пресуде погрешно позвао на одредбе чл. 64. до 68. Закона о основама својинскоправних односа уместо на Закон о хипотеци. Закон о хипотеци је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 115/05 од

28.12.2005. године, а примењује се 60-ог дана од дана објављивања, односно од 25.02.2006. године. Наведена грешка нема утицаја на правилност пресуде. При томе из изјашњења судског вештака геодетске струке на расправи која је пред судом одржана 31.10.2019. године следи да су објекти 11 и 12 изграђени на парцели 3351 уместо објекта на којима је иницијално била успостављена хипотека, а тако што не спори ни тужилац у чињеничним наводима тужбе да је „извршен пренос хипотеке укњижене на основу споразума са објекта 3 и 4 на новоизграђене објекте 11 и 12 у корист туженог првог реда“.

Првостепени суд све наведено правилно констатује и захтев тужиоца одбија као неоснован дајући разлоге које и другостепени суд у свему прихвата.

Обзиром да тужбени захтев тужиоца није основан, то је правилно одбијен захтев тужиоца за одређивањем предложене привремене мере.

Жалилац у жалби понавља наводе истицане током поступка. Он у жалби истиче да се зграда друмског саобраћаја бр. 11 површине у габариту 4.921 м² и зграда друмског саобраћаја бр. 12 површине у габариту 2.821 м² изграђене на кп. бр. 3351/2 не налазе у споразуму о заснивању заложног права који је потврђен решењем Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године, те да је нејасно како је суд дошао до закључка да налаз и мишљење вештака геодетске струке Срђена Мрђена не треба да се користи при утврђивању релевантних чињеница за пресуђење, да различно право мора бити пуноважно стечено и мора да постоји у тренутку отварања стечаја, те да у плану реорганизације над туженим 2. реда није расправљено питање да ли је спорна хипотека правно ваљана.

Ови наводи жалбе су били предмет оцене првостепеног суда и о њима су дати конкретни, довољни и јасни разлози. Суштина је у томе да је у корист туженог провог реда конституисана хипотека на објектима од бр. 1 до бр. 10 на кп. бр. 3351, да је након тога на тој парцели изграђен нови објекат бр. 11 и 12 чији упис је извршен у катастру непокретности, при чему се према свом домаћају успостављена хипотека односи на сва побољшања односно физичке промене предмета хипотеке услед рушења и повећања вредности некретнине до којих је дошло након заснивања хипотеке.

Правилно су одмерени трошкови поступка применом важеће Адвокатске и Таксене тарифе и одлука је донета позивом на чл. 153. Закона о парничном поступку.

Одговор на жалбу туженог првог реда није био неопходан, па је и захтев туженог првог реда да му се признају трошкови другостепеног поступка у виду састава одговора на жалбу одбијен као неоснован.

Са изнетих разлога, а на основу чл. 390. Закона о парничном поступку је одлучено као у изреци.

Ђ/ЈВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Весна Тодоровић с. р.



9
REPUBLIKA SRBIJA
OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU
Posl. br. 12998/08
Dana: 03.10.2008.god.
Novi Sad

"VOJVODINA" a.d.
AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE
Broj 6255
10.10.08
NOVI SAD

Opštinski sud u Novom Sadu, sudija Slavica Nedeljković, u izvršnom predmetu izvršnog poverioca Meridian Bank-Credit Agricole Group AD Novi Sad, Braće Ribnikar 4-6, čije je skraćeno ime MeBa CA Group AD Novi Sad, koju zastupaju Nikola Lapčević i drugi advokati u Beogradu, protiv izvršnog dužnika Autotransportno preduzeće „ Vojvodina „ AD Novi sad, Put Novosadskog Partizanskog odreda 1a, koju zastupa direktor Ilija Dević, radi naplate javnom prodajom nekretnine, doneo je

REŠENJE O IZVRŠENJU

Predlog za izvršenje od 02.10.2008.god. izvršnog poverioca Meridian Bank-Credit Agricole Group AD Novi Sad se delimično usvaja.

Na osnovu izvršne isprave-Sporazuma o zasnivanju založnog prava i Rešenja Opštinskog suda u Novom Sadu br. I 3252/06 od 22.06.2006.god. određuje se izvršenje u korist izvršnog poverioca Meridian Bank-Credit Agricole Group AD Novi Sad (skraćeno ime MeBa CA Group AD Novi Sad) protiv izvršnog dužnika Autotransportno preduzeće „ Vojvodina „ AD Novi Sad radi naplate iznosa od 676.626.591,60 dinara uvećano za sve ugovorene kamate i troškove do dana podnošenja predloga za izvršenje, odnosno do 02.10.2008.god., sa zakonskom zateznom kamatom na ukupan iznos potraživanja (glavnica + ugovorene kamate i troškovi) počev od 02.10.2008.god. pa do isplate i radi naplate troškova dozvole izvršenja u iznosu od 90.000,00 dinara (na ime takse na predlog i odluku iznos od 65.000,00 dinara i na ime sastava predloga iznos od 25.000,00 dinara), zabeležbom rešenja o izvršenju u javnu knjigu, utvrđivanjem vrednosti i javnom prodajom nepokretnosti u vlasništvu izvršnog dužnika i to:

-zgrade drumskog saobraćaja u Novom Sadu, Put Novosadskog Partizanskog Odreda br.1/a, upisane u List nepokretnosti broj 11622 k.o. Novi Sad I, pod oznakom br. zgrade 1, izgrađene na parceli br. 3351 i

-poslovnog prostora drumskog saobraćaja broj posebnog dela 8, u 47884/73093 dela, površine 731m² na VII spratu poslovne zgrade drumskog saobraćaja broj 69 na Bulevaru Oslobođenja u Novom Sadu, upisane u List nepokretnosti broj 19355 k.o. Novi Sad I, pod oznakom br. zg. 1, izgrađene na parceli broj 7149/2,

te prenosom novčanih sredstva dobijenih prodajom do namirenja iznosa potraživanja izvršnog poverioca na račun izvršnog poverioca broj 330-1-86 koji se vodi kod NBS.

Nalaže se RGZ-u, Služba za katastar nepokretnosti Novi Sad da izvrši zabeležbu ovog rešenja i javne prodaje na napred opisanin nekretninama u korist izvršnog poverioca.

U preostalom delu predlog za izvršenje se odbija.

Obrazloženje

Predlogom za izvršenje od 02.10.2008.god. izvršni poverilac je predložio da sud odredi izvršenje protiv izvršnog dužnika radi naplate potraživanja u iznosu od 676.626.591,60 dinara uvećano za sve ugovorene kamate do dana podnošenja predloga sa zakonskom

zateznom kamatom na tako dobijeni ukupni iznos duga počev od dana podnošenja predloga za izvršenje pa do konačne isplate i troškova dozvole izvršenja po odmerenju suda javnom prodajom založenih nekretnina dužnika, i to nekretnina bliže opisanih u izreci ovoga rešenja i sledećih nekretnina: zgrade drumskog saobraćaja na adresi Put Novosadskog partizanskog odreda upisane u List nepokretnosti br. 11622 pod oznakom br. zg.11 izgrađene na kat, parcl.3351 k.o. Novi Sad I i zgrade drumskog saobraćaja-servis za autobuse na adresi Put Novosadskog partizanskog odreda upisane u List nepokretnosti br. 11622 pod oznakom br. zg. 12 izgrađene na kat. parc. 3351 k.o. Novi Sad I.

Uz predlog za izvršenje izvršni poverilac je priložio izvršnu ispravu, izvod iz javne knjige za nepokretnosti izvršnog dužnika iz kojih je utvrđeno da su nepokretnosti i dalje na imenu izvršnog dužnika, te da je hipoteka po izvršnoj ispravi uknjižena, ugovor o kreditu br.00-421/0102529.7 od 06.06.2006.god. sa anex-om br.1 od 16.04.2007.god. kopiju pisma opomene dužniku od 29.08.2008.god. i izvod iz registra dužnika o prinudnoj naplati NBS.

Predlog za izvršenje je delimično osnovan.

Uvidom u priloženu izvršnu ispravu Sporazum o zasnivanju založnog prava i Rešenje Opštinskog suda u Novom Sadu posl. br. I 3252/06 od 22.06.2006.god. utvrđeno je da je radi obezbeđenja novčanog potraživanja izvršnog poverioca u iznosu dinarske protivvrednosti 7.831.000,00 EUR odnosno 676.626.591,60 dinara po kupovnom kursu utvrđenom kursnom listom banke koji je formiran za dan zaključenja Ugovora na rok od 7 godina i 10 meseci od dana zaključenja Ugovora sa grace periodom od 10 meseci, odnosno do 06.04.2007.god. s tim da prva rata otplate kredita dospeva za naplatu dana 06.04.2007.god., sa ugovoreno kamatom u visini tromesečnog EURIBOR-a uvećanog za 4,5% na godišnjem nivou koja se obračunava i za vreme grace perioda i za vreme otplate kredita u 28 jednakih tromesečnih rata i sa troškovima obrade kreditnog zahteva u iznosu od 0,75% od vrednosti odobrenog kredita, odnosno 5.074.699,44 dinara uvećano za troškove PP, Poreza, NBS, PTT i sl. i prema ostalim uslovima iz ugovora, zasnovano založno pravo-hipoteka na sledećim nekretninama i to : zgrada drumskog saobraćaja br.zg.1, zgrada tehničkih usluga br.zg.2, zgrada drumskog saobraćaja br.zg.3, zgrada drumskog saobraćaja br.zg.4, pomoćna zgrada br.zg.5, pomoćna zgrada –hangar za pranje kola br.zg.6, pomoćna zgrada-portirnica br.zg.7, pomoćna zgrada-portirnica br.zg.8, zgrada drumskog saobraćaja br.zg.9, pomoćna zgrada-portirnica br.zg.10 u prirodni trafostanica, kontejner-dispečeri, kontejner-portir, upravna zgrada, pumpa za gorivo, zgrada radionice, restoran, limarska i farbarska radionica, zgrada za tehnički pregled, automatska perionica, kolovoz i parkinzi, nastrešnica za bicikle, blagajna, zidana portirnica izgrađene na katastarskoj parceli br. 3351, upisane u List nepokretnosti 11622 k.o. Novi Sad I do iznosa potraživanja sa ugovorenom kamatom i troškovima i na poslovnom prostoru drumskog saobraćaja br.p. d.8 u 47884/73093 dela, površine 731m², na VII spratu poslovne zgrade drumskog saobraćaja br.69 na Bulevaru Oslobođenja u Novom Sadu, izgrađene na kat. parceli br. 7149/2 upisane u List nepokretnosti br.19355k.o. Novi Sad I do iznosa predmetnog potraživanja sa ugovorenom kamatom i troškovima uz zabranu otuđenja i opterećenja.

Imajući u vidu napred navedeno sud je usvojio predlog za izvršenje u delu u kojem je izvršni poverilac predložio da se odredi izvršenje prema izvršnom dužniku javnom prodajom založenih nekretnina bliže opisanih u izreci ovoga rešenja, s obzirom da je izvršni poverilac u tom delu predložio izvršenje u svemu saglasno priloženoj izvršnoj ispravi.

Međutim, kako na osnovu čl.29 ZIP-a sud određuje izvršenje samo na osnovu izvršne ili verodostojne isprave, ako ovim zakonom nije drugačije određeno i kako je izvršni poverilac predložio izvršenje na osnovu izvršne isprave Sporazuma o zasnivanju založnog prava i Rešenja Opštinskog suda u Novom Sadu posl. br. I 3252/06 od 22.06.2006.god. sud nije mogao odrediti izvršenje u većem obimu iz izvršne isprave, pa je predlog izvršnog poverioca da se izvršenje sprovede javnom prodajom zgrade drumskog saobraćaja br.zg.11 i

zgrade drumskog saobraćaja br.zg. 12 upisane u list nepokretnosti br.11622 k.o. Novi Sad I na parceli br. 3351 odbio, s obzirom da na tim nekretninam izvršni poverilac radi obezbeđivanja navedenog potraživanja nije zasnovao založno pravo-hipoteku iako je ista upisana na navedenim nekretnina u izvodu iz Lista nepokretnosti br. 11622 k.o. Novi Sad I.

Na osnovu izloženo, odlučeno je kao u izreci.

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ovoga rešenja može se izjaviti žalba u roku od 3 dana od dana dostavljanja Okružnom Sudu u Novom Sadu, a putem ovoga suda.

SUDIJA:

Slavica Nedeljković, s.r.

