

Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:  
Владимир Љ. Добрић  
Бранислав Маринковић  
Душан М. Васиљевић  
Ана Н. Деспотовић

**ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ**  
21000 Нови Сад  
Сутјеска бр. 3

2 Ст. 9/2010

за

**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**

Предмет: Жалба Илије Девећа на Решење 2 Ст. 9/2010 од 16.03.2021.

Пуномоћник стечајног повериоца Илије Девећа је дана 22.03.2021. примио решење Привредног суда у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 16.03.2021. којим се одбија приговор овог стечајног повериоца на Обавештење о намери плану, начину и роковима продаје имовине од 27.01.2021.

Према чл. 32. ст. 1. и 2. Закона о стечајном поступку:

- (1) Против решења се може изјавити жалба стечајном већу уколико је овим законом одређена апелациона надлежност стечајног већа, одн. другостепеном суду, ако овим законом није другачије одређено.
- (2) Рок за жалбу износи 8 дана, ако овим законом није другачије одређено.

Како Законом о стечајном поступку није посебно одређена надлежност стечајног већа за поступање по овој жалби, то се жалба изјављује другостепеном суду у законском року од 8 дана од дана пријема првостепеног решења.

Право на приговор на предложену продају регулисано је одредбом чл. 111. ст. 6. Закона о стечајном поступку на начин да се приговор може изјавити „ако за њега постоји прописан основ“. Шта је прописан основ закон не одређује посебно, те се основ мора тражити у смислу законских одредби о уновчењу имовине стечајног дужника (чл. 110-111. Закона о стечајном поступку), као и у смислу Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Сл. гласник РС“ бр. 62/2018), одн. конкретно Националног стандарда бр. 5. о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника, који одређује да стечајни управник спроводи поступак продаје одн. уновчења стечајне масе на начин који омогућава остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника.

Сходно наведеном, основ за приговор постоји увек када се уновчење имовине стечајног поступка врши на начин и по поступку који не омогућава највеће вредновање имовине стечајног дужника.

У побијаном првостепеном решењу суд је навео шта је стечајни поверилац приговорио и какво је било изјашњење стечајног управника од 09.02.2021. али није дао своју (судску) оцену да ли је предложени начин продаје од стране стечајног управника омогућава остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника или другим речима да ли предложени начин продаје омогућава највеће уновчење имовине која се продаје, све ради најпотпунијег намирења како разлучних тако и стечајних поверилаца. У изјашњењу стечајног управника нема ни речи о томе ко ће се и у којој мери намирити у случају да успе предложени начин продаје, а посебно нема навода који би довели у сумњу тврдњу стечајног повериоца Илије Девића да се предложеним начином продаје продаје најважнија имовина стечајног дужника тако да ће се намирити и то само делимично један разлучни поверилац (Credit Agricole Bank a.d.) а да сви други разлучни и сви стечајни повериоци ће остати ненамирени. Ако нема одговора стечајног управника на ово питање, одн. ако је тврдња стечајног повериоца Илије Девића тачна, тада предложени начин продаје није у интересу већине разлучних поверилаца и свих стечајних поверилаца, што даље значи да се не остварује највеће могуће вредновање имовине стечајног дужника.

Стечајни управник је предложио да се имовина стечајног дужника продаје по тзв. функционалним целинама, па је издвојио три целине: нову аутобуску станицу, нови сервисни центар и стари сервис са старом управном зградом и благајном. Стечајни управник није образложио зашто је приликом оглашавања продаје раздвојио новоизграђену аутобуску станицу и новоизграђени сервисни центар, а имајући у виду да се ради о објектима који су изграђени као функционална целина за обављање делатности нове аутобуске станице. Раздвајањем нове аутобуске странице и новог сервисног центра губи се синергетска вредност имовине, одн. збир вредности сваког објекта посебно мањи је него вредност оба објекта кад би се продавали као једна функционална целина. Нови сервисни центар је омогућавао не само квалитетну, брзу и приоритетну поправку, сервис и одржавање аутобуса који би по редовном току ствари саобраћали на новоизграђеној аутобуској станици, већ би омогућио и усмеравање међумесног и међународног аутобуског саобраћаја преко новоизграђене аутобуске станице који по редовном току су саобраћали преко других аутобуских станица, а ради остварења могућности сервиса и одржавања аутобуса. Раздвајање продаје новоизграђеног сервиса од новоизграђене аутобуске странице ствара се могућност да купац сервисног центра промени делатност тако да се више не врши сервис, поправка и одржавање аутобуса, већ нпр. сервис теретних возила, што би значило да се на тај начин губи описана синергетска вредност у случају заједничке продаје.

У Обавештењу о намери плану, начину и роковима продаје имовине од 27.01.2021. као и у Изјашњењу стечајног управника од 09.02.2021. нема образложења на основу чега је стечајни управник закључио да ће се постићи већа вредност имовине ако се ова два објекта продају засебно.

Стечајни поверилац указује да је нови сервисни центар пре стечаја процењен на око 40 милиона евра а да је стечајни управник огласио продају на 1,444 милиона евра или скоро за 28

пута мању вредност. Исто се односи *mutatis mutandis* и на вредновање преостале две целине које је стечајни управник огласио.

Сви наведени приговори су у функцији остваривања најповољнијег вредновања и највећег намирења свих разлучних и стечајних поверилаца, или другачије речено, предложена продаја не може бити у функцији само разлучног повериоца Credit Agricole Bank a.d.

Стечајни поверилац је и раније у току поступка приговарао да се стечајни поступак води само у функцији намирења овог једног разлучног повериоца. Стечајни поверилац је истицао приговоре да је стечајни управник уновчавао непокретности (на којима је овај разлучни поверилац имао разлучно право намирења) путем непосредне погодбе (без претходног покушаја продаје путем јавног оглашавања и надметања), да је стечајни управник дао „позитивно“ мишљење на одлуку надзорног одбора стечајног дужника (у којем је овај разлучни поверилац председник) тако да се средства наплаћена од града Новог Сада користе пре свега за намирење разлучних поверилаца иако је усвојеним Планом реорганизације предвиђено да се ова средства користе за намирење само стечајних поверилаца, као и да није предузео ниједну радњу када је одбор поверилаца путем записника констатовао да је овај разлучни поверилац за време важења Плана реорганизације водио преговоре са градом Новим Садом да се не дозволи одбијање саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице. Околност да АЈСУ није овлашћена да контролише рад стечајног управника за време важења Плана реорганизације, не значи да се ради о законитом поступању стечајног управника, те да ни стечајни судија не треба да врши контролу законитости рада стечајног управника кога је именовано да поступа у овом стечајном предмету.

У случају продаје оглашене три целине, од остварене цене биће намирен и у овом случају само један део потраживања Credit Agricole Bank a.d. Остали разлучни и стечајни повериоци, па и они који су у одбору поверилаца гласали за предложени начин продаје неће имати било какво намирење. Међу разлучним повериоцима остаће ненамирени Пореска управа и Комерцијална банка а.д. Београд (који су такође приговорили на планирану продају), а међу стечајним повериоцима АИК Банка а.д. Halk banka a.d. (следбеник Чачанске банке а.д.), HoldCo Two d.o.o. (пријемник потраживања иза Intesa banke a.d.), сви бивши добављачи и радници стечајног дужника.

Стечајни поверилац указује да стечајни управник није дао задовољавајуће објашњење ни у погледу дилеме коју је поставио стечајни поверилац да ли се новизграђена аутобуска станица, новоизграђени сервисни центар и стари сервисни центар (са старом управном зградом и благајном) могу означити као функционални делови (целине), а имајући у виду да се град Нови Сад и даље противи да новоизграђена аутобуска станица и новоизграђени сервисни центар не могу обављати делатност за коју је град Нови Сад издао грађевинску и употребну дозволу (и за коју је Генералним планом предвидео да новоизграђени објекти функционишу као аутобуска станица). Објашњење стечајног управника да се непокретности продају у виђеном стању може имати значај само у погледу евентуално видљивих недостатака непокретности. Стечајни управник је у огласу изричито нагласио да се продају новоизграђени објекти који имају грађевинску и употребну дозволу, што подразумева да се у овим објектима може обављати делатност међумесног и међународног аутобуског саобраћаја и сервиса аутобуса који саобраћају преко наведене аутобуске станице. Све док се град Нови Сад одбија да регулише градски саобраћај на начин да аутобуси могу да саобраћају са новоизграђене

аутобуске странице, такво оглашавање ствара лажну слику о битним карактеристикама наведених објеката који утичу на њихову вредност. Ова околност је стечајном управнику позната, а ипак је у огласу дао непотпуно обавештење, што је жалбени разлог из чл. 111. ст. 8. Закона о стечају.

С друге стране, уколико је стечајни управник одлучио да продаје новоизграђену аутобуску станицу и нови сервисни центар као функционалне целине, одн. као непокретности у којима се може обављати делатност за коју је добијена грађевинска и употребна дозвола, тада ова чињеница није ушла у процену вредности наведених непокретности, те се ради о покушају продаје по ценама које су далеко испод тржишних вредности наведених непокретности. И у том случају је поступање стечајног управника супротно Националном стандарду бр. 5. што је жалбени разлог из чл. 111. ст. 6. и 8. Закона о стечајном поступку.

Побијано првостепеног решење се заснива на прихватању изјашњења стечајног управника уз позивање на чл. 111. ст. 6. и 8. Закона о стечајном поступку. Стечајни управник сматра да је неправилно примењена одредба чл. 111. ст. 6. Закона о стечајном поступку јер предложени начин продаје не омогућава остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника. Такође, погрешно је примењена и одредба чл. 111. ст. 8. Закона о стечајном поступку јер се у конкретном случају није уложио приговор на извршену, већ на намеравану продају. Поред тога, суд је ценио само да ли се намераваном продајом купац могао довести у заблуду шта је предмет продаје, али нице ценио да ли се огласом дају потпуна обавештења потенцијалним купцима, а што утиче на могућу цену која се може постићи у продаји. Због тога, постоји погрешна примена и чл. 111. ст. 8. Закона о стечајном поступку (уколико има места примени ове одредбе).

На крају, суд је погрешно ценио да се приговор стечајног управника односи на купопродајну цену, а имајући у виду да у време када је дат приговор није било купопродајне цене. Суд није уочио разлику између вредности објеката који се продају и могуће купопродајне цене. Вредност имовине која се продаје треба да створи што објективнију слику о могућој вредности имовине која се нуди на продају, како би се код потенцијалних купаца створила потреба да приликом давања понуда, понуде што већу купопродајну цену. Сама купопродајна цена је последица оглашавања и заинтересованости купаца за куповину оглашене имовине и у том смислу, постигнута купопродајна цена не може бити основ за подношење приговора.

Тржишна вредност непокретности пре стечаја је објективна околност која када се стави у однос са вредностима по којима је стечајни управник огласио продају истих тих непокретности, при неспорној чињеници да цене непокретности на тржишту нису падале већ су расле, на објективан начин говоре ДА ЛИ ЈЕ стечајни управник правилно и у најбољем интересу свих разлучних и стечајних поверилаца вредновао те непокретности и да ли постоји основ за приговор на тако предложену продају.

Стечајни поверилац указује да суд има правних могућности да спречи незаконито поступање стечајног управника, те позива суд да благовремено искористи те могућности. Побијано решење је донето са образложењем да је суд поклатио веру изјашњењу стечајног управника, али се истовремено позвао и на чл. 111. ст. 8. Закона о стечајном поступку који одређује да приговор не спречава продају, већ да може да утиче на штету до које би дошло радњама стечајног управника. Накнада штете од стране стечајног повериоца (и евентуално чланова

одбора поверилаца који су гласали за предложени начин продаје), неће омогућити намирење разлучних и стечајних поверилаца који су остали ненамирени услед предложеног начина продаје. Суштина је да се спречи настанак штете, а да би се то омогућило потребно је да постоји контрола законитости рада стечајног управника. Ако рад стечајног управника не контролише АЛСУ а ни стечајни судија, тада се оправдано може поставити Јувеналисово питање *quis custodiet ipsos custodiet* (ко контролише контролора).

Због свега наведеног, стечајни поверилац Илија Девић предлаже да другостепени суд усвоји жалбу и укине побијано решење.

Београд, 24.03.2021.

Пуномоћник Илије Девића

  
БРАНИМИР Б. ДОБРИЋ  
АДВОКАТ  
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15  
Телефон: (011) 2687-514  
Моб: 064 1153-999



# ПОТВРДА О ПРИЈЕМУ ПОШИЉКЕ

04  
PTT 11350

2589 24.03.21 13h  
28 605  
(Жиг поште)

RE524723143RS

(Пријемни број)

105g

(Маса)

108,00

(Поштарина)

Попуњава пошиљалац:

### ПРИМАЛАЦ:

Пријемни центар у Новом Саду  
Султана др. 3

21000  
(Поштански број)

Нови Сад  
(Место)

\_\_\_\_\_  
(Поштански адресни код)

### Посебне услуге

(Непотребно прецртати)

Повратница	Авионом
Лично	

Откупнина: ..... дин.

Вредност: ..... дин.

Потврђујем тачност уписаних података и захтеваних услуга

\_\_\_\_\_  
(Потпис пошиљалца)



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ  
2. Ст.9/2010  
16.03.2021. године  
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1 А, дана 16.03.2021. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ приговор ИЛИЈЕ ДЕВИЋА из Београда изјављен дана 01.02.2021. године.

Образложење

Поверилац је дана 01.02.2021. године поднео приговор на предложену продају делом цитирајући обавештење стечајног управника о томе од 27.01.2021. године наводећи како се ради о непокретностима која имају функцију аутобуске станице и новог сервиса за аутобусе, при чему сматра да овај начин продаје делова имовине као функционалних целина може довести потенцијалне купце у заблуду да наведене непокретности могу да користе за обављање међумесног и међународног аутобуског саобраћаја, а даље и до евентуалног захтева за накнаду штете у односу на стечајног дужника. Ако пак не могу да се користе за обављање наведене делатности, оне се по њему, не могу продавати као функционални делови, већ као непокретности које немају функцију за коју су саграђени.

Поред наведеног, уз претходни услов продаје као функционалних делова, поверилац сматра да је почетна цена нереално ниско одређена с обзиром да се за оглашену цену не може изградити и ставити у функцију аутобуска станица и нови сервисни центар, па тако ова цена није ни приближна грађевинској вредности.

На основу наведеног предлаже да се повуче оглас о продаји имовине док се не разјасне питања која поставља у свом приговору, односно док се не добије информација о томе да ли је стечајни управник од Града Новог Сада прибавио обавештење о томе да ли ће новом купцу бити омогућено обављање међумесног и међународног саобраћаја, односно како би предметне некретности биле стављене у своју функцију.

У свом изјашњењу од 09.02.2021. године стечајни управник наводи да је у свему поступао у складу са важећим прописима у стечајном поступку, наводећи детаљно поједине радње које је у међувремену предузео. Поред тога у купопродајној документацији и огласу је наведено да се ради о групирању делова имовине у одређене имовинске целине које могу самостално да функционишу у технолошком смислу, а уједно је наведено и да се имовина купује у виђеном стању, посебно образлажући ове своје наводе из продајне документације који се односе на евентуално довођење у заблуду потенцијалних купаца. Други наводи нису били од значаја за одлучивање о поднетом приговору.

Приговор Илије Девића није основан.

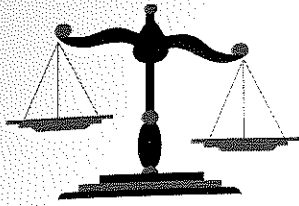
С обзиром на изјашњење стечајног управника у коме је уз цитирање продајне документације потпуно јасно да се ради о продаји имовине која представља засебне, па ипак самосталне, односно функционалне целине, нису основани наводи повериоца који се односе на то да би се евентуално купац те имовине могао довести у заблуду у погледу тога шта је предмет продаје, који свакако не подразумева сагласност Града Новог Сада за евентуално давање сагласности за одвијање међумесног и међународног саобраћаја у вези са објектима који су предмет продаје.

Сама купопродајна цена, односно њена висина којој поверилац приговара не представља, у складу са чланом 111. став 8 Закона о стечајном поступку, довољан основ за подношење приговора, у ком делу он није основан по самом закону.

Имајући у виду наведено, стечајни судија је у складу са овлашћењем из члана 12. став 1 тачка 6 у вези са ставом 111. став 6 и став 8 Закона о стечајном поступку поднети приговор одбио као неоснован.







Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

*Владимир Љ. Добрић*  
*Марина М. Лучић*  
*Душан М. Васиљевић*  
*Бранислав В. Маринковић*

Адв. приправник:

*Ана Н. Деспотовић*  
Пословни секретар:  
*Сандра Ђорђевић*

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ  
21000 Нови Сад  
Сутјеска бр. 3

Ст. 9/2010

Предмет: Изјашњење поводом дописа стечајног управника  
Николе Павловића од 09.02.2021.

Дана 19.02.2021. примљено је изјашњење стечајног управника Николе Павловића поводом приговора стечајног повериоца Илије Девића од 01.02.2021. на Обавештење о намери, плану и роковима продаје имовине којег је стечајни управник предао Суду и повериоцима 27.01.2021.

Суштина приговора је да се стечајни управник определио да врши уновчење стечајне масе кроз продају непокретности стечајног дужника као имовинских целина. Стечајни управник је у Изјашњењу навео да је и у објављеном огласу навео да се ради о груписању дела имовине у одређене имовинске целине које могу самостално да функционишу у технолошком смислу, те отуда израз функционални делови, одн. имовинске целине у Обавештењу о намери. У Обавештењу о намери је тако за зграду друмског саобраћаја – аутобуску станицу наведено да је намена објекта пружање станичних услуга и да објекат може самостално да функционише. Околност да је у огласу о продаји наведено да се имовина продаје у виђеном стању штити стечајног дужника само у смислу физичких недостатака оглашене непокретности. Оно што је остало скривено је правна мана, о којој је стечајни управник пропустио да обавести потенцијален купце, а то је да је правноснажном пресудом Привредног суда у Новом Саду П. 197/2017 од 22.05.2018. (која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда 12 Пж. 5129/18 од 17.01.2020.) одбијен тужбени захев АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад против Града Новог Сада да се тужени обавезе да изврши обавезу из чл. 5. уговора од 08.05.2006. одн. да регулише обављање међународног и међумесног аутобуског саобраћаја са ново изграђене аутобуске станице тужиоца. По схватању Илије Девића, на тај начин је створен ризик да потенцијални купац поднесе тужбу за накнаду штете против стечајног дужника због нетачног оглашавања продаје наведене непокретности као аутобуске станице која може самостално да функционише – да пружа станичне услуге.

Унапред одрицање од могућности истицања приговора по основу правних недостатака, не може да производи правно дејство, нарочито ако се ради о скривеним правним недостацима, као и уколико сам оглас садржи наводе који доводе потенцијалног купца у заблуду да се ради о непокретности која може да функционише као аутобуска станица.

Стечајни управник се не може основано позивати да је АЈСУ вршио контролу његовог рада и да није утврђена неправилност, јер је поступак контроле још увек није окончан.

Стечајни управник се изјаснио да му није познато ко је потенцијални купац. Из списка стечајног предмета се види да постоји Записник са седнице Одбора поверилаца АТП „Војводина“ у проширеном саставу од 20.02.2015. где се у т. 5. наводи да су представници CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad (који је председник Надзорног одбора стечајног дужника) имали неколико састанака са представницима града Новог Сада где је **тема састанка била продаја аутобуске станице која припада АТП „Војводини“ а.д. Нови Сад.** Наведени састанци су били у време важења Плана реорганизације у којој је главна мера била да се од града Новог Сада захтева да омогући обављање међумесног и међународног саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице. Стечајни поверилац је поднеском од 24.02.2020. у овом стечајном предмету обавестио Привредни суд у Новом Саду и стечајног управника о постојању ове чињенице и тражио је да стечајни управник, као предлагач Плана реорганизације предузме мере како би се спречило понашање које је у директној супротности са усвојеним мерама реорганизације. Ни суд ни стечајни управник нису предузели било шта по овом питању. Управо супротно, након изјашњења стечајног управника Привредни суд у Новом Саду је донео решење Ст. 9/2010 од 22.01.2020. о обустави примене Плана реорганизације и даљем спровођењу стечајног поступка кроз банкротство (управо како би се омогућило да град Нови Сад или други купац којем ће град Нови Сад бити вољан да омогући да обавља станичне услуге, може да користи новоизграђену аутобуску станицу као функционалну имовинску целину).

Стога, стечајни управник не може основано тврдити да му није познато да је управо град Нови Сад ЗАИНТЕРЕСОВАН (непосредно или посредно преко могућег купца којем ће омогућити функционисање аутобуске станице) да купи новоизграђену аутобуску станицу у стању у којем правно не може да обавља регистровану делатност (ону за коју је град Нови Сад издао грађевинску и употребну дозволу), јер о тој заинтересованости постоји писани траг у спису стечајног предмета.

Свима је јасно да је кључ у цени која се може постићи у продаји имовинских целина стечајног дужника и ко ће бити а ко неће бити нимирен као поверилац стечајног дужника из такве цене. Уколико се продаје аутобуска станице и нови сервис као непокретност у којој се не може обављати делатност за коју је град Нови Сад издао све потребне дозволе, тада је могуће реално очекивати цену, која је десетину пута нижа од цене која се може очекивати од продаје истих непокретности као функционалних имовинских целина (у којима може да се стварно обавља делатност ради чијег обављања су изграђене). Од тако продате непокретности може се очекивати (непотпуно) намирење само једног различног повериоца (оног који је водио 2015. разговре са градом Новим Садам о продаји аутобуске станице), с тим да други различни повериоци и сви стечајни повериоци остану ненамирени. Такво уновчење стечајне масе је у интересу једног различног повериоца и будућег купца непокретности, па се може поставити питање зашто стечајни управник даје предлоге таквог уновчење стечајне масе. Околност да је одбор поверилаца, на предлог стечајног управника донео одлуке о томе, не ослобађа ни стечајног управника, ни чланове одбора поверилаца одговорности за накнаду штете у смислу чл. 19. ст. 1. и чл. 27. ст. 5. Закона о стечајном поступку.

Стечајни поверилац Илија Девих је својом имовином јемчио за обавезе АТП „Војводина“ те такав начин уновчења имовине стечајног дужника има директне штетне последице по имовину овог стечајног дужника. Како се ништа не предузима да би се омогућило правилно вредновање а потом и уновчење стечајне масе, може се закључити да наведена продаја не само да није у интересу стечајних поверилаца, већ је и на штету стечајног повериоца Илије Девиха.

Стечајни поверилац Илија Девих остаје код изјављеног приговора од 01.02.2021. на Обавештење о намери, плану и роковима продаје имовине којег је стечајни управник предао Суду и повериоцима 27.01.2021.

Београд, 26.02.2021.

Пуномоћник стечајног повериоца

Илије Девиха  
**ВЛАДИМИР Љ. ДОБРИЋ**  
А Д В О К А Т  
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15  
Телефон: 011 2687-514  
Моб: 064 1153-899

Владимир Љ. Добрић, адв.



# ПОТВРДА О ПРИЈЕМУ ПОШИЉКЕ

04  
РТТ 11350

3780 25.02.21 17h  
411 605

RE549705052RS

62g

94,00

(Жиг поште)

(Пријемни број)

(Маса)

(Поштарина)

Попуњава пошиљалац:

**ПРИМАЛАЦ:**

Природни суд у Новом Саду  
Судска оф. 3

21000  
(Поштански број)

Нови Сад  
(Место)

\_\_\_\_\_  
(Поштански адресни код)

**Посебне услуге**

(Непотребно прецртати)

Повратница	Авионом
Лично	

Откупнина: ..... дин.

Вредност: ..... дин.

Потврђујем тачност уписаних  
подака и захтеваних услуга

(Потпис пошиљалаца)

Заједничка адвокатска канцеларија  
"ДОБРИЋ"  
Београд, ул. Бирчанинова бр. 15  
19. 02. 2021  
ПРИМЉЕНО: \_\_\_\_\_

ATP Vojvodina a.d. Novi Sad - u stečaju  
Novi Sad, Put Novosadskog partizanskog odreda 1a  
PIB: 105910028  
Stečaj broj: 9/2010  
Mat. br: 08041750  
Kontakt tel: 063/500-516  
065/203-8331

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато <del>лично</del> , поштом препоручено обично дана _____	Рно <u>12.30</u>
Примерака <u>1</u>	прилога <u>4</u>
ПРИМЉЕНО 09. 02. 2021	
Таксирано са _____ дин.	Без таксе
Мањак таксе од _____	динара
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

Privrednom Sudu u Novom Sadu  
21000 Novi Sad, Sutjeska br. 3  
n/r gđe. Slobodanke Komšić postupajućeg sudije

**PREDMET:** Izjašnjenje po Zaključku br. 2. St. 9/2010 od 04.02.2021. godine

Poštovani,

U skladu sa Zaključkom Privrednog suda br. 2 St. 9/2010 od 04.02.2021. godine Stečajni upravnik se, u roku, izjašnjava na sledeći način:

Stečajni upravnik je pročitao podnesak g. Ilije Devića sa predlogom da se "povuče" Oglas koji je objavljen dana 30.01.2021. godine u dnevnim novinama "Kurir" i "Blic" iz Beograda, novini "Dnevnik" iz Novog Sada i novini koja se distribuira na delu teritorije Evropske unije "Frankfurtske vesti". Oglas je takođe objavljen i na Oglasnoj tabli Privrednog Suda u Novom Sadu i sajtu Agencije za licenciranje stečajnih upravnika. Istim je oglašena na prodaju imovina ATP Vojvodina a.d. Novi Sad – u stečaju metodom javnog prikupljanja ponuda. Imovina je svrstana u tri imovinske celine.

Prethodno je, u predviđenom roku, postupajućem Sudu, nadležnoj Agenciji, Razlučnim poveriocima i svim licima koja su iskazala interes za imovinom upućeno Obaveštenje o nameri, planu, načinu i rokovima prodaje imovine dana 27.01.2021. godine. Isto je takođe istaknuto na Oglasnu tablu Suda.

Dokazi: Uvid u spis predmeta i Oglasnu tablu Suda.

Prvi razlog koji g. Ilija Dević ističe je pitanje koja on ima ili dilema u vezi sa formiranjem funkcionalnih delova - Imovinskih Celina prema navedenom Oglasu. Smatra da stečajni upravnik prilikom formiranja Imovinskih Celina kako je to navedeno u Oglasu rizikuje tužbe za naknadu štete ukoliko budući kupac ne bude mogao da koristi za navedenu oglašenu namenu.

**IZJAŠNJENJE:** Stečajni upravnik se, poštujući propise o stečajnom postupku, koji se u ovom stečajnom postupku primenjuju, shodno istim, strogo pridržavao navedenih pravila. Prvo je sproveden javni poziv za dostavu ponuda za izradu Procene Imovine, na kome je učestvovalo šest ponuđača. Nakon izbora koji je bio javan i na koji niko od učesnika nije imao primedbe, izabrana je proceniteljska kuća Finselect doo iz Novog Sada da izvrši procenu imovine. Izvršena je procena imovine koja je pokazala da je celishodnije prodavati Imovinu Stečajnog dužnika u delovima kroz imovinske celine u odnosu na unovčenje Stečajnog dužnika kao pravnog lica. Potom je pripremljena Strategija unovčenja imovine. Sa Procenom i Strategijom grupisanja u funkcionalne delove - imovinske celine upoznat je i Odbor poverilaca koji je dao svoju saglasnost na ovakav način unovčenja imovine i metod prodaje javnim prikupljanjem ponuda.

Dokaz: Izvod iz Zapisnika sa V sednice Odbora poverilaca od 11.09.2020. godine.

Nakon sprovedene procedure izvršeno je prvo oglašavanje prodaje imovine na koje g. Ilija Dević nije imao zamerki i ako je tekst Obaveštenja o nameri, planu, načinu i rokovima prodaje od 25.09.2020. godine bio podudaran tekstu Obaveštenja od 27.01.2021. godine (menjani su praktično samo kupoprodajna cena i termini javnog otvaranja ponuda).

Dokaz: Uvid u spise predmeta.

Kako je to u Oglasu i kupoprodajnoj dokumentaciji navedeno radi se o grupisanju dela imovine u određene imovinske celine koje mogu samostalno da funkcionišu u tehnološkom smislu, te otuda izraz funkcionalni delovi odnosno imovinske Celine u Obaveštenju o nameri.

Radi otklanjanja svake dileme i bojazni g. Ilije Devića u Oglasu je jasno navedeno i potamnjeno da se imovina **kupuje u viđenom stanju**. Recimo imovinska Celina 1 gde je centralni objekat Autobuska stanica. Da li objekat Autobuske stanice trenutno radi kao Autobuska stanica? Ne. Da li objekat ima upotrebnu dozvolu? Da. Da li može da se koristi samostalno kao tehnološka Celina? Da. Da li su određene elektroenergetske instalacije centralizovane? Da. Upravo se u ovom stanju imovina procenjivala pravovremeno i realno i isto u ovakvom stanju imovina se prodaje, bez bilo kakvih obećanja potencijalnim Kupcima u pogledu budućeg rada objekata u namení u kojoj su sagrađeni i dr.

U prodajnoj dokumentaciji je između ostalog navedeno: *"Сваки купац би требало да се независно посаветује са одговарајућим стручњацима приликом доношења одлуке о куповини имовине као и да независно провери и утврди тачност и истинитост*

*презентованих података. АТП Војводина а.д. Нови Сад – у стечају није одговорна за висину и надокнаду ових трошкова купцу. Потенцијални купац самостално утврђује карактеристике имовине. Сматра се да је пре достављања понуде потенцијални купац обавио разгледање имовине која је предмет продаје и своју понуду засновао на сопственој процени стања имовине. Имовина се купује у виђеном стању и не може бити предмет касније рекламације. АТП Војводина а.д. Нови Сад - у стечају не сноси одговорност за недостатке имовине која је предмет продаје.“*

У начрту купопродајног Уговора који је прилог Продајне документације је такође наведено: "2.4. Купац наведеној имовину купује у виђеном стању, и изјављује да се одриче права на истицање накнадних рекламација и захтева према Продавцу по основу правних и фактичких недостатака на имовини која је предмет овог Уговора а који постоје у моменту закључења овог Уговора и предочени су Купцу од стране Продавца, или који накнадно настану односно буду накнадно откривени.

*Продавац и Купац сагласно искључују сваку врсту одговорности Продавца за недостатке на имовини која је предмет овог Уговора а који буду откривени након извршене продаје, а продавцу у моменту продаје нису били познати нити су морали бити познати. Купац изјављује да ће сносити све трошкове који буду настали по основу правних и фактичких недостатака на имовини која је предмет овог Уговора.“*

Са друге стране, сврха коришћења постојећих парцела детаљно је предвиђена Urbanističkim условима, које сваки појединац може самостално да затражи и провери, како је то у продајној документацији наведено и препоручено.

Стеčajни управник такође, подсећа Суд да је његов рад у поступку прве неуспеле продаје, након сprovedеног поступка продаје био предмет контроле Агенције за лиценцање стеčajних управника. Контрола је сprovedена по приговору на рад Стеčajног управника од стране г. Илије Девића. Супервизор је у свом Извештају, између осталог, анализирао продају на 19. и 20. стр. и на крају констатовао да не постоје неправилности у раду Стеčajног управника. Извештај је дана 29.12.2020. године предат ради информисања у Привредни Суд.

Доказ: Увид у списе предмета.

Други разлог који г. Илија Девић у свом поднеску истиче jeste информација коју би Стеčajно управник требало да затражи за новог купца у смислу да ли ће њему Град Нови Сад омогућити да обавља међумесни и међународни саобраћај и сл?

**ИЗЈАШЊЕЊЕ:** Стеčajном управнику није познато ко је нови купац. Стеčajни управник не зна којом се привредном делатношћу бави потенцијални купац и који ће бити његов пословни интерес приликом ућешћа у поступку ове продаје. Није на Стеčajном управнику у поступку банкротства да се стара о будућим непознатим питањима, њиховом анализом или решавањем. Стеčajни управник је

obavezan da izvrši unovčenje preostale imovine u skladu sa važećim propisima poštujući načela stečajnog postupka.

Iz gore navedenog, Stečajni upravnik smatra da navedeni prigovori nisu osnovani niti zasnovani na razlozima propisanim članom 111. stav 8, niti na članu 112. Zakona o stečajnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 84/04 i 85/05), te Stečajni upravnik predlaže Sudu da iste u celosti odbije.

S poštovanjem,

U Novom Sadu, dana 09.02.2021. godine,



Stečajni upravnik

Nikola Pavlović



Nakon diskusije u kojoj učestvuju svi prisutni, uz pristigle glasove elektronskim putem (e-mail i SMS) Predsednik konstatuje da je većinom članova Odbora poverilaca sa šest glasova ZA doneta sledeća:

#### ODLUKA

Odbor poverilaca ATP Vojvodina a.d. Novi Sad. - u stečaju je primio informaciju o pripremljenoj Strategiji unovčenja imovine od 31.08.2020. godine.

Odbor poverilaca je saglasan da se unovčenje imovine stečajnog dužnika vrši putem podela imovine na funkcionalne poslovne delove (celine), kako je to navedeno u izveštaju o proceni vrednosti imovine i vrednosti stečajnog dužnika kao pravnog lica ATP Vojvodina a.d. Novi Sad - u stečaju na dan 31.05.2020. godine i Strategiji unovčenja imovine od 31.08.2020. godine.

Odbor poverilaca je saglasan sa predloženim metodama unovčenja i to:

- Celina br. 1 - Javno prikupljanje ponuda;
- Celina br. 2 - Javno prikupljanje ponuda;
- Celina br. 3 - Javno prikupljanje ponuda;
- Celina br. 4 - Neposredna pogodba;
- Celina br. 5 - Neposredna pogodba.

Sednica je završena u 13:20 časova.

U Novom Sadu, 11.09.2020. godine,

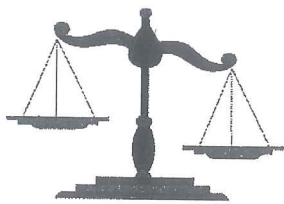
Bojan Štrbić

Zapisničar



Predsednik Odbora poverilaca

Budućnost a.d. Novi Sad - u stečaju  
dr Dragan Rađenović



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић  
Бранислав Маринковић

Душан М. Васиљевић  
Ана Н. Деспотовић

**ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ**  
21000 Нови Сад  
Сутјеска бр. 3

<b>ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ</b>
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____
Примерака _____ прилога _____
<b>ПРИМЉЕНО 01. 02. 2021</b>
Таксирано са _____ дин. Без таксе Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____ Потпис _____
Време: _____

Предмет: Приговор Илије Девића на Обавештење о намери  
плану, начину и роковима продаје имовине од 27.01.2021.

Стечајна управа је 27.01.2021. доставила путем емаила Обавештење о намери, плану, начину и роковима продаје имовине, које је предато на писарницу Привредног суда у Новом Саду 27.01.2021.

У поуци о правном леку је наведено да стечајни повериоци могу поднети приговор на предложену продају стечајном судији најкасније у року од 10 дана пре предложеног датума продаје или преноса.

У суботу, 30.01.2021. објављен је оглас за јавно прикупљање понуда са крајњим роком за доставу понуда 17.03.2021.

У Обавештењу о намери, плану, начину и роковима продаје имовине од 27.01.2021. стечајни управник је навео да има намеру да огласи продају путем прикупљања писаних понуда **ФУНКЦИОНАЛНИХ ДЕЛОВА (ЦЕЛИНА)**, па је између осталог навео да је предмет продаје **ЗГРАДА ДРУМСКОГ САОБРАЋАЈА – АУТОБУСКА СТАНИЦА, НОВИ СЕРВИС ЗА АУТОБУСЕ** и др. Стечајни управник је навео да ови објекти имају грађевинску и употребну дозволу и да су укњижени. То значи да стечајни управник оглашава продају наведених непокретности као објеката који имају **ФУНКЦИЈУ** аутобуске станице и новог сервиса за аутобусе.

Стечајни поверилац указује да је стечајни управник упознат са неспорном чињеницом да град Нови Сад не жели да регулише саобраћај на начин да нова аутобуска станица и нови сервисни центар могу да обављају **ФУНКЦИЈУ** за коју је град Нови Сад издао грађевинску и употребну дозволу, те оглашавање јавне продаје наведених непокретности **КАО ФУНКЦИОНАЛНИХ ДЕЛОВА (ЦЕЛИНА)**, може довести потенцијалне купце у заблуду да они наведене непокретности могу да користе за обављање међумесног и међународног аутобуског саобраћаја, што даље може довести до захтева за накнаду штете у односу на стечајног дужника. Ако наведене непокретности ни после продаје не могу да се користе за обављање делатности међумесног и међународног аутобуског саобраћаја, тада се непокретности не могу

продавати као ФУНКЦИОНАЛНИ ДЕЛОВИ (ЦЕЛИНЕ) већ као непокретности које немају функцију због које су изграђене. Могућа обавеза стечајног дужника да надокнади штету може додатно умањити могућност разлучних и стечајних поверилаца да намире своја потраживања.

Уколико постоји сазнање стечајног управника да се наведене непокретности ипак могу продавати као ФУНКЦИОНАЛНИ ДЕЛОВИ (ЦЕЛИНЕ) на начин да ће се нова аутобуска станица и нови сервисни центар моћи након продаје користити за обављање делатности за коју је град Нови Сад дао грађевинску и употребну дозволу, што до обуставе примене Плана реорганизације и наставка стечајног поступка путем банкротства није било могуће, тада је стечајни управник дужан да о тој битној чињеници за процену вредности најважније имовине стечајног дужника обавести како повериоце, тако и стечајни суд. У том случају је процена заснована на погрешним почетним премисама, што даље доводи до тога да је почетна цена нереално ниско одређена. Опште је позната чињеница да се за оглашену цену не може изградити и ставити у функцију аутобуска станица и нови сервисни центар који је неколико пута мање површине и квалитета од онога које стечајни управник оглашава за продају. Пре стечаја наведене непокретности су биле процењене од стране разлучних поверилаца на вредност од неколико десетина милиона евра, јер су могле да обављају функцију за коју су изграђене. Цена која је оглашена није ни приближна грађевинској вредности наведених непокретности.

Због наведеног није јасно шта се жели постићи наведеном продајом? Да ли је циљ да се наведене непокретности продају по што нижој цени (која је оглашена имајући у виду фактичку ситуацију да град Нови Сад не дозвољава функционисање оглашених непокретности), са могућношћу да се ефекат тако ниске цена додатно умањи са обавезом стечајног дужника да плати накнаду штете због погрешног оглашавања да се продају функционални делови (целине) ИЛИ је циљ да се евентуално од поверилаца прикрије информација да ће након продаје град Нови Сад омогућити купцу да наведене непокретности користи ради остварења функције због које су изграђене (у ком случају се нужно поставља питање како је могуће да то није било могуће док је већински власник акција АТП „Војводина“ а.д. био Илија Девећ, одн. док је важио План реорганизације, а омогућава се новом – повлашћеном купцу). У оба случаја, оглашена продаја је на штету поверилаца јер се из оглашене цене неће моћи намирити ни разлучни повериоци, одн. извесно је да стечајни повериоци неће имати било какво намирење својих потраживања.

Стечајни поверилац предлаже да се повуче оглас о продаји имовине стечајног дужника док се не разјасне питања:

- да ли се оглашене непокретности могу користити и продавати као функционалне целине за коју су добијене грађевинске и употребне дозволе, без ризика од тужбе за накнаду штете уколико будући купац не буде могао да користи наведене непокретности за оглашену намену,
- да ли је стечајни управник прибавио информацију од града Новог Сада да ли ће новом купцу омогућити обављање међумесног и међународног саобраћаја како би новоизграђена аутобуска станица и новоизграђени сервисни центар могли да обављају своју функцију.

Београд, 01.02.2021.

Пуномоћник Илије Девећа

  
ВЛАДИМИР Ђ. ДОБРИЋ  
АДВОКАТ  
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15  
Телефон: (011) 2687-514  
Моб: 064 123-099