



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У НОВОМ САДУ
БРОЈ КТР 1120/21
ДАНА 01.10.2021. год.
НОВИ САД
АА/ДР

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака <u>7</u> прилога <u>Документ</u>	
ПРИМЉЕНО 07. 10. 2021	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ

ВЕЗА: Ваш бр. 2 СТ.9/2010

У прилогу овог дописа достављамо Вам на разматрање поднеске запримљене путем e-mail-а са e-mail адресе „andjelka devic“, обзиром да сматрамо да би се у конкретном случају у овим поднесцима евентуално радило о притужбама на рад судија Делибаше Зоране, Суботић Биљане, Куртек Владислава и Комшић Слободанке.

Напомињем да смо под нашим бројем КТ 79/20 дана 29.03.2021. године донели решење о одбачају кривичне пријаве подносиоца Девећ Илије од дана 18.02.2020. године против пријављеног Куртек Владислава, судије Привредног суда у Новом Саду, због кривичног дела кршење Закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика из чл. 360 КЗ, јер не постоје основи сумње да је учињено наведено кривично дело, нити било које друго кривично дело које се гони по службеној дужности, те да смо Посебном одељењу за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду доставили на надлежно поступање исту кривичну пријаву у делу који се односи на истицање незаконитости у поступању стечајног управника АТП Војводина, Павловић Николе.





KP-639/20-0/2

Subject: RE: Saopštenje za javnost ATP Vojvodinu *погледом*
www.ilijaddevic.com

From: "Andjelka Devic" <andjelkadevicbg@gmail.com> *ОПШТИНА ПИВАЦА
У НОВОМ САДУ*

Date: 06.07.2021 08:41

To: <ojtns@eunet.rs>, <kabinetrjt@rjt.gov.rs> *06. 07. 2021*

CC: "Andjelka Devic" <andjelkadevicbg@gmail.com> *лично 1957/ч Поштом*

**07.06.2021. „Pravilno“ postupanje u sudskom predmetu ATP“Vojvodine“ odskočna daska za napredovanje-predmet u Sudskoj praksi
Sutkinja „rešila“ tužbu pa otišla u Visoki savet sudstva**

Domaća javnost kao i Evropske institucije upoznati su sa suštinom predmeta ATP“Vojvodine“ i zamršenim igrama pravosudja koji nastoji da sprovede naloge grupe moćnika čije je cilj otimanje moje investicije. Verovatno nikome zbog toga nije čudno što se tužba odnosno revizija u postupku za nadoknadu lične štete.pdf već duže od dve godine nalazi u Vrhovnom kasacionom sudu. Trebalo bi da taj sud drugostepenu presudu vrati na ponovno odlučivanje, jer je u toj fazi sud samo naveo argumente jedne i druge strane, a zaboravio da utvrdi šta su činjenice. Ja sam u martu 2019 upozorio da je sudija izvestilac Zorana Delibašić pokušala da predmet „težak“ više hiljada strana predstavi veću za samo 14 dana.

To je bio signal stručnoj javnosti da je presuda unapred doneta i da obiman materijal sutkinja nije imala nameru

*копирати тобу КП, објавити
но преко суду*

ni da čita. Posle tog upozorenja sve je stalo i do početka ove godine nije bilo naznaka da se išta radi u tom slučaju.

Početak ove godine sastav veća je promenjen, sudija izvestilac ostala je ista i pet dana nakon imenovanja novog veća predočila im je ovaj predmet koji je tada izvećan.

Ishod još uvek nije poznat, ali je simptomatično da je Delibašić od 1.aprila član Visokog saveta sudstva, što joj obezbedjuje poziciju do kraja radnog veka. Rad na ovom predmetu bio je ulaznica za tu poziciju, ali i za niz privilegija za nju i članove njene porodice.

Da li sam ja sticao kapitali i investirao da tome služi?
Od preostala dva člana, predsednica tog veća Vesna Popović otišla je u penziju –a dve nedelje kasnije predmet je otišao u sudsku praksu, odnosno na usaglašavanje sa presudama koje su ranije donete u sličnim sudskim postupcima. U ovom trenutku to je jedino što se zna o sudbini predmeta koji je već dve godine u Vrhovnom kasacionom sudu.

Podsećam još jednom, ATP "Vojvodinu" kupio sam na javnoj aukciji 2004, u prvoj godini ispunio investicioni plan, proširio delatnost, uz postojećih 300 zaposlio još 200 novih radnika bez ikakvih državnih subvencija, a onda krenuo u ulaganja. Na osnovu ranije donetog Generalnog urbanističkog plana za Novi Sad, kojim je bilo predviđeno da se postojeća i neuslovna autobuska stanica zatvori, a nova izgradi na lokaciji koja je

pripadala ATP "Vojvodini", sklopio sam tada ugovor sa tadašnjim gradskim vlastima. Moja obaveza je bila da izgradim novi savremeni objekat sa pratećim sadržajima, dok Grad nije imao nikakva ulaganja osim obaveze da po dobijanju upotrebne dozvole izmesti saobraćaj na novu lokaciju. Tu obavezu Grad nije ispoštovao, investicija nije mogla da funkcioniše i pod teretom kreditnih rata preduzeće je otišlo u stečaj.

Na osnovu toga, rukovodjen stavom iz Zakona o obligacionim odnosima, da ko drugome napravi štetu mora da je plati, podneo sam tužbu za nadoknadu lične štete koju sam pretrpeo kao investitor koga su gradske vlasti prevarile, navele da udje u ulaganje, a potom onemogućile da objekat počne sa radom.

Slučaj privatizacije ATP "Vojvodine" nalaz se u stalnom monitoringu Evropske komisije koja ga je označila kao jedan od pet najvećih sa liste 24 slučaja visoke korupcije i kao jedini u kome je oštećen investitor, a ne država.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor ATP "Vojvodine"

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]

Sent: Thursday, June 24, 2021 11:40 AM

To: ojtns@eunet.rs; kabinetrjt@rjt.gov.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: RE: Saopštenje za javnost ATP Vojvodinu www.ilijadevic.com

24.06.2021. Sutkinja Biljana Subotić bi trebala da se izuzme iz predmeta

Ni dve nedelje nakon što sam se obratio Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika (ALSU)

10.06.2021. Stečajni upravnik Nikola Pavlović unapred ima izveštaje ALSU(Agencije za licenciranje stečajnih upravnika) U

i ukazivao na nezakonitu prodaju, imovine ATP“Vojvodine“ i postupanje stečajnog upravnika, odgovora iz te institucije nema.

Iste primedbe nalaze se i u žalbi koju sam podneo Apelacionom sudu još 21.aprila, ali je ona iz Privrednog suda u Novom Sadu tek juče prosledjena drugostepenom sudu.Uprkos tome stečajni upravnik je već krajem prošlog meseca za 30.juni zakazao novu prodaju ovog puta novu autobusku stanicu.

Istovremeno na prethodno obavljenu prodaju žalbu su uložili i Državno pravobranilaštvo u ime Poreske uprave i Komercijalna banka. Jedini zaključak jeste da stečajni upravnik unapred zna ishod tih sporova i da zato po nečijem nalogu oglašava prodaju.

On ima svoje razloge, jer je samo na ime troškova stečaja od prethodne prodaje naplatio 45.000 Evra i dobio nagradu u istoj vrednosti, a postupak je obavljen tako što je sudija Vladislav Kurtek „pobrkao zakone“, primenio pogrešne zakone što je i predmet moje žalbe. Da postoji sumnja u postupak prodaje ukazuje i to što

kupci još nisu ušli u posed.

Ipak izgleda da kupci i stečajni upravnik veruju da će ishod spora biti kako su dogovorili tim pre što je sudija u postupku Biljana Subotić već bila prisutna u ovom predmetu .

Ona je prošle godine odlučila o žalbi zbog bankrota, pa iako stečajni predmeti imaju prioritet držala je devet meseci žalbu u fioci, time je omogućila da se postupak vodi „preko kolena“ i uz brojne nepravilnosti.

Sutkinju Biljanu Subotić dobro poznajem, jer je svojevremeno dolazila u moju vlastitu firmu na kafu zajedno sa potpredsednikom Privrednog suda koji ju je i zaposlio imajući u vidu da je ona sestra tužioca Radeta Terzića. U toj ekipi bile su i druge sudije koje se i sada nalaze u Privrednom apelacionom sudu. Ovom prilikom pozivam sudkinju Biljanu Subotić da se izuzme iz ovog predmeta. To bi bilo časnije, jer onda ne bi morala po nalogu moćnika da stavi blagoslov na postupak čiji se ishod, izgleda, unapred zna i proizvodi uništavanje i mene i moje porodice.

Ovo je istovremeno i apel upućen Republičkom i Specijalnom tužilaštvu, da se pozabavi ovim predmetom i kada je već ušlo u borbu protiv kriminala, utvrdi i formalno ko stoji iza besomučne petnaestogodišnje otimačine moje imovine i mog progona.

Slučaj ATP“Vojvodina“ nalazi se i dalje u stalnom monitoringu evropske komisije kao jedan od pet najvećih sa spiska od 24 sporne privatizacije i jedini u

kome sam oštećen ja kao investitor, a ne država.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor ATP "Vojvodina" Novi Sad

24 June 2021 The judge Biljana Subotić should be exepcted from the case

Even two weeks after my addressing the Bankruptcy Trustee Licensing Agency (BTLA)

10 June 2021 The Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović has in advance the BTLA reportsunapred ima izveštaje ALSU(Bankruptcy Trustee Licensing Agency)

and my pointing at the illegal sale of *ATP Vojvodina* property and acting of the Bankruptcy Trustee, there has not been a reply from that institution.

The same statements can be found in the complaint I filed to the Court of Appeal even on 21 April, but the complaint was only yesterday forwarded from the Commercial Court in Novi Sad to the second-instance Court. In spite of that, it was in late May when the Bankruptcy Trustee scheduled new sale-the new bus station this time, for 30 June. Both the State Attorney's Office on behalf of the Tax Administration and the Commercial Bank also filed the complaint against the

previously announced sale. The only conclusion one can make is that the Bankruptcy Trustee knows in advance the outcome of the court cases and that is why, in accordance with someone's order, he announces the sale.

He has got his own reasons, because he was paid 45,000 Euros as the bankruptcy costs of the previous sale and he also got the same amount as a reward. The very procedure was carried out by „confusing the laws“, implementation of wrong laws by the judge Vladislav Kurtek, and that is the subject of my complaint.

It is obvious that there are some doubts relating the sale procedure, because the buyers have not yet taken possession of the purchase.

However, it seems as if the buyers and the Bankruptcy Trustee believe that the outcome of the court case will be in accordance with their expectations, especially knowing the fact that the judge Biljana Subotić was already present in this case.

Last year she made the decision on the complaint relating the bankruptcy and, although the bankruptcy cases are to be prioritized, she kept the complaint in the drawer for nine months. In that way, she provided conditions for hasty conducting of the case accompanied by numerous irregularities.

I know the judge Biljana Subotić very well, because she used to come to my own company to have coffee with the Vice President of the Commercial Court who employed her because she was sister of the Prosecutor Rade Terzić. Some other judges who are still working with the Commercial Court of Appeal were a part of that team. On this occasion I would like to call the judge Biljana Subotić to get exempted from this case. That would be honourable because, in that case, she would not have to obey the orders of the powerfull people and put her blessing to the procedure outcome of which is apparently known in advance and which could cause destruction of me and my family.

In the same time, this appel is sent to the Republic and Special Prosecutor's Offices as an invitation for them to deal with this case and, now when they have enetered the struggle against crime, to formally find out who stands behind 15 years long savage plunderage of my property and my persecution.

The case of *ATP Vojvodina* is still under permanent monitoring of the European Commission as one of the five biggest cases from the list of 24 compromised privatizations and the only one in which I as the investor, but not the state, suffer the damage.

Sincerely Yours,

Ilija Dević, Investor of *ATP Vojvodina* Novi Sad

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]
Sent: Thursday, June 10, 2021 8:36 AM
To: ojtns@eunet.rs; kabinetrjt@rjt.gov.rs
Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>
Subject: RE: Saopštenje za javnost ATP Vojvodinu www.ilijadevic.com

10.06.2021. Stečajni upravnik Nikola Pavlović unapred ima izveštaje ALSU (Agencije za licenciranje stečajnih upravnika)

Iz stečajnog predmeta ATP "Vojvodina" pred Privrednim sudom u Novom Sadu saznao sam da je stečajni upravnik Nikola Pavlović dana 04.06.2021. obavestio taj sud da je uputio demanti dnevnom listu Danas 25.05.2021, gde je objavljeno moje saopštenje. On se pozvao na zaključak vandredne kontrole iz prošle godine Agencije za licenciranje stečajnih upravnika (ALSU) koja je tvrdila da nema nezakonitosti u tom stečajnom postupku, da je moja pritužba na brojne nepravilnosti neosnovana, a ja sam na istu uložio prigovor 30.12.2020.godine.

[Pritužba ALSU na rad stečajnog upravnika Nikole Pavlovića i Prigovor.pdf](#)

Medjutim, tekst na koji je uputio demanti uopšte se ne odnosi na te nepravilnosti zbog kojih sam se tada žalio ALSU-u, već na problem nezakonite prodaje u kojoj su sudija Vladislav Kurtek i stečajni upravnik Nikola Pavlović pobrkali zakone. Naime, sudija je proglasio prodaju i naložio katastru da je uknjiži

što bi bilo u redu da se postupak vodio po Zakonu o stečaju. Ali, ovaj predmet vodi se po Zakonu o stečajnom postupku koji predviđa da posao prodaje ide preko notara. Problem je bio, jer ni jedna notarska kancelarija nije htela da overi prodaju, obzirom na to da su objekti bili pod hipotekom koja je u sporu.

Revizija Vrhovnom kasacionom sudu.pdf

Takodje iz stečajnog predmeta, vidljiv je izveštaj redovne kontrole od 20.05.2021.godine, koji je stečajni upravnik primio 03.06.2021, znači dan nakon što je u Danasu objavljen njegov demanti

U kome tvrdi da je ALSU konstatovala da je sve u redu. To ukazuje da je on imao saznanje o sadržini dokumenta koji je iz ALSU primio kasnije.

Zbog toga smo Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika uputili sledeća pitanja:

- Da li je supervizor Dragana Kujundžić, ocenjujući rad stečajnog upravnika proveravala koja je pravila prodaje on primenio, a posebno da li joj je bilo poznato da su na tu prodaju prigovor uložili Komercijalna banka, Državni pravobranilac u ime Poreske uprave i ja. Takodje ne znamo ni da li je uzela u obzir to što sam uložio žalbu na rešenje stečajnog sudije koja su doneta na predlog stečajnog upravnika?

21.04.2021: Žalba stečajnog poverioca Ilije Devića na rešenje Privrednog suda iz Novog Sada.pdf

- Pitao sam da je takvim izjašnjenjem supervizor Dragana Kujundžić prejudicirala ishod žalbenog postupka po pitanju da li je stečajni upravnik na navedenu prodaju

retroaktivno primenio Zakon o stečaju umesto Zakona o stečajnom postupku?

- Na kraju pitao sam da li je to pritisak na rad Privrednog apelacionog suda da odbije moju žalbu, jer je supervizor bez uvida u dokumentaciju utvrdio da je stečajni upravnik radio po zakonu?

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina" Novi Sad

10 June 2021 The Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović beforehand has the reports of BTLA (Bankruptcy Trustee Licensing Agency)

I have learned from the bankruptcy case of *ATP Vojvodina* at the Commercial Court in Novi Sad that the bankruptcy trustee Nikola Pavlović informed the Court on 4 June 2021 that he sent a denial to the daily newspaper *Danas* on 25 May 2021, and that was where my statement had been published. He referred to the conclusion issued by the extraordinary control organized last year by Bankruptcy Trustee Licensing Agency (BTLA) which claimed that there were not illegal issues in that bankruptcy procedure and that my complaint on numerous irregularities was unfounded. I lodged a remonstrance to that very decision on 30 December 2020.

Complaint to BTLA on the work of the Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović and Remonstrance .pdf

However, the text to which he sent the denial has nothing to do

with the abovementioned irregularities because of which I complained to BTLA in that time. It relates to the problem of the illegal sale in which the judge Vladislav Kurtek and bankruptcy trustee Nikola Pavlović confused the laws.

Namely, the judge declared sale of the property and gave the order to the Cadastre to register it. That would have been right if the procedure had been conducted in accordance with the Bankruptcy Law. However, the case is being conducted in accordance with the Law on Bankruptcy Procedure which says that the sale activities are done through notary. The problem appeared because not even one notary office wanted to certify the sale because the facilities were under mortgage in dispute.

The Audit Demand to the Supreme Court of Cassation.pdf

The bankruptcy case also obviously contains the report issued on 20 May by the regular control and that report was received by the bankruptcy trustee on 3 June 2021- a day after his denial was published in *Danas* and that was the denial in which he claimed that BTLA confirmed that everything was all right. This indicates that he had known about the contents of the document before he received it from BTLA.

That is why we sent the following questions to the Bankruptcy Trustee Licence Agency:

- When estimating the work of the bankruptcy trustee, did the supervisor Dragana Kujundžić checked the rules of sale he had applied and, particularly did she know that the objections to the sale had been filed by The Commercial Bank, The State Attorney n behalf of the Tax Administration and me? We also do not know if she took in consideratin the fact that I had filed complaint to the bankruptcy judge's decision made in accordance with the

bankruptcy trustee's suggestion?

21 April 2021 Complaint of the Bankruptcy Creditor Ilija Dević
against the Decision Made by the Commercial Court in Novi Sad
.pdf

- Did such a declaration made by the supervisor Dragana Kujundžić prejudge the outcome of the complaint procedure relating the question if the bankruptcy trustee retroactively applied the Bankruptcy Law on this sale instead of the Law on Bankruptcy Procedure?

- Finally, is there a pressure put on the work of the Commercial Court of Appeal in order to make it reject my complaint, because the supervisor found out that the bankruptcy trustee was acting in accordance with the law despite the fact that she did not have the insight into documentation?

Sincerely Yours,

Ilija Dević, Investor of *ATP Vojvodina* Company in Novi Sad

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]

Sent: Wednesday, May 26, 2021 10:11 AM

To: ojtns@eunet.rs; kabinetrijt@rjt.gov.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: RE: Saopštenje za javnost ATP Vojvodinu www.ilijadevic.com

26.05.2021. Sutkinja Slobodanka Komšić odbila prigovor na prodaju dela imovine ATP "Vojvodine" Priznala povredu procedure, ali prodaju ostavila na snazi

Stečajno veće Privrednog suda u Novom Sadu kojim je predsedavala sutkinja Slobodanka Komšić odbila je prigovor na proceduru prodaje dela imovine ATP "Vojvodine", koju su podneli osim mene kao poverioca, i Državno pravobranilaštvo u ime Poreske uprave, kao i Komercijalne banke.

Podsećam, prigovor sam stavio jer su stečajni upravnik i sudija pomešali zakone prilikom procedure prodaje, pa su umesto zakona o stečajnom postupku po kome se vodio predmet ATP "Vojvodine" primenili zakon o stečaju koji je donet dve godine kasnije. To im je bilo potrebno, jer nijedna notarska kancelarija nije htela da overi ugovor o prodaji savremenog servisa i zemljišta, s obzirom da procedura nije ispoštovana i da je imovina bila pod hipotekom u sporu. Stečajni upravnik se zato dosetio i od stečajnog sudije zatražio overu prodaje, što omogućava zakon koji se u ovom predmetu ne primenjuje. Interesantno je da stečajno veće, obrazlažući odbijajuće rešenje, priznaje manjkavost procesa pa iz tog dokumenta nije jasno zbog čega je prigovor odbijen.

Na potezu je Privredni apelacioni sud koji treba da da

konačnu odluku: da li je povreda zakona osnov za poništenje neke odluke, ili je sudijama dozvoljeno da procenjuju kada žele da primene zakon, a kada ne, i šta su kriterijumi kada se takva odluka donosi?

Upravo ćemo na tom primeru videti da li se u Srbiji poštuje načelo pravne sigurnosti u okviru poglavlja 23. Podsećamo, upravo zbog tog poglavlja predmet ATP "Vojvodina" je pod monitoringom evropske komisije gde se nalazi medju pet najvećih sa liste od 24 sporne privatizacije i jedini u kome je oštećen investitor, a ne država.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina"

26 May 2021 The judge Slobodanka Komšić rejected the filed objection to sale of a part of *ATP Vojvodina* property

She admitted the procedure violation, but still left the sale in effect

The Bankruptcy Council of the Commercial Court in Novi Sad presided by the judge Slobodanka Komšić rejected the filed objection to the procedure of selling of a part of *ATP Vojvodina* property. Besides myself as the trustee, the State Attorney's Office on behalf of the Tax Administration and Commercial Bank filed the

objection as well.

Let me remind you that I filed an objection because the Bankruptcy Trustee and the judge had confused the laws in the sale procedure and, instead of the Law on Bankruptcy Procedure according to which the *ATP Vojvodina* case had been conducted, had applied the Bankruptcy law adopted two years later. They needed that because there was not even one notary office which wanted to certify the contract on sale of the modern service and terrain, having in mind that the procedure had not been respected and the property had been under mortgage during the dispute. That is why the Bankruptcy Trustee got the idea to demand certifying of the sale from the Bankruptcy Judge, which is something that the law does permit, but not in this case. It is interesting that the Bankruptcy Council, when explaining the reasons for rejection, admitted the process shortcoming, so it is not clear from the document why they rejected the objection.

It is up to the Commercial Court of Appeal to make the final decision: is the law violation the basis for annulment of a decision or are the judges allowed to estimate when to apply or not apply the law, and what are the criteria for making such a decision?

This is the example at which we will be able to see if the principle of legal security within the Chapter 23 is

respected in Serbia.

Let me remind you that this very Chapter is the one because of which the case of *ATP Vojvodina* is under monitoring of the European Commission and that it is among the five biggest cases on the list of 24 compromised privatizations and the only one in which the investor but not the state which suffers the damage.

Sincerely Yours,

Ilija Dević, Investor of *ATP Vojvodina* Company

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]

Sent: Monday, May 17, 2021 11:40 AM

To: ojtns@eunet.rs; kabinetrijt@rjt.gov.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: RE: Saopštenje za javnost ATP Vojvodinu www.ilijadevic.com

17.05.2021. Stečajni upravnik i stečajni sudija Vladislav Kurtek protivzakonito sprovode namirenje poverioca u stečaju ATP "Vojvodina"

-Kod prodaje imovine pobrkali zakone

Nedavno su prodate „dve funkcionalne celine“ ATP "Vojvodine" po oglasu koji je raspisala stečajna uprava, odnosno stečajni

upravnik Nikola Pavlović, iako su postojale hipoteke o kojima je pokrenut spor.

Upravo to sprečavalo je da se prodaja obavi po zakonu, jer iako su kupci regularno uplatili izlicitirani iznos, niko od notara nije prihvatio da tu transakciju sprovede i upiše nove vlasnike.

“Izlaz” je pronašao stečajni sudija koji je doneo rešenje po zahtevu stečajnog upravnika kojim je naložio katastru upis novih vlasnika i brisanje hipoteka koje su bile teret na imovinskom listu.

To je uradjeno po zakonu o stečaju.

Medjutim, problem je to što je stečaj ATP “Vojvodine” otvoren 2008. godine kada je na snazi bio zakon o stečajnom postupku po kome se taj proces i vodio. Zakon o stečaju usvojen je kasnije i upravo je on propisivao da će se postupci započeti po prethodnom zakonu o njemu i okončati.

U čemu je razlika?

Zakon o stečajnom postupku ne predvidja mogućnost sudije da donese odluku o izvršenoj prodaji, već to mora da učini stečajni upravnik i da na kupca prenese imovinu bez tereta kada se isplati cena, to stečajni upravnik nije mogao da uradi, jer je prodaja imovine pod teretom nezakonita i niko od notara nije hteo da rizikuje svoju licencu.

Kao stečajni poverilac ukazivao sam na pravne posledice prodaje nepokretnosti imovine ATP “Vojvodina” koje su nastale na osnovu ugovora o kupoprodaji, na kojem potpisi ugovornih strana nisu overeni kod nadležnog javnog beležnika. Shodno tome, nisu postojali uslovi ni za verifikaciju obračuna po kome su namireni različni poverioci, a još manje za obračun nagrade stečajnom upravniku koji je sebi dodelio 40.000,00 Evra i pritom odnekud izračunao isto toliki iznos troškova stečajnog postupka. Sve se to radi sa ciljem da se što pre i u bescenje proda moja investicija i da se namiri delimično samo jedan različni poverilac Credit Agricole banka koja inače i upravlja tim stečajem.

Protiv takvih postupaka stečajnog upravnika i stečajnog sudije

Vladislava Kurteka podne sam žalbe:

07.04.2021. Žalba na rešenje Privrednog suda u Novom Sadu St 9/2010 .pdf

08.04.2021. Žalba Privrednom apelacionom sudu na rešenje privrednog suda od 01.04.2021.godine .pdf

Stečajni sudija je ovu žalbu odbacio kao neblagovremenu uz tvrdnju da je podneta 12. Aprila, iako je ona poštom dostavljena 8. Aprila, a već narednog dana i zavedena u pisarnici suda što je čini blagovremenom i na to rešenje podneo sam žalbu.

21.04.2021. Žalba stečajnog poverioca Ilije Devića na rešenje Privrednog suda iz Novog Sada.pdf

Na potezu je Privredni apelacioni sud od koga očekujem da ne dozvoli retroaktivnu primenu zakona o stečaju u predmet koji je započet po zakonu o stečajnom postupku, kako bi pokazao da se u Srbiji poštuje načelo pravne sigurnosti u okviru poglavlja 23. Podsećamo, upravo zbog tog poglavlja predmet ATP "Vojvodina" je pod monitoringom evropske komisije gde se nalazi medju pet najvećih sa liste od 24 sporne privatizacije i jedini u kome je oštećen investitor, a ne država.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina"

17 May 2021 The Bankruptcy Trustee and Bankruptcy Judge Vladislav Kurtek Are Unlawfully Carrying out Settlement of the Creditors in the Bankruptcy of ATP Vojvodina -Confusing of the Laws in the Property Selling Process

„Two functional wholes“ of *ATP Vojvodina* were recently sold according to the advertisement published by the Board of Trustees, i.e. Nikola Pavlović-the Bankruptcy Trustee, in spite of existence of two mortgages about which a dispute was initiated. This fact was the one that prevented carrying out of the sale in accordance with the law because, although the buyers regularly paid the auctioned amount, not even one notary accepted the transaction and registered the new owners.

“The solution“ was found by the Bankruptcy Judge who made the decision in accordance with the Bankruptcy Trustee's demand and gave the order to the Cadastre to register the new owners and to delete the mortgages which were encumbrance on the property list.

That was done according to the Bankruptcy Law.

However, the problem is in the fact that the bankruptcy of *ATP Vojvodina* was open in 2008 when the Law on Bankruptcy Procedure was in force and the process was being conducted in accordance with that law. The Bankruptcy Law was adopted later and it was that very law which said that the processes started in accordance with the previous law would be completed according to the same law.

What is the difference?

The Law on Bankruptcy Procedure does not anticipate the possibility for the judge to make the decision on the carried out sale, but the Bankruptcy Trustee is the one who has to do that. He/She has to transfer the property without encumbrance when the price is paid. That is something which the Bankruptcy Trustee could not do, because selling of the property under encumbrance is illegal, so the notaries did not want to risk losing their licences.

As a bankruptcy creditor, I warned about the legal consequences of selling the real estate of *ATP Vojvodina* which appeared on the basis of the Contract of Sale in which the signs of the contractual

parties were not certified by the competent public notary. According to that, there were neither conditions for verification of the calculation in accordance with which the separate creditors were paid, and there were even fewer conditions provided for calculation of the award for the Bankruptcy Trustee who gave 40,000 Euros to himself, along with somehow calculated same amount for the bankruptcy procedure costs.

All these activities are being done in order to sell my investment at the lowest price as soon as possible and to partially pay only one separate creditor - Credit Agricole Bank, which is the one managing the Bankruptcy procedure.

I have submitted the appeals against such actions of the Bankruptcy Trustee and Bankruptcy Judge:

7 April 2021 Appeal against the decision made by the Commercial Court in Novi Sad St 9/2010 .pdf

8 April 2021 Appeal to the Commercial Court of Appeal against the decision made on 1 April 2021 by the Commercial Court .pdf

The Bankruptcy Judge dismissed the appeal as untimely claiming that it had been submitted on 12 April, although it was sent by mail on 8 April and the following day it was registered in the office, meaning that it was sent on time. I submitted appeal against that decision as well.

21 April 2021 Appeal of the bankruptcy creditor Ilija Dević against the decision made by the Commercial Court from Novi Sad.pdf

The Commercial Court of Appeal is on the move, and I expect that they will not allow retroactive implementation of the Bankruptcy Law in the case which started in accordance with the Law on Bankruptcy Procedure, thus showing that the principle of

legal certainty within the Chapter 23 is respected in Serbia.
Let me remind you that this Chapter is the one because of which the case of *ATP Vojvodina* is under monitoring of the European Commission and that it is among five biggest on the list of 24 compromised privatizations and the only one in which the investor, but not the state suffers the damage.

Sincerely Yours,
Ilija Dević, Investor of *ATP Vojvodina* Company

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]
Sent: Wednesday, April 7, 2021 9:55 AM
To: ojtns@eunet.rs; kabinetrijt@rjt.gov.rs
Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>
Subject: RE: Saopštenje za javnost ATP Vojvodinu www.ilijadevic.com

07.04.2021. Ilija Dević: Pozivam sva tužilaštva da reaguju i da speče organizovani kriminal u ATP "Vojvodina"

Stečajni upravnik ATP "Vojvodina" Nikola Pavlović, je dana 05.04.2021. godine predao Privrednom sudu u Novom Sadu, sudiji Vladislavu Kurtek i predsedniku veća Slobodanki Komšić tri podnesak o prodaji dela imovine ATP "Vojvodina" celine br.3, na isti ulažem prigovor i pozivam sva tužilaštva da reaguju.

06.04.2021. Prigovor Ilije Devića na izvršenu prodaju nepokretnosti ATP "Vojvodina" celina br.3.pdf

Prodaja imovinske celine br.3 na način na koji je to uradio stečajni upravnik, ne može proizvesti pravne posledice na osnovu ugovora o kupoprodaji na kojem potpisi ugovornih strana nisu overeni kod nadležnih javnih beležnika, sve shodno čl.4.Zakona o prometu nepokretnosti.Sledstveno tome, nema uslova za verifikaciju obračuna namirenja razlučnih poverilaca.

Ovo je nastavak nepravilnosti stečajnog upravnika na koje sam već ukazivao.

Prigovori ILIJE DEVIĆA na oglas i način prodaje imovine.pdf

Državno pravobranilaštvo ulaže prigovore, očekujem reakciju nadležnih tužilaštva.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP“Vojvodina“

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]

Sent: Thursday, April 1, 2021 3:14 PM

To: ojtns@eunet.rs; kabinetrjt@rjt.gov.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: RE: Saopštenje za javnost ATP Vojvodinu www.ilijadevic.com

01.04.2021.Ilija Dević: Pozivam sva tužilaštva da reaguju

Stečajni upravnik ATP“Vojvodina“ Nikola Pavlović, je dana 31.03.2021.godine predao Privrednom sudu u Novom Sadu, sudiji Vladislavu Kurtek i predsedniku

veća Slobodanki Komšić tri podneska o prodaji dela imovine ATP "Vojvodina", na isti ulazem prigovor i pozivam sva tužilaštva da reaguju.

01.04.2021. Prigovor o izvršenoj prodaji nepokretnosti ATP "Vojvodine".pdf

Ugovor o prodaji nije overen kod javnog beležnika, a stečajni upravnik Nikola Pavlović se poziva na pogrešnu odredbu zakona.

Prodaju celokupne imovine ili dela imovine iz stečajne mase vrši stečajni upravnik, stečajni sudija Vladislav Kurtek niti predsednik veća Slobodanka Komšić nemaju zakonsko ovlašćenje za donošenje rešenja koje je predložio stečajni upravnik.

Ovo je nastavak nepravilnosti stečajnog upravnika na koje sam već ukazivao

Prigovori ILIJE DEVIĆA na oglas i način prodaje imovine.pdf

Očekujem reagoivanja nadležnih!

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina"

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]

Sent: Thursday, March 25, 2021 8:17 AM

To: ojtns@eunet.rs; kabinetrjt@rjt.gov.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: RE: Saopštenje za javnost ATP Vojvodinu www.ilijadevic.com

25.03.2021. Više javno tužilaštvo istražuje stečaj ATP"Vojvodina"

- Da li će tužilaštvo sprečiti sudiju Vladislava Kurteka i stečajnog upravnika da prekinu sa nanošenjem štete svim poveriocima ATP"Vojvodine"

Na zahtev Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu Privredni sud dostavio je komplementan predmet stečaja ATP"Vojvodine". Zahtev tužilaštva dostavljen je zbog krivične prijave koju sam podne pre više od godinu dana i ukazao na sve sudije koje su nezakonito sudile, a posebno na odluke donate u stečajnom postupku.

11.02.2020. (Uloga institucija u konfiskaciji imovine Ilije Devića).pdf)

Dopis kojim je tužilaštvo zatražilo dokumentaciju nosi datum 17.mart, upravo dan otvaranja ponuda po oglasu o prodaji tri celine ATP"Vojvodine". U Privrednom sudu, sprat ispod tužilaštva dopis je stigao četiri dana kasnije. Da li je između ta dva datuma dokumentacija spakovana ili je možda selektovana.

U međuvremenu otvorene su ponude po oglasu o prodaji imovine ATP"Vojvodine". Na odluku o tom postupku uložio sam žalbu, ali je to učinila i

Komercijalna banka kao i Državno pravobranilaštvo koje se sada prvi put pojavilo kao zakonski pravni zastupnik državnog organa, Poreske uprave koja je razlučni poverilac u tom predmetu. Dan pred otvaranje ponuda Privredni sud je odbacio žalbe, ali se Državno pravobranilaštvo dva dana kasnije žalilo Apelacionom privrednom sudu, jer stečajni sudija i stečajni upravnik nisu ispoštovali obavezu da taj organ obavestavaju o svim bitnim potezima u stečaju.

Nakon stečaja i raskinute privatizacije, meni je kao investitoru priznat udeo od 38,8 odsto na ime realizovanih ulaganja. S te pozicije, već godinama podnosim krivične prijave zbog načina na koji se vodi ovaj stečaj i da je imovina, na početku postupka procenjena na više od 100 miliona evra, nakon 12 godina, spala na 5,3 miliona evra. I kada su drugi delovi preduzeća prodavani, iako u procesu imam ulogu umešača nisam uspevao da dodjem

do informacije kako je novac raspodeljen poveriocima. Prema mojim saznanjima stečajna uprava nakon konsultacija sa Privrednim sudom priprema danas realizaciju ugovora o prodaji celine iako ponude nisu prezentovane odboru poverilaca, drugim razlučnim poveriocima i meni kao bivšem većinskom vlasniku. Razlog je jasan: Servisni centar kompanija Matijević spremna je da plati 1,45 miliona evra, iako je samo izveštačena vrednost za izgubljenu dobit 80 miliona evra. Za stari servis sa građevinskim zemljištem

zainteresovano je preduzeće "Evrodom" iz Kaća, a spekuliše se da iza te ponude stoji kontraverzno preduzeće "Galens". Ukupno od ove prodaje u stečajnu masu će ući manje od 2 miliona evra što nije dovoljno da se podmiri potraživanje glavnog poverioca, Kredit agrikol banke. Ostali uključujući i različne drugog i trećeg reda, Komercijalnu banku i Poresku upravu, ne mogu da računaju na bilo kakvu nadoknadu. Osim mizernog prihoda od prodaje, nije jasno ni zašto se sa tim unovčavanjem toliko požurilo kada sud još nije odlučio po Revizijama pred Vrhovnim kasacionim sudom koje sam podnosio zbog neispunjenja ugovora i naknade štete.

Uz to procedura je obavljena pod sumnjivim okolnostima jer se stečajni upravnik čije je prisustvo oglasom

bilo definisano, zbog Covid-a nalazio u bolnici, a njegov pomoćnik Bojan Škrbić se na pozive poverilaca izjašnjavao: "Ponude su otvorene idem da odnesem stečajnom upravniku Nikoli Pavloviću u bolnicu zapisnik da prihvati ponude". Upravo zbog te brzine, pozivam tužilaštva da ispita aktivnosti oko prodaje imovine u poslednjih sedam dana.

Postavljam pitanja:

- Da li će stečajni upravnik iz bolesničke postelje na zakonit način odlučiti da prihvata ponudu po oglasu od 17. marta, a imajući u vidu da je veliki broj poverilaca uložio opravdane prigovore na

• sam postupak prodaje?

- Koji su razlozi da stečajni upravnik Nikola Pavlović u toku današnjeg dana organizuje da neko drugi u njegovo ime potpiše ugovor o prodaju imovine ATP"Vojvodina"?

Verujem da će i poverioci reagovati, kako bi zaštitili svoja potraživanja, jer se iz postojeće cene osim "Credit Agricole banke" niko drugi ne može namiriti.

O svim detaljima i procesima koji se vode u ovom slučaju informisana je Evropska komisija gde je već duži niz godina slučaj ATP"Vojvodine" pod monitoringom. Ovih dana visoki zvaničnici evropske komisije predviđaju privremeno zatvaranje drugih poglavlja za Srbiju, dok se ne vide pomaci u pravosuđu, vladavini prava, ljudskim pravima i slobodi, odnosno poglavlju 23. i 24.

S poštovanjem,

Investor ATP"Vojvodina" Ilija Dević

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]

Sent: Monday, March 22, 2021 10:09 AM

To: ojtns@eunet.rs; kabinetrijt@rjt.gov.rs