



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:
Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

2 Ст. 9/2010

Стечајни поверилац: Илија Девић из Београда, ул. Виле Равијојле бр. 9, чији је пуномоћник Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда, Бирчанинова 15

Стечајни дужник: Аутотранспортно предузеће Војовдина, акционарско друштво Нови Сад, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда бр. 1а, у стечају, кога заступа стечајни управник Никола Павловић

ПОДНЕСАК СТЕЧАЈНОГ ПОВЕРИОЦА ИЛИЈЕ ДЕВИЋА

Стечајни поверилац Илија Девић је поднесцима од 21.01.2020, 28.01.2020. и 31.01.2020. указао на неправилности и незаконитости у поступању стечајног управника Николе Павловић као лица овлашћеног за надзор над спровођењем Плана реорганизације, као и о незаконитом намерењу разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad.

Стечајни управник Никола Павловић се поднеском од 12.02.2020. изјаснио и навео:

1. да је примедба на мишљење стечајног управника Николе Павловића од 25.12.2013. неоснована, тенденциозна и издвојена из контекста,
2. да је неоснована примедба да стечајни управник није спречио да се непокретности продају непосредном погодбом, јер се у плану предвиђа да ће се продаја извршити у складу са Националним стандардом бр. 5, који предвиђа три метода процене, од којих је један метод непосредне погодбе,
3. да стечајни управник нема сазнања да су разговори између CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и прдставника града Новог Сада били усмерени на штету предложених мера из Плана реорганизације.

У вези прве тачке изјашења, стечајни поверилац Илија Девић се изјашњава на следећи начин:

Према наводима стечајног управника Николе Павловића проистиче да је накнада штете од града Новог Сада наплаћена дана 06.06.2013. у износу од 390.845.944,53 динара те да су средства стајала на рачуну АТП „Војводина“ а.д. све док Надзорни одбор 18.12.2013. није донео одлуку о расподели. Ни након ове одлуке није одмах вршена расподела наплаћених средстава, већ је затражено од стечајног управника мишљење, које је он дао 25.12.2013. да би након тога уследила расподела наплаћених средстава.

Стечајни управник даље наводи да је 05.07.2013. (дакле одмах након наплате) од стране стечајних поверилаца поднет предлог Измена и допуна Плана реорганизације, означавајући предлагаче као стечајне повериоце који имају 50,68% признатих (стечајних) потраживања у 3. класи, који су такав начин расподеле предложили (мислећи на начин расподеле из Одлуке Надзорног одбора од 18.12.2013.).

Стечајни управник је навео да је постигнут консензус стечајних и разлучних поверилаца да Надзорни одбор донесе такву одлуку, јер План реорганизације не садржи одредбу која би била препрека таквој расподели.

Стечајни управник тумачи схватање стечајног повериоца Илије Девића о правном домашају одредбе чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку и наводи да овај стечајни поверилац не разликује намерење у редовном стечајном поступку и у току примене усвојеног Плана реорганизације, те сматра да разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad није могао без своје кривице намирити разлучно потраживање јер је аутобуска станица „жртвована“ у интересу испуњења плана као непокретност која није била предвиђена за уновчење, док је непокретност „Нови сервис“ такође била предвиђена за уновчење у другој фази плана реорганизације. Он наводи да је овај разлучни поверилац прихватио да 25% продајне цене објекта старог сервиса усмери у стечајну масу, што у поступку банкротства не би било могуће, те да је овај разлучни поверилац омогућио да се у току важења плана до продаје новог и старог сервиса за аутобусе исти издају у закуп и по том основу стичу приходи који нису усмеравани различним повериоцима.

На крају, стечајни управник тврди да није дао позитивно мишљење да CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad наплати део свог потраживања, већ је мишљење дато на општеприхваћени предлог свих поверилаца и разлучних и стечајних по принципу који су они међусобно усагласили и договорили.

Да ли је у стварности све било тако?

Предлог измена и допуна Плана реорганизације од 05.07.2013. (примљен у Привредном суду 22.08.2013.), поднели су стечајни повериоци „Будућност“ а.д. Нови Сад и „Техномагтерм“ д.о.о. Нови Сад, наводећи да то раде у име и других 17 стечајних поверилаца, који укупно имају 50,68% необезбеђених (стечајних) потраживања. У наведеном предлогу измена и допуна предлаже се да се измени постојећи План реорганизације тако да се омогући да се из наплаћених средстава намере и разлучни повериоци. Одмах након тога, од стране Комерцијалне банке а.д. Београд и CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad поднет је 22.08.2013. нови предлог Измена и допуна Плана реорганизације у којем се детаљно предвиђа како ће се расподелити наплаћена средства по правноснажној пресуди Привредног суда у Новом Саду П. 4597/2010. Овај предлог је практично истоветан касније донетој одлуци Надзорног одбора од 18.12.2013. с тим што се уочава да ови разлучни повериоци предлажу и исплату награде стечајном управнику (без образложења да ли је то у складу са динамиком из Плана реорганизације (стр. 26. и прилог 10.)), тако што се предлаже исплата награде у износу од 3.677.754,00 динара из наплаћених средстава..

Оба предлога измена и допуна Плана реорганизације поднета су како би се изменила јасна одредба изгласаног Плана реорганизације (стр. 15.) према којој:

„У случају да се наплате потраживања по правноснажним судским пресудама по тужбама АТП „Војводина“ иста средства ће се у целини усмерити на намирење стечајних поверилаца“.

Дана 18.12.2013. Надзорни одбор је донео одлуку о расподели средстава, с тим што је ступање на снагу одлуке условио добијањем позитивног мишљења од стране стечајног управника Николе Павловића. Стечајни управник Никола Павловић је дана 25.12.2013. дао позитивно мишљење на одлуку Надзорног одбора, према којој су се, супротно цитираној одредби усвојеног Плана реорганизације из наплаћених 390.845.944,53 динара:

- намирили разлучни повериоци и то CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad за износ од **98.036.489,34 динара** и Комерцијална банка а.д. Београд за износ од **36.960.821,22 динара** (исплаћени износи 27.12.2013.),
- намирени су трошкови стечајног поступка у износу преко 12.000.000 динара (стр. 16. Плана реорганизације) до износа од 29.920.451,26 динара, што износи **17.920.451,26 динара**.

Стечајном повериоцу Илији Девићу није познато да ли је, када и у ком износу стечајни управник Никола Павловић наплатио награду, те да ли је та награда наплаћена у складу са Планом реорганизације или је наплаћена у већем износу (да ли је исплаћен износ од **3.677.754,00 динара** или укупна награда од **107.825 евра**). Према доступним информацијама, независно од награде према Плану реорганизације, стечајни управник Никола Павловић је добио 20.06.2013. и право на бонус за заслуге у реализацији Плана реорганизације у износу од **6.100 евра** у динарској противвредности.

Према наведеном, на основу наведених писаних доказа, проистиче да је постојао заједнички интерес разлучних поверилаца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и Комерцијалне банка а.д. Београд, као и стечајног управника Николе Павловића (који је стекао право на наплату награде) да се донесе одлука Надзорног органа 18.12.2013. која је у супротности са цитираном одредбом Плана реорганизације, те да је CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad, као председник Надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад била у сукобу интереса приликом гласања за наведену одлуку, остварујући за себе право наплате у износу од 98.036.489,34 динара и за Комерцијалну банку а.д. Београд право на наплату у износу од 36.960.821,22 динара, **које по усвојеном Плану реорганизације нису имали**. Такође, на основу писаних доказа, проистиче да је Надзорни одбор АТП „Војводина“ а.д. приликом доношења наведене одлуке, њено ступање на снагу условио писаним позитивним мишљењем стечајног управника Николе Павловића, који је на основу те одлуке остваривао право на награду.

Изгласани План реорганизације је извршна исправа, са обавезујућом снагом не само за стечајне и разлучне повериоце, већ и за Надзорни одбор, стечајног управника, па и за стечајни суд. Сви они су дужни да поштују и поступају по наведеној извршној исправу, све док се она не измени или не стави ван снаге. **Једино је изгласани План реорганизације стварна воља свих поверилаца, и стечајних и разлучних**, те је стога неосновано позивање стечајног управника Николе Павловића на предложене измене плана, јер оне нису ни стављене на гласање, па самим тим нису ни замениле наведену одредбу усвојеног Плана реорганизације.

Из списка стечајног предмета види се да су практично исти актери предлагачи да се обустави примена усвојеног Плана реорганизације, те да се даљи стечајни поступак настави путем банкротства. Тако је решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.01.2020. о обустави примене Плана реорганизације и наставку поступка банкротством, донето на предлог стечајног повериоца „Будућност“ а.д. Нови Сад, којем су се придружио различити поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad. Стечајни управник Никола Павловић се противио предлогу повериоца Илије Девећа да се пре обуставе примене Плана реорганизације, отклоне неправилности у спровођењу Плана реорганизације, с тим да је као главна неправилност наведена управо незаконита расподела средстава по основу одлуке Надзорног одбора.

Остали део изјашњења стечајног управника Николе Павловића више личи на изјашњење пуномоћника CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad, него на лице које је задужено да се на законит начин стара о спровођењу Плана реорганизације. Тако се стечајни управник Никола Павловић изјашњава да је било услова да се CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad из наплаћених средстава намири у смислу чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку, јер се овај различити поверилац „жртвовао“ у корист стечајних поверилаца. Стечајни управник при томе занемарује чињенице:

- да се различити поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad није писаном изјавом одрекао различитог права, нити је усвојеним Планом реорганизације предвиђено да овај различити поверилац неће остваривати различито право намирења;
- различити поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad је гласао за усвајање Плана реорганизације, којим је утврђена динамика реализације његовог различитог права, те у том смислу није испуњен ниједан од услова предвиђених чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку да се из наплаћених средстава намири као и стечајни повериоци;
- према писаним доказима у стечајном спису, и за време примене Плана реорганизације, различити поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad је добио право да у име АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад непосредно продаје непокретности на којима је имао различито право намирења, те ни у том смислу се не може поставити питање испуњености услова из чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку;
- ниједна од мера „жртвовања“ различитог повериоца, о којој се изјашњавао стечајни управник Никола Павловић, није предузета а да није била у складу са Планом реорганизације, за чије усвајање је гласао различити поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad;
- нема доказа да је различити поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad, нарочито до дана доношења одлуке Надзорног одбора 18.12.2013. и дана давања писаног позитивног мишљења стечајног управника 25.12.2013. био онемогућен у остваривању различитог права.

Због свега наведеног изјашњење стечајног управника је нетачно и неосновано. Оно је дато како би се прикриле неправилности и незаконитости у стечајном поступку у којима је стечајни управник или непосредно учествовао или је те неправилности и незаконитости одобравао и омогућавао.

Према чл. 12. ст. 1. т. 7. Закона о стечајном поступку, стечајни судија врши надзор над радом стечајног управника.

Стечајни поверилац Илија Девећ предлаже да стечајни судија провери тачност навода из овог поднеска, те да уколико нађе да су ови наводи истинити, наложи стечајном управнику да покрене одговарајуће судске поступке у име АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у стечају:

- против CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad ради повраћаја износа од 98.036.489,34 динара са законском затезном каматом почев од 28.12.2013. до исплате, као и
- против Комерцијалне банке а.д. Нови Сад ради повраћаја износа од 36.960.821,22 динара са законском затезном каматом почев од 28.12.2013. до исплате
- ради приходавања наведених износа у стечајну масу АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у стечају.

Такође, стечајни поверилац Илија Девећ предлаже да стечајни судија закључком наложи стечајном управнику Николи Павловићу да врати у стечајну масу укупан износ наплаћене награде и бонуса за време спровођења Плана реорганизације, а имајући у виду да је престао правни основ по којем је стечајни управник Никола Павловић наплатио награду и бонус (обустављена је примена Плана реорганизације), те стечајни управник наплаћена средства сада држи без правног основа (чл. 210. Закона о облигационим односима).

2. У вези друге тачке изјашњења, стечајни поверилац Илија Девећ се изјашњава на следећи начин:

Стечајни управник Никола Павловић се изјаснио да није тачно да су се непокретности продавале непосредном погодбом, јер се у плану предвиђало да ће се продаја извршити у складу са Националним стандардом бр. 5, који предвиђа три метода процене, од којих је један метод непосредна погодба.

У Плану реорганизације (стр. 20.) наведено је:

„Продаја имовине ће се извршити у складу са оквирима у Националном стандарду 5, што значи да ће руководство АТП „Војводина“, поступати на следећи начин:

У принципу појединачне непокретности ће се продавати јавним надметањем или јавним прикупљањем понуда...“

Према писаним доказима у спису стечајног предмета, ниједна непокретност на којој разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad има разлучно право намирења, није продата ни јавним надметањем, нити прикупљањем понуда, већ искључиво и једино путем непосредне погодбе. Право да се непосредно погађа у поступку остваривања разлучног права имао је искључиво разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad. Стечајни управник је био дужан да се стара о законитом спровођењу Плана реорганизације.

Стечајни управник Никола Павловић је у изјашњењу од 27.01.2020. навео да су тако продато пет непокретности, те да су постигнуте више цене од оних пројектованих у Плану реорганизације. То у сваком случају није оправдање за поступање супротно наведеној одредби Плана реорганизације, јер остаје без одговора питање да ли би биле постигнуте још више продајне цене да је продаја била методом јавног надметања или јавним прикупљањем понуда. Такође, остаје без одговора питање зашто је у свакој од пет продаја била непосредна погодба, као и зашто се стечајни управник Никола Павловић лишио могућности да врши надзор код такве продаје.

3. У вези треће тачке изјашњења, стечајни поверилац Илија Девећ се изјашњава на следећи начин:

Стечајни управник Никола Павловић се изјаснио да нема сазнања да су разговори између CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и представника града Новог Сада били усмерени на штету предложених мера из Плана реорганизације.

Стечајни управник се изјаснио да је прочитао поднесак стечајног повериоца Илије Девећа од 31.01.2020. уз који је достављен и Записник са седнице Одбора поверилаца АТП „Војводина“ у проширеном саставу од 20.02.2015. где се у т. 5. наводи да су представници CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad имали неколико састанака са представницима града Новог Сада где је тема састанка била продаја аутобуске станице која припада АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, те да су ови састанци били без знања руководства АТП „Војводина“, стечајног управника и стечајних поверилаца.

Ако до 20.02.2015. стечајни управник није знао да CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad преговара са градом Новим Садам о продаји аутобуске станице, што је супротно усвојеном Плану реорганизације, који је извршена исправа, након 20.02.2015. стечајни управник је морао бити упознат са тим, па се поставља питање зашто ништа није предузео како би спречио такво понашање овог разлучног повериоца, које је практично довело и до обуставе примене Плана реорганизације.

Крајње је необично изјашњење стечајног управника Николе Павловића нема сазнања да су преговори CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и града Новог Сада били на штету мера из Плана реорганизације, јер је управо стечајни управник предлагач усвојеног Плана реорганизације у којем је као главна мера предвиђена постизање договора са градом Новим Садам о омогућавања међумесног и међународног аутобуског саобраћаја, јер би то значило или да је заборавио шта пише у Плану реорганизације или да је заборавио шта је написано у записнику са седнице Одбора поверилаца АТП „Војводина“ у проширеном саставу од 20.02.2015.

Стечајни поверилац Илија Девећ указује да је у Плану реорганизације наведено да се реорганизацијом постиже повољније намирење свих поверилаца него банкротство (под условом да се реорганизација спроведе), те да је основна мера за реализацију Плана реорганизација била постизање договора са градом Новим Садам о омогућавању одбијања међумесног и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад. Како је у време примене наведеног плана, разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad практично наговарао (и наговорио) град Нови Сад да не прихвати договор са АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у вези омогућавања функционисања новоизграђене аутобуске станице, то такво понашање овог разлучног повериоца није могло да остане непримећено од стране стечајног управника Николе Павловића. Након седнице Одбора поверилаца АТП „Војводина“ у проширеном саставу од 20.02.2015. стечајни управник Никола Павловић је морао да затражи писани извештај од разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad о томе да ли су наводи из записника Одбора поверилаца тачни, али и да обави разговор са представницима града Новог Сада и да им укаже да је такво поступање наведеног разлучног повериоца супротно усвојеном Плану реорганизације. Стечајни управник Никола Павловић ништа од тога није учинио, те се на тај начин сагласио са поступањем CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad.

Такав закључак се намеће и након изјашњења разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и стечајног управника Николе Павловића поводом предлога стечајног повериоца „Будућност“ а.д. Нови Сад да се обустави примена Плана реорганизације те да се поступак настави банкротством. Обустава примене плана треба да отклони сметњу да се

доврше преговори између CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и града Новог Сада о продаји аутобуске станице.

Ко ће након доношења решења Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.01.2020. о обустави примене Плана реорганизације да поверује да још 2015. није постигнут договор да се „сруши“ План реорганизације и аутобуска станица прода граду Новом Саду или купцу којем ће град Нови Сад омогућити оно што није хтео АТП „Војводини“ а.д. Нови Сад, а то је да се са новоизграђене аутобуске станице обавља међумесни и међународни саобраћај. Шта је то него фактичка конфискација инвестиције Илије Девића?

Пуномоћник стечајног повериоца

Београд, 24.02.2020.

Пуномоћник Илије Девића


ВЛАДИМИР Б. ДОБРИЋ
А Д В О К А Т
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999

АТП ВОЈВОДИНА АД – У СТЕЧАЈУ

Пут новосадског партизанског одреда 1а
 М. б. 08041750, ПИБ 105910028
 Нови Сад, 11.02.2020.
 Контакт тел: 065/203-8331
 063/500-516

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рио _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 12. 02. 2020	
Текстирано са _____ дан. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____ Потпис _____	
Врсте:	

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
 Нови Сад, Сутјеска бр. 3
 за г. Владислава Куртека поступајућег судије

Ст. 9/2010

Предмет: Изјашњење по закључку Привредног суда
 у Новом Саду 2. Ст. 9/2010 од 31.01.2020. године

Поштовани,

Према добијеном Закључку Привредног суда у Новом Саду 2. Ст. 9/2010 од 29.01.2020. године, Сечајни управник се на Поднесак стечајног повериоца г. Илије Девића (у даљем тексту: Поверилац) предат Суду 31.01.2020. године, у року, изјашњава на следећи начин:

Сечајни управник на почетку констатује да претходни поднесци Повериоца од 21.01.2020. године, од 28.01.2020. године, и тамо навођени разлози за даље одлагање банкротства нису били довољно уверљиви за Суд, па се овим најновијим поднеском од 31.01.2020. године, на нечију сугестију, покушава спречити или успорити наставак стечајног поступка банкротством, тако што се сада траже какви - такви пропусти стечајног управника, као лица за надзор над спровођењем Плана.

I - Дато Мишљење од 25.12.2013. године

Поверилац покушава довести у питање неке од мера и активности реализоване пре 6-7 година, тврдњом да је стечајни управник својим Мишљењем од 25.12.2013. године, и нечињењем, омогућио различном повериоцу CREDIT AGRICOLE BANK A.D. NOVI SAD да незаконито наплати део свог потраживања у износу од 98.010.498,05 динара.

Дубљом анализом, види се да је примедба на дато Мишљење неоснована, тенденциозна, и издвојена из контекста, и да се у поднеску игноришу све чињенице и

околности, које су на срећу, добро познате свим учесницима у стечајном поступку па и самом Повериоцу.

Поверилац у свом поднеску наводи да је **дошао до сазнања да је** различни поверилац **CREDIT AGRICOLE BANK A.D. NOVI SAD** наплатио део свог потраживања у износу од 98.010.498,05 динара на терет стечајне масе, одн. Потраживања других стечајних поверилаца, **на основу мишљења стечајног управника** Николе Павловића од 25.12.2013. године.

Стечајни управник указује да би **Поверилац** кроз свој приказ **желео да створи слику како је конкретна подела средстава** наплаћених у спору са Градом Новим Садом крајем 2013. била **извршена конспиративна основу мишљења** Стечајног управника **до кога је Поверилац тек сада дошао!**

Ово апсолутно није тачно. Подела средстава није извршена на основу мишљења Стечајног управника, већ на основу одлуке, у том тренутку надлежног органа **Надзорног одбора АТП Војводина а.д.** Са наведеном одлуком и пре тога датим мишљењем Стечајног управника били су упознати и сагласни сви повериоци путем својих делегираних представника у Надзорном одбору АТП Војводина а.д. а **Један члан Надзорног одбора АТП Војводина а.д.** од три, колико је бројио Надзорни одбор, је овлашћени представник Стечајних поверилаца.

Такође како би показали максималну транспарентност, са наведеним **Мишљењем и Одлуком** упознат је и **Привредни суд** у Новом Саду дана 26.12.2013. године што се неспорно могло видети на **порталу овог Суда** и у који је предмет Ст. 9/2010 сваки поверилац могао остварити увид. **Још детаљније** о самој расподели **Стечајни управник** је известио у свом **Извештају о надзору** над спровођењем Плана реорганизације предатом Привредном суду дана 30.01.2014. године.

Докази:- Увид у списе предмета.

- Инсерт са портала Привредних судова у предмету Ст. 9/2010

86	26/12/2013	ПОДНЕСАК поднетодана 26/12/2013. Подносиоци: СТ. УПРАВНИК - Трећелице. МИШЉЕЊЕ.
87	26/12/2013	ПОДНЕСАК поднетодана 26/12/2013. Подносиоци: ПРЕДСЕДНИК НАДЗОРНОГ ОДБОРА - Трећелице. .
88	26/12/2013	ПОДНЕСАК поднетодана 26/12/2013. Подносиоци: СТ. УПРАВНИК - Трећелице. ОДЛУКА.
96	30/01/2014	ИЗВЕШТАЈ СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА поднетодана 30/01/2014. Подносиоци: СТ. УПРАВНИК - Трећелице. .

Стечајни управник подсећа и указује на неке од констатација изнетих у свом мишљењу на предлог одлуке о расподели средстава:

- Да је План ступио на снагу правоснажним Решењем о потврђивању усвојеног плана 08.10.2011.године. План је иначе сачињен и предложен од стране Стечајног управника;
- Да је **Прва фаза реализације Плана окончана** (Тачка 5.1 – рокови за извршење Плана);
- Да су се окончањем Прве фазе **створили услови за намирење свих поверилаца**, пошто су у Првој фази могли да се намирују само разлучни повериоци, (старна 11. став 6. и предпоследњи став на страни 11. Плана);
- Да је **Надзорни одбор** (у време доношења Плана звао се Управни одбор), **овлашћен да доноси све оперативне одлуке у вези са реализацијом Плана**, при чему је дужан да води рачуна да оне буду у духу циљева, мера и политика утврђених у Плану, (страна 13, тачка 4. и страна 22. став 3, Плана).**Ни једним Планом па ни овим о коме је реч, није било могуће предвидети све догађаје у периоду његовог деловања**, те је за све што није било утврђено у Плану, за одлучивање дато у надлежност Надзорног одбора, коме су циљеви мере и политике из Плана сужиле као смернице за оперативно поступање;
- Да по члану 38 став 6. Закона о стечајном поступку, **постоји право разлучих повериоцима да своја разлучна потраживања могу намирити као стечајно потраживање у случајевима када без своје кривице не могу намирити своје разлучно потраживање**;
- Да се **наплаћена новчана средства** из спора са Градом налазе на рачуну од 06. јуна 2013. године, и са њима се може располагати само на основу одлука Надзорног одбора и начину расподеле за намирења, будући да ова средства нису обухваћена пројекцијама у Плану;
- Да је **постојао ризик да поједини повериоци покрену извршни поступак ради намирења признатих потраживања и цео стечајни поступак крене ка банкруту**, пошто је усвојени План и извршна исправа;
- Да **ником од поверилаца**, или огромном броју најзначајнијих, **није одговарао прелазак у банкрот**, иако им се појединачни интереси по разним питањима битно разликују;
- Да је, **након дужег периода усаглашавања** око начина расподеле средстава и начина намирења поверилаца, коначно **постигнута сагласност свих класа поверилаца**, и та сагласност потврђена одлукама **Надзорног одбора и Одбора поверилаца**. По усаглашеним ставовима и одлукама, из средстава усмерених за намирење, намириће се приоритетно у потпуности повериоци из класе II, а остатак средстава распоредиће се за намирење свих осталих поверилаца класе I и класе III, сразмерно учешу сваког појединог повериоца у збиру укупно неизмирених признатих потраживања тих класа, са стањем на дан доношења одлуке о намирењу.
- **Овакав начин расподеле средстава за намирење је садржан и у Првој измени и допуни Плана, коју су стечајни повериоци, са 50,68 % од укупног износа признатих потраживања у III класи, званично поднели Привредном суду у Новом Саду, 05.07. 2013. године.**

Увидом у овај документ који су потписала и оверила 23 највећа стечајна повериоца, на страни 6, тачка 6, став 3, усвојен је механизам намирења, где стоји:

„Намирење поверилаца из ванредних прихода се врши у проценту који се добије када се стави у однос ванредни приход и укупно призната потраживања свих поверилаца“,

а у истом документу, на страни 7, тачка.8., наведена је намена наплаћених средстава у поступку принудне наплате, у износу од 390.845.944,53 динара.

Тамо је предвиђено да се прво издвоје средства за настале трошкове стечајног поступка од 29.920.451,26 динара, затим средства у износу од 58.830.744,35 за потпуно намирење класе 2, а преостала средства од 302.094.748,92 распореде за намирење поверилаца Класе 1. и 3, у складу са горе цитираним механизмом из тачке 6, те је утврђено да ће сваки поверилац из Класе 1 и 3, бити намирен са 13,72% од свог признатог потраживања.

Доказ: Увид у спис предмета

Као што се види Одлука Надзорног одбора и Мишљење Стечајног управника су само операционализација раније утврђених политика и ставова око који су се усагалсили сви повериоци. А то је било могуће зато што је на снази био План реорганизације.

- Да постоји ризик да се, након доношења Измене и допуне Закона о стечају, које су у току, неке одредбе тог Закона примену и на стечај АТП Војводина, са неизвесним последицама;

У наведеним околностима када је постигнут консензус стечајних и разлучних поверилаца, када је надлежни орган – Надзорни одбор у складу са Планом тај који доноси оперативне одлуке, када Закон о стечајном поступку и на основу њега усвојен План не садрже одредбе које би биле препрека оваквој расподели, када Планом реорганизације именовано Стручно лице у делу правних послова није имало примедбе на предложени начин расподеле, није било никаквог разлога да Стечајни управник не да своје позитивно мишљење на Одлуку о подели.

Ово мишљење свакако није било обавезујућег карактера, нити је имало пресудну улогу за доношење одлуке, већ је евентуално могло да буде и било је један од елемената које је Надзорни одбор имао у виду приликом доношења своје Одлуке.

Даље Поверилац погрешно тумачи члан 38. став 6 Закона о стечајном поступку када каже да су за намирење Разлучног повериоца исто као и стечајног повериоца потребно да буду испуњена два услова, јер закон каже: „...ако се одрекну свог статуса разлучног повериоца или ако без своје кривице не могу намирити своје разлучно потраживање.“

Закон не каже „и“ већ „или“ што јасно говори да **оба услова не морају бити кумулативно испуњена већ један од два услова!** Поверилац не прави разлику између намирања у редовном стечајном поступку и у току примене усвојеног Плана реорганизације. Како **Разлучни поверилац није могао без своје кривице намирити своје различно потраживање јер је аутобуска станица „жртвована“ у интересу испуњења Плана** као непокретност која није била превиђена за уновчење у Плану реорганизације, док је непокретност „Нови сервис за аутобусе“ такође била предвиђена за уновчење у другој фази Плана реорганизације, према утврђеној динамици. Такође, **Разлучни поверилац је кроз План реорганизације прихватио да се 25% продајне цене објекта Старог сервиса усмери у стечајну масу, а не Разлучном повериоцу,** што у поступку банкротства не би било могуће. Исто тако, Разлучни повериоци су омогућили да се у току важења Плана, а до продаје објекта **Новог и Старог сервиса за аутобусе исти издају у закуп и по том основу стичу приходи које нису усмеравани Разлучним повериоцима** већ су исти чинили стечајну масу, из које су између осталог, финансирани трошкови стечајног поступка, по основу којих ј прилив од наплаћене штете и остварен. Из свих горњих разлога, јасно је да ова примедба Повереоца није оправдана.

Уколико Поверилац није био задовољан и сматрао да се ради о поступању које је супротно усвојеном Плану реорганизације он је могао да користи **Законом о стечајном поступку (члан 138 и 139) предвиђена средства у току важења Плана реорганизације,** а не по протеклу од седам година од извршене расподеле, односно четрнаест месеци од истека рока важења Плана (08.10.2018. године).

Важно је истаћи да **Стечајни управник није дао позитивно мишљење,** како се то опет погрешно жели представити да један поверилац у овом случају CREDIT AGRICOLE BANK A.D. NOVI SAD наплати део свог потраживања, већ је мишљење дато на **општеприхваћени предлог свих поверилаца и различних и стечајних** по принципу који су они међусобно усагласили и договорили.

II – Продаје непокретности

У поднеску је стављена **примедба на рад стечајног управника** и на поступак продаје непокретне имовине зато **што није спречио да се тамо наведене непокретности уновче непосредном погодбом,** јер је то урађено супротно прописима и усвојеном Плану.

Ова примедба не стоји из разлога што у Плану реорганизације, у поглављу IV – ОПИС ПОСТУПКА ПРОДАЈЕ стоји „Продаја имовине ће се вршити у складу са оквирима у Националном стандарду 5.“

Како национални стандард бр. 5, који говори о уновчавању, обухвата сва три метода продаје и то јавно надметање, јавно прикупљање понуда и непосредну погодбу, не стоји тврдња да је продаја урађена супротно прописима и Плану реорганизације. Истина је да

Уколико је **Поверилац** сматрао да је одређеном продајом дошло до кршења Законских или одредаба наведених у Плану реорганизације он је **могао да изјави Жалбу на донета Решења** којима се констатује продаја, а што **Поверилац није учинио** у остављеном року.

Доказ: Увид у списе предмета.

III –Информација о разговорима

Што се тиче информације у вези са разговорима које су представници CREDIT AGRICOLE BANK A.D. NOVI SAD водили са представницима Града Новог Сада, **Стечајни управник нема сазнања да су ови разговори били усмерени на штету предложених мера из Плана реорганизације.**

С поштовањем,



Никола Павловић

Стечајни управник