

REPUBLIKA SRBIJA

VISOKI SAVET SUDSTVA

U Beogradu dana 09.09.2022.godine

ПРИМЉЕНО: 09.09.2022

Органи	Средств	Број	Примљено	Предмет
127	01		-	

Poštovani članovi Visokog saveta sudstva,

U više navrata obaveštavao sam vas o ulozi pravosudja u procesu otimanja moje imovine. Nisam vam slao nikakve podneske, samo informacije o tome šta se dešava u sektoru kojim vi upravljate.

Ipak zatražili ste mi uredjen podnesak i ja sam Vam dokumentaciju dostavio 17.08.2022.godine, iako ste i sami, da je bilo volje, mogli da udjete u predmete o kojima sam vas obaveštavao. Nadam se da će ovoga puta dokumentacija biti dovoljna, da izazove vaše reagovanje.

S poštovanjem,



Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP"Vojvodine"

REPUBLIKA SRBIJA

VISOKI SAVET SUDSTVA

Dana 16.08.2022.godine

ПРИЈЕМО: 17.08.2022

Број	Име	Ф. И. О.	Примено	Преду.
22			1	

**Predmet: Dostava overenih saopštenja za javnost Ilije Devića, Investitora preduzeća ATP"Vojvodina"**

Dana 15.08.2022.godine primio sam Vaš dopis 071-00-7-2022-01 putem elektronske pošte, kojim mi ukazujete da Vam dostavim potpisana saopštenja za javnost kojim dokazujem identitet potpisnika u smislu Zakona o elektronskom dokumentu, elektronskoj identifikaciji i uslugama od poverenja u elektronskom poslovanju kojim je regulisana elektronska komunikacija.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP"Vojvodina"



Kontakt: 063 215 211, 063 204 416

E mail: [andjelkadevichg@gmail.com](mailto:andjelkadevichg@gmail.com)

Prilog:

Saopštenja za javnost, ista možete pogledati na mom ličnom web sajtu [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) koja su priložena uz prateću dokumentaciju u vidu link

andjelkadevicbg@gmail.com

---

**From:** Marija Gasevic <marija.gasevic@vss.sud.rs>  
**Sent:** ponedeljak, 15. avgust 2022. 10:53  
**To:** andjelkadevicbg@gmail.com  
**Attachments:** 071-00-7-2022-01-.pdf

С поштовањем,  
Марија Гашевић

Административна канцеларија  
Високог савета судства  
Немањина 22 - 26, 11000 Београд  
Телефон: +381(0)11/3027-471  
[www.vss.sud.rs](http://www.vss.sud.rs)



Република Србија  
Високи савет судства



Заштитите животну средину. Молим вас немојте штампати овај е-маил уколико то заиста није потребно.  
Please consider your environmental responsibility before printing this e-mail.

Одржице од одговорности:

Овај документ издати је само лицима којима је послат. Уколико ова електронска порука није намењена вам, уклоните исту из маилбокса. Свако даље слање, копирање, објављивање, измена, дистрибуција или обрађивање ове електронске поруке је строго забрањено. Ова електронска порука не представља обавезно мишљење Високог Савета Судства.

Disclaimer:

This document should only be read by those persons to whom it is addressed. If you have received this E-mail message in error, destroy and delete the message from your computer. Any form of dissemination, copying, disclosure, modification, identification and/or publication of this E-mail message is strictly prohibited. The contents of this e-mail do not necessarily represent the views of the High Court Council.



Република Србија  
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА  
Број: 071-00-7/2022-01  
Датум: 27.07.2022.године  
Београд

АНЂЕЛКА ДЕВИЋ

andjelkadevicbg@gmail.com

Поводом поднесака означених као „АТП Војводина“ затим „Конфискација моје имовине никако да се уклопи у Закон“, „Новосадске власти предводе отимање моје имовине“ и „Саопштење за јавност АТП Војводина“, на крају којих пише Илија Девин Ивеститор предузећа АТП „Војводина“, а који се од почетка године, као и претходних година, са мејл адресе [andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com), без потписа подносиоца поднесака, достављају Високом савету судства и поред тога што је дописом Високог савета судства број: 071-00-49/2020-01 од 30.01.2020. године и дописом број: 071-00-65/2021-01 од 08.02.2021.године на наведену мејл адресу упућено обавештење са налогом за уређење у смислу закона којим је регулисана електронака комуникација, поново Вас обавештавамо:

Предметни поднесци не садрже потпис којим се потврђује интегритет података и идентитет потписника у смислу Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању („Службени гласник РС“ бр. 94/17), којим је регулисана електронска комуникација.

Стога, потребно је да у року од 8 дана од дана пријема овог обавештења, Високом савету судства доставите уређен поднесак потписан или квалификованим електронским потписом или у писаној форми.

Уколико у остављеном року не поступите по налогу, сматраће се да поднесак није поднет, у смислу члана 57 став 3 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16).

С поштовањем,

ИЗБОРНИ ЧЛАН  
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

Судија Жак Павловић



n/r Državnom pravobraniocu

n/r Direktorcu RGZ

n/r Tužiocu za organizovani kriminal

n/r Republičkom javnom tužiocu

n/r Visokom savetu sudstva

n/r Ambasadoru delegacije EU

n/r Ministru pravde

**23.05.2022.godine Koji su motivi da stečajno veće kojim predsedava sutkinja Slobodanka Komšić preuzme odlučivanje po žalbi upućenoj Privrednom apelacionom sudu (PAS)  
-Politički nalog ili molba zainteresovanih kupaca**

Stečajno veće Privrednog suda u Novom Sadu usvojilo je moju žalbu na na brisanje tereta sa imovine ATP“Vojvodine“. Stečajno veće je onda donelo rešenje istovetno onom na koje sam se žalio. Stečajno veće je iz nekog razloga nepozvano i ničim izazvano odlučivalo po žalbi koju sa uputio Privrednom apelacionom sudu (PAS).

Naime, PAS-u sam uputio žalbu, jer je stečajni sudija Vladislav Kurtek već treći put doneo rešenje kojim nalaže katastru da skine terete sa objekata ATP“Vojvodine“, kako bi kupac mogao da se uknjiži.

PAS je već dva puta odlučivao o tome po mojoj žalbi, i oba puta je utvrdio da ni stečajni sudija ni stečajno veće nisu ovlašćeni da nalože katastru brisanje tereta. Preciznije, naveli su da se sudskom odlukom to ne može učiniti. Utvrdio je i da stečajno veće nije nadležno da postupa po žalbi kao drugostepeni organ, veće je to samo PAS. I pored toga stečajno veće kojim je predsedavala sutkinja Slobodanka Komšić „presrelo“ je moju žalbu upućenu PAS-u, samo sebe proglasilo nadležnim i navelo kako usvajaju moju žalbu, ali doneli su rešenje kao i stečajni sudija u prvostepenom postupku. Ova procesna konfuzija nije slučajna već znači da sam ja navodno uspeo u žalbenom postupku i da nemam pravnog interesa da osporim tu odluku.

Uz sav trud koji je stečajno veće uložilo kako bi zamaskiralo cilj donošenja ovakvog rešenja, nisu uspeali da ga uklope u zakon.

Nisu naveli pravni osnov za svoju odluku, a nisu ni mogli, jer ga nema, a svojim neovlašćenim odlučivanjem po žalbi koja njima nije ni upućena, otvorili su pitanje zbog čega tako već treći put postupaju? Da li ih je možda kupac „zamolio“ da donesu takvo rešenje? Zašto je uopšte takvo rešenje dostavljeno i kupcu? Kakva je razlika između ovako neovlašćenog odlučivanja stečajnog veća po mojoj žalbi i situacije u kojoj bi o tome odlučivao slučajni prolaznik ispred Privrednog suda u Novom Sadu?

U oba slučaja bi odluka bila doneta od zakonom neovlašćenog lica, ali bi slučajni prolaznik mogao da se pravda i kaže da sam ga ja kao stečajni poverilac to zamolio, pa mi je on učinio uslugu, a nije znao da po zakonu ne može tako da postupi. Ko je zamolio sutkinju stečajnog veća Slobodanku Komšić da ničim izazvana preuzme ulogu PAS-a, možda ćemo nekada saznati.

Komisija za borbu protiv korupcije je u okviru izveštaja o 24 sporne privatizacije navela da je privatizacija ATP „Vojvodine“ jedina u kojoj sam oštećen ja kao investitor, a ne država. Dosledno tome, jedino ja nemam pravo da se u stečajnom postupku primeni zakon. Ipak se nadam da ću to jednog dana dočekati i da ću pred zakonom biti jednak sa drugima.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP“Vojvodina“



**19.07.2022. Iako u drugostepenom postupku još nije doneta presuda, zakazano završno ročište u stečaju ATP "Vojvodine"**

**-Sudija Vladislav Kurtek ili ignoriše PAS ili unapred zna kakvu će odluku doneti**

Sudija Privrednog suda u Novom Sadu Vladislav Kurtek tri puta je doneo istu odluku u stečajnom predmetu ATP"Vojvodine"- da je prodaja izvršena i da kupac treba da se uknjiži, a postojeće hipoteke na objektima brišu.

Privredni apelacioni sud (PAS) dva puta je poništio takvu presudu i sudiju upozorio da postojeći Zakon njega ne ovlašćuje da naloži brisanje hipoteka i upis kupca u katastar. Pre nego što je PAS uzeo u razmatranje treću presudu po mojoj žalbi.pdf kao poverioca ATP"Vojvodine" sudija Kurtek odlučio je da ne čekajući treću odluku PAS-a zakaže završno ročište u stečaju ove firme za 03.Avgust .

Ili sudiju nije briga kako će PAS da odluči, ili unapred zna kakva odluka može da bude.

Postavlja se pitanje zbog čega sudija sa takvom žurbom, pre okončanog postupka zakazuje završno ročište ?

Kupovinom ATP"Vojvodine" investirao sam u kompleks nove autobuske stanice, doveo zastupstvo Setre i Mercedesa, zaposlio 200 novih radnika, proširio delatnost...

Za sve to garantovao sam svojom imovinom, a osnova je bio ugovor sa Gradom koji je potpisala tadašnja gradonačelnica Maja Gojković.

Grad međutim nije ispunio ugovornu obavezu, odustao je tek kada sam izgradio kompleks ATP"Vojvodine" i uložio svoja sredstva, preduzeće je otišlo u stečaj, a posle skoro 15 godina u tom statusu prodati su glavni objekti u bescenje.

Iz dobijenih sredstava neće moći da se naplate poverioci među kojima je Poreska uprava i banke, sa ciljem da se na mene svale sve neizmirene obaveze ATP"Vojvodine".

Išlo se na princip : "Što je niža cena, veća je obaveza mene, Ilije Devića"

Uz to, brzo okončanje ovog predmeta potrebno je onima koji su iz senke upravljali ovim stečajem - nekome to može da zasmeta pri izboru za ministra pravde, a neko se širenjem informacija i dezinformacija još uvek preporučuje na neku od još neraspoređenih funkcija. Novosadska čaršija tvrdi da je od početka, nepoštovanje ugovora i otimanje moje imovine kao i dobrog biznis plana za koji nije bila potrebna državna subvencija, osmišljeno u dve advokatske kancelarije povezane sa funkcijom gradonačelnika.

Spekuliše se da je pritisak na PAS već izvršen i da se sudija Vladislav Kurtek pravdajući po treći put isto rešenje pozvao na sudsku praksu Višeg tgovinskog suda iz 2007.godine iako ni ta praksa ne daje pravo stečajnom sudiji da naloži brisanje hipoteke i upis kupca. Uz to, besmisleno je pozivanje na stav od pre 15 godina, kada iz prošle godine, u istom predmetu PAS dva puta odbacuje prvostepenu presudu i upozorava sudiju da nema ovlašćenja za nalog o brisanju tereta.

Međutim, da li će PAS ostati dosledan svom stavu u trećem pokušaju da se izbriše hipoteka (Poreske uprave, Komercijalne banke ...) ili će da podlegnu uticaju dnevne politike, odlučivaće sudija Ivčevski Nikola, nedavnom imenovan na sudijsku funkciju u PAS-u.

Njemu će posao biti otežan, jer je dosadašnja praksa sudije Vladislava Kurteka bila da šalje nekompletan predmet u drugostepeni sud, samo onu dokumentaciju koja treba da potvrdi njegov pravni stav, a da sakrije koliko sam oštećen. Zbog toga su u nekim prethodnim predmetima sudije morale da traže dopunu.

Podsećam, jedan od poslednjih izveštaja pokojne Verice Barać ispred Saveta za borbu protiv korupcije bavio se slučajem ATP"Vojvodine" i ukazao na "bahatost gradskih vlasti" i uticaja neformalnih interesnih grupa koje se povezuju sa kancelarijama dva gradonačelnika.

Tim izveštajem bavila se i Evropska komisija uz ocenu da je ATP"Vojvodina" među pet najvećih iz 24 sporne privatizacije, a jedini u kome je oštećen investitor, a ne država.

Zbog toga se predmet i dalje nalazi u monitoringu Evropske komisije.

Dosadašnje postupanje suda širi spisak oštećenih, jer iako čitav teret pada na mene, svoja potraživanja neće naplatiti ni Poreska uprava ni banke. Neko drugi će da dodje do vredne imovine na štetu, ovoga puta, i države.

Očekujem da će se uključiti Republičko javno tužilaštvo i Specijalno tužilaštvo koji su po ovom predmetu 15 godina u dubokom snu!

Nastaviće se

S poštovanjem,

ILIJA DEVIĆ, Investitor preduzeća ATP"Vojvodina"



25.07.2022. Iz Evropske komisije stiglo reagovanje na saopštenje u kome sam ukazao na malverzacije u domaćim sudovima

EK: Slučaj ATP"Vojvodina" pomaže u razumevanju i proceni kako se vladavina prava primenjuje u Srbiji

Iz odeljenja za proširenje Evropske komisije, pre dva dana dobio sam reagovanje na saopštenje za javnost, kojim sam ukazao na pritisak koje političke strukture vrše na pravosuđe u stečajnom predmetu ATP"Vojvodina".

U reagovanju iz Odeljenja su istakli zahvalnost na informacijama koje redovno prosledjujem kako domaćoj javnosti tako, delegaciji EU u Srbiji i EK u Briselu. Uz napomenu da pomno prate ovaj stečaj. Naime, u Evropskoj komisiji redovno naglašavaju da je predmet ATP"Vojvodine" u stalnom monitoringu kao i da je česta tema u razgovorima sa srpskim zvaničnicima, jer je još od 2011. godine svrstan među pet najvećih od 24 sporne privatizacije, a jedini u kome je oštećen investitor a ne država.

"Uveravamo Vas da Evropska komisija pažljivo prati celokupnu situaciju vladavine prava u Srbiji, a u okviru pregovora Srbije o proširenju Evropskoj uniji. U ovom kontekstu, cenimo i primamo na znanje primljene informacije. To je od pomoći u smislu razumevanja i procene kako se vladavina prava primenjuje u Srbiji" navodi se u dopisu iz Brisela.

U saopštenju koje je prethodilo ovom reagovanju naveo sam da je sudija novosadskog privrednog suda Vladislav Kurtek tri puta donosio rešenje o brisanju hipoteke na objektima ATP"Vojvodine" i tri puta nalagao katastru da izvrši upis vlasništva kupca.

Da je to sprovedeno, Poreska uprava, banke i ja ne bismo mogli da naplatimo svoja potraživanja. Dva puta je Privredni apelacioni sud poništavao rešenje sudije Kurteka i upozoravao da Zakon ne dozvoljava sudiji da izdaje takav nalog, i katastar po tome neće smeti da postupi.

Ni donešeno treće rešenje se ne razlikuje od prethodna dva, ali spekuliše se da je na predsednicu Privrednog apelacionog suda izvršen jak politički pritisak, a da će ovoga puta odlučivati drugo veće u kome predsedava nedavno imenovani sudija PAS-a Nikola Ivčevski.

Evropsku komisiju i našu javnost redovno sam obaveštavao o svim nezakonito donetim odlukama i malverzacijama koje su pratile stečaj ATP"Vojvodine".

I pored toga izostalo je reagovanje i Tužilaštva i Visokog saveta sudstva.

Odluka se očekuje ubrzo, jer je stečajni sudija već zakazao završno ročište za stečaj ATP"Vojvodine", pa se pretpostavlja da se već zna kako će predmet biti rešen.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP"Vojvodina"



Nastaviće se...

### **03.08.2022. Završnica stečajnog postupka nad ATP"Vojvodinom" - završni udarac u temelj pravne sigurnosti Srpsko pravosuđe ignoriše preporuke Evropske komisije**

Na portalu Privrednog apelacionog suda juče oko 14h objavljeno je da je po mojoj žalbi predmet ATP"Vojvodine" rešen. Ne piše kako, što nije uobičajena praksa. Znaće se verovatno tek danas na završnom ročištu u stečaju ATP"Vojvodine", odnosno ja ću biti onemogućen da kroz pravosudni sistem reagujem ukoliko su moja prava povredjena. Podsetiću, stečajni sudija Vladislav Kurtek tri puta je donosio rešenje kojim je konstatujući prodaju glavne imovine ATP"Vojvodine"



nalagao da se kupci upišu u katastar kao vlasnici, a da se postojeće hipoteke koje su stavile Poreska uprava i banke izbrišu.

Dva puta je Privredni apelacioni sud usvojio moju žalbu uz pouku sudiji da prema Zakonu po kome se vodi ovaj stečaj, on nije nadležan da izda takav nalog i po tome ne može postupiti katastar. Treće rešenje za koje sam upravo saznao da je doneto u Privrednom apelacionom sudu, može da sadrži samo dve mogućnosti: da sud odluči kao što je to činio i prethodna dva puta, ili da donese drugačiju odluku.

Spekuliše se da je ipak druga varijanta izvesnija, jer je ne čekajući rešenje PAS-a stečajni sudija zakazao današnje završno ročište u stečaju ATP Vojvodine, očigledno je mnogo ranije znao sadržaj rešenja. Signal za to bio je u činjenici da je predmet po mojoj žalbi ovoga puta dodeljen drugom stečajnom veću, novoimenovanom sudiji Nikoli Ivčevskom koji je nedavno unapredjen iz Privrednog suda. Kažu, da je unapredjenje stiglo uz uslov da na odredjen način reši ovaj predmet.

Ovo je tipičan primer kada sud, odlučujući o istoj pravnoj stvari donosi sasvim suprotne odluke. Takvo postupanje ruši princip pravne sigurnosti, koji zahteva da se u istim stvarima isto odlučuje.

U ranijem obraćanju javnosti, ukazao sam na politički pritisak koji se vrši na Privredni apelacioni sud da odluči drugačije, nego što je odlučivao u prethodna dva slučaja, kao i da sam o tome sam obavestio i Evropsku komisiju, koja je potvrdila da je ovaj slučaj stavljen pod monitoring upravo radi procene kako se vladavina prava primenjuje u Srbiji. Zbog toga sam zaključio da su stečajni upravnik Nikola Pavlović i stečajni sudija Vladislav Kurtek znali kakva će biti odluka po žalbi Privrednog apelacionog suda i pre nego što je formalno takva odluka doneta.

Zašto je Privredni apelacioni sud odustao od svog ranije usvojenog pravnog stava ? Evropska komisija je jednostavnim rečima poručila: Samo vas gledamo, a moje mišljenje je da je odgovor na to bio BAŠ NAS BRIGA.

Mene ovo boli ne samo zato što je primena principa pravne sigurnosti bitna za svakog građanina ove zemlje, već zato što sam na svoj koži osetio da je jedino Savet za borbu protiv korupcije, na čelu sa Vericom Barać, utvrdio da je privatizacija ATP "Vojvodine" jedina koja je izvršena na štetu mene kao investitora. Dakle, svi znaju da sam oštećen, a ništa se ne preduzima po tom pitanju. Svi znaju da sam uložio svoj kapital u privatizaciju, a posle da sam jemčio svojom imovinom za obaveze ATP "Vojvodine", a sada se pitaju zašto se bunim

zbog prodaje imovine ATP "Vojvodina" u bescenje. Pitaju se u čemu je moj interes da tražim da se preispitaju te prodaje.

Sve se odvija onako kako su mi brižni "prijatelji" objasnili. Stečaj će nakon 3. avgusta biti okončan, kupci će po bagatelnoj ceni upisati pravo svojine na novoj autobuskoj stanici, novom servisu i ostaloj imovini bez tereta, nakon toga će Grad Novi Sad omogućiti kupcima da se sa nove autobuske stanice obavlja međumesni i međunarodni autobuski saobraćaj, onaj koji nije bio moguć dok sam ja bio vlasnik. Konačno oduzimanje moje imovine će biti završeno. Završni čin otimanja moje imovine pod "povoljnim uslovima". Misija ispunjena. Pravda i pravna sigurnost (ne)opravdano odsutni.

S poštovanjem,  
Ilija Dević, Investitor



**15.08.2022. Posle 15 godina okončan najveći stečaj u Srbiji**

**-Ko je u pozadini slučaja ATP"Vojvodina" na to pitanje nema odgovora**

Po modelu na koji je ukazala svojevremeno Verica Barać, da se u svim velikim korupcionaškim aferama registruje neverovatna sinhronizacija državnih institucija -ovoga puta okončan je stečaj ATP"Vojvodina".

Praktično se više od mesec dana unapred znalo kako će Privredni apelacioni sud odlučiti o mojoj žalbi, pa se i ne čekajući tu odluku zakazalo završno ročište, u vreme godišnjih odmora. Pri tom tačno se znalo ko od sudija kakvu ulogu ima u tom procesu.

Podsećam, stečajni sudija Vladislav Kurtek tri puta je donosio rešenje kojim je nalagao katastru da izbriše hipoteke na novoizgradjenim objektima ATP"Vojvodine".

Dva puta je Privredni apelacioni sud, pozivajući se na članove zakona o stečajnom postupku obarao takva rešenja, uz pouku da sudija nije nadležan za izdavanje takvog naloga.

Donoseći treće rešenje po istom modelu, predsednica stečajnog veća sudija Slobodanka Komšić je odmah zakazala i završno ročište.

Očigledno je znao kako će proći moja žalba:

Prvo ju je umesto Privrednom apelacionom sudu, uputio stečajnom veću, kojim rukovodi sutkinja Slobodanka Komšić, inače rođena sestra guvernerke Jorgovanke Tabaković, koja je „preuzela teret“ rešavanja umesto Privrednog apelacionog suda

Potom je po mojoj novoj žalbi odlučivao Privredni apelacioni sud, ali ovoga puta je predmet dobio novopostavljeni sudija Nikola Ivčevski. Iako su u Privrednom apelacionom sudu tvrdili da će rešenje uraditi po zakonu, iz obrazloženja se ne vidi da je tako učinjeno. Umesto toga, sudija Ivčevski se pozvao na sudsku praksu, iz 2007. godine, iako su na pitanja medija o tom slučaju, tvrdili da ne sude po sudskoj praksi već po zakonu.

Prethodna dva rešenja, kojima su obarana rešenja sudije Kurteka, pozivala su se na Zakon o stečajnom postupku, pa je ta sudska praksa bila novijeg datuma u odnosu na onu koju je sudija Ivčevski koristio.

Da slučaj bude zamršeniji, papir tog rešenja Privrednog apelacionog suda niko nije video čak ni na završnom ročištu. Sudija Komšić je samo utvrdila da je potvrđeno rešenje koje je ona kao predsednica stečajnog veća donela 01.06.2022. godine i da stečaj može da se okonča.

Navela je i da ćemo rešenje videti kasnije, čime me je sprečila da reagujem.

Posledica toga biće da niko od poverilaca, medju kojima su osim mene još i Poreska uprava i banke, neće moći da se naplati, dok će sigurnu naplatu imati samo stečajni upravnik Nikola Pavlović.

Nažalost, takva završnica mogla je da se očekuje u stečaju koji je bio čitav niz nezakonitih i kriminalnih poteza. O tome sam redovno obavestavao javnost, ali i Tužilaštva i Visoki savet sudstva, gde su reakcije izostale.

Samo nastojanja da se čitava stvar što pre zataška.

Medjutim, tragovi su ostali i oni ukazuju na pozadinu ovog slučaja:

Zašto investicija u najmoderniju autobusku stanicu nije proradila uprkos ugovoru koji je sklopljen sa Gradom, ko je bio zainteresovan da tu imovinu otme kroz stečaj, kakva je uloga gradskih vlasti, a šta je trebalo da uradi pravosudje koga nadzire Visoki savet sudstva.

Do sada o tome nisam govorio.

Svakako ću uložiti Ustavnu žalbu i naravno obavestiti Evropsku komisiju koja inače sve vreme prati ovaj slučaj, jer se nalazi u monitoringu iz 24 sporne privatizacije od kojih je ATP“Vojvodina“ jedina gde je oštećen investitor a ne država Srbija.

Nastavak sledi...

S poštovanjem,

Ilija Dević



**From:** Andjelka Devic <andjelkadevicbg@gmail.com>  
**Sent:** ponedjeljak, 24. januar 2022. 11:31  
**To:** sekretarijat@vss.sud.rs  
**Cc:** 'Andjelka Devic'  
**Subject:** ATP Vojvodina www.ilijadevic.com

**24.01.2022. Novim GUP-om (Generalnim urbanističkim planom) novosadska vlast planira veliku investiciju u proširenje stare autobuske stanice, a već izgrađenom objektu ATP“Vojvodina“ ne dozvoljava rad**

### **Konfiskacija moje imovine nikako da se uklopi u Zakon**

Ovih dana je na javnom uvidu GUP za grad Novi Sad, i građani do 05.februara imaju prava na primedbe koje će biti sumirane nakon isteka tog roka.

Novi GUP predviđa između ostalog da se postojeća autobuska stanica smeštena u samom centru Grada proširi kako bi mogla da primi narastajući autobuski prevoz. Koliko će doprineti zagađenju i saobraćajnoj gužvi, nije precizirano, iako je na to još 2006.godine upozoravala Studija Saobraćajnog fakulteta iz Beograda i novosadskog Urbanizma koja je ukazivala da izmeštanjem stanice na novu lokaciju 3000 vozila se izmešta iz centra Grada.

To je bio i razlog da se tadašnjim GUP-om izmesti na plac ATP“Vojvodina“. Tu je i sagrađena, ali nikada nije proradila, jer Grad nije ispunio svoju obavezu iz GUP-a, a ni iz ugovora koji je zaključen u skladu sa GUP-om i nije premestio saobraćaj na tu lokaciju.

Predlogom GUP-a jedna od najsavremenijih autobuskih stanica sa kompletnom infrastrukturom predviđena je za parkiranje autobusa. To znači da Grad nije priznao gradjevinske i upotrebne dozvole koje je izdao, jer se odnose na autobusku stanicu, a ne na parking mesta.pdf

Novi planski dokument ne daje odgovor na pitanje zašto Grad namerava da ulazi u veliku investiciju proširenja staničnog kompleksa, kada na samo 700m od centra postoji već izgrađena stanica kojoj nije potrebno nikakvo proširenje?

Da se prisetimo ATP“Vojvodinu“ sam kupio 2004.godine, u prvoj godini sam ispunio investicioni plan, uz postojećih 300 zaposlio sam još 200 radnika, kupio 30 novih autobusa i proširio listu delatnosti bez dinara državnih subvencija. U to preduzeće, a ne u svoje matično doveo sam zastupstvo „Setra“ i „Mercedes“, što je u poslovnom smislu bila veća vrednost nego cela ATP“Vojvodina“ u tom trenutku.

Ali, i ATP“Vojvodina“ se razvijala dalje, sa Gradom sam sklopio ugovor baš na osnovu planskih dokumenata i izgradio novu međjumesnu i međjunarodnu autobusku stanicu koja je i danas jedna od najmodernijih u ovom delu Evrope. Izgrađen je i servis za autobuse „Setra“ i „Mercedes“, prema njihovoj zahtevanoj projektnoj dokumentaciji.

Ali sve to nije bilo dovoljno, Grad jednostavno nije hteo da ispunji svoje obaveze i preduzeće je krajem 2008.godine otišlo u stečaj koji još uvek traje.

Hronologija kako je uništena jedna od najperspektivnijih novosadskih investicija ukazuje kako je moj biznis plan preko državnih i gradskih institucija neko nameravao da preuzme.

Klasična konfiskacija se sada nastavlja rasprodajom imovine u postupcima punim nezakonitosti koji uz predlog GUP-a ovakav kakav je dat na javni uvid, ni novom vlasniku (ukoliko on to ostane) ne garantuje da će moći da radi ono što je namerio-plaćati za izlaganje poljoprivrednih mašina.

Očigledno da se i kroz ovaj planski dokumenta nastavlja proces otimanja moje imovine i biznis plana i da je verovatno već određeno ko bi od ljudi bliskih sadašnjoj vlasti mogao tim poslom da se bavi.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina"

**24 January 2022: Novi Sad local government is planning a large investment in the expansion of the old bus station with the new GUP (General Urban Plan), and does not allow the operation of the already existing facility of ATP "Vojvodina"**

**The confiscation of my property can, in no way, comply with the law.**

These days, the General Urban Plan for the city of Novi Sad is on public display and inspection, and its citizens have the right to give their remarks until February 5, which will be summarized after the expiration of that deadline.

The new General Urban Plan envisages, among other things, for the existing bus station, located in the very centre of the City, to be expanded to accommodate the growing bus transport. It is not specified how much it will contribute to pollution and traffic jams, although the Study done by the Faculty of Transportation from Belgrade and Novi Sad Urbanism department warned about it back in 2006, which indicated that by moving the station to a new location, 3,000 vehicles are to be moved from the city centre.

That was also the reason for moving the plot of ATP "Vojvodina", by the then General Urban Plan. It was built there, but it never worked, because the City did not fulfil its obligations from the General Urban Plan, nor those from the contract concluded in accordance with the GUP, and have not moved the traffic to that location.

At the suggestion of the GUP, one of the most modern bus stations with complete infrastructure is planned to become the parking lot for buses. This means that the City did not recognize the building and exploitation permits it had previously issued, because they had been issued for the bus station and not to the parking spaces.pdf

The new planning document does not answer the question as to why the City intends to enter into a large investment in the expansion of the bus station complex, when only 700m from the centre there is an already built station that does not need any expansion.

Let's remember, I bought ATP "Vojvodina" in 2004. In the first year I fulfilled the investment plan, in addition to the existing 300, I hired another 200 workers, bought 30 new buses and expanded the list of activities without receiving a single dinar of state subsidies. I brought the "Setra" and "Mercedes" dealerships to that company, and not to my home company, which was more valuable in business terms than the entire ATP "Vojvodina" company at that time.

But, ATP "Vojvodina" also developed further. I have signed a contract with the City on the basis of planning documents and I have built a new intercity and international bus station, which is still one of the most modern in this part of Europe. The service shop for "Setra" and "Mercedes" buses have been built as well, all according to their required project documentation.

But all that was not enough, the City simply did not want to fulfil its obligations and the company went in receivership at the end of 2008, which is still underway.

The chronology of how one of the most promising investments in Novi Sad was destroyed indicates how someone intended to take over my business plan using state and city institutions.

The classic confiscation is now continuing with the sale of property in proceedings full of illegality, which, with the proposal of the GUP as it was made public, does not guarantee the new owner (if he remains the owner) that he will be able to continue doing what he intended to do – to turn it into a plot for the display of agricultural machinery.

It is obvious that the process of seizing my property and business plan continues through this planning document, and that it has probably already been determined who among the people close to the current government might be involved in this business.

Respectfully,

Ilija Dević, Investor of the company ATP "Vojvodina"



---

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]

Sent: Monday, January 3, 2022 9:40 AM

To: sekretarijat@vss.sud.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: ATP Vojvodina www.ilijadevic.com PRITUŽBA VSS

03.01.2022. Šematski prikaz : -Privredni apelacioni sud oborio prodaju dela imovine

ATP"Vojvodina"

-Stečajni sudija, stečajni upravnik uz podršku ALSU(Agencije za licenciranje stečajnih upravnika) ignorišu presudu i nastavljaju po starom

Kako ALSU i Privredni sud iz Novog Sada očigledno štite jedni druge i ignorišu presudu Privrednog apelacionog suda i Vrhovnog kasacionog suda, vreme je da se uključi Republičko javno tužilaštvo i Specijalno tužilaštvo za organizovani kriminal.

Predmet istrage osim krivičnih prijavi koje sam i sam podnosio protiv stečajnog upravnika Nikole Pavlovića i stečajnog sudije Vladislava Kurteka, trebalo bi da bude i to ko ima koristi od 13 godina nezakonitog vođenja stečaja, nezakonitih prodaja imovine, nezakonitih hipoteka i čiji je cilj otimanja moje imovine.

7  
Drugim rečima tražim od Tužilaštva za organizovani kriminal da istraže i procesuiraju ko stoji iza niza nezakonitih odluka u ovom stečajnom predmetu, ako već postoje sudske odluke Privrednog apelacionog suda i Vrhovnog kasacionog suda.

Nastaviće se...

S poštovanjem,  
Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina"

3 January 2022. Schematic diagram.pdf: -The Commercial Court of Appeal overturned selling of a part of

property of *ATP Vojvodina*

-Bankruptcy Judge and Bankruptcy Trustee are ignoring the judgement and continuing acting in the same way

Since ALSU and the Commercial Court in Novi Sad are obviously protecting each other and ignoring the decision made by the Commercial Court of Appeal and Supreme Court of Cassation, it is high time for the Republic Public Prosecution and Special Prosecution for Organize Crime got involved in the case.

Besides the criminal charges which I myself have filed against the Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović and the Bankruptcy Court Vladislav Kurtek, subject of the investigation should be who benefits of 13 years long illegal conducting of the case, illegal sellings of the property, illegal mortgages aim of which is taking away of my property.

In other words, I demand from the Prosecution for Organized Crime to investigate and process the facts about those who is behind a number of illegal decisions in this bankruptcy case, if there are decisions already made by the Commercial Court of Appeal and Supreme Court of Cassation.

To be continued...

Truly Yours,

Ilija Dević, Investor of *ATP Vojvodina*



---

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]  
Sent: Thursday, November 4, 2021 9:09 AM  
To: [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)  
Cc: 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>  
Subject: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) KRIVIČNA PRIJAVA PROTIV SUDIJA VKS

Poštovani,



Ilija Dević je podneo krivičnu prijavu Tužilaštvu za organizovani kriminal protiv sudija Vrhovnog kasacionog suda Zorane Delibašić, Vesne Popović i Gordane Komnenić koje su donele nezakonitu odluku u predmetu njegove lične štete, a vezano za investiciju ATP“Vojvodina“

Krivična prijava tužilaštvu za organizovani kriminal

S poštovanjem,

Ilija Dević, investitor preduzeća ATP“Vojvodina“



From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]  
Sent: Monday, November 1, 2021 8:29 AM  
To: sekretarijat@vss.sud.rs  
Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>  
Subject: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) USTAVNA ŽALBA

01.11.2021. Илија Девић поднео Уставну жалбу Уставном суду Србије зато што је ЖРТВА

Скраћено образложење уставне жалбе:

Уставна жалба се подноси због повредне Уставом РС и Европском конвенцијом о људским правима и основним слободама гарантованом праву на имовину и праву на правично суђење. Подносилац уставне жалбе у оба случаја повреде има статус жртве, одн. оштећеног, као лица чија права су повређена. У случају повреде права на имовину Илија Девић има како статус непосредно, тако и посредно оштећеног, као лица које је имало легитимно очекивање да ће Град Нови Сад, као орган јавне власти, у вршењу функција јавне власти, извршавати обавезе које је преузео по основу једностраног обећања да ће дозволити и поштовати обавезе по основу изградње нове аутобуске станице и сервиса на локацији АТП „Војводина“ а.д. у Новом Саду, из измењеног Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године усвојеног на седници Скупштине Града од 03.03.2006. године и по том основу закљученог уговора од 08.05.2006. са АТП „Војводином“ а.д. Нови Сад, као и по основу издатих грађевинских и употребних дозвола за новоизграђену аутобуску станицу и сервис на локацији АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад. Обавеза коју је Град Нови Сад преузео а није извршио састоји се у регулисању премештања аутобуског саобраћаја са старе локације у центру града на локацију АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, и то путем регулисања аутобуског саобраћаја и аутобуских стајалишта у граду на начин да новоизграђена аутобуска станица и сервис на локацији АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад могу да обављају делатности за коју је Град Нови Сад издао грађевинске и употребне дозволе, због којих је Илија Девић и уложио своја средства као инвеститор, због којих је преузео јемства по основу кредитних обавеза АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад према пословним банкама, све ради финансирања изградње нове аутобуске станице и сервиса. Илија Девић је наведене пословне одлуке доносио вршећи овлашћења као већински власник и директор у АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, легитимно очекујући да ће Град Нови Сад савесно извршавати преузете обавезе које проистичу како из појединачних аката које је Град Нови Сад преузео (обећања датог приликом прихватања писма о намерама, закљученог уговора и издатих грађевинских и употребних дозвола), тако и из општег акта којим је Град Нови Сад преузео општу обавезу према свим физичким и

правним лицима у Граду Новом Саду по основу планског документа у вези премештања аутобуског саобраћаја ради остваривања јавног интереса Града Новог Сада у погледу измештања аутобуског саобраћаја из центра града на локацију за коју се Град Нови Сад планским документом одлучио као најповољнију за град, решавања еколошког проблема који се састоји у загађивању ваздуха услед уласка аутобуса који обављају међуградски и међународни аутобуски саобраћај у центар града, спровођења новог урбанистичког решења предвиђеног планским документом и стварања услова за остваривање економског интереса у могућности да се парцеле на којима се налазила стара аутобуска станица понуде потенцијалним купцима на продају ради остваривања буџетских прихода Града Новог Сада. Повреда права на имовину Илије Девића састоји се у незаконитом, неправичном мешању у имовину Илије Девића, на начин да се угрожава инвестиција Илије Девића и он онемогућава у уживању имовинских права која се заснивају на тој инвестицији, при чему се мешање састојало у одустајању од свих преузетих обавеза уз позивање у судском поступку на ништавост преузетих обавеза (како оних који имају извор у појединачним правним актима, тако и оних које су садржане у планском документу), као да Град Нови Сад није наведене обавезе преузео у вршењу јавне власти и као носилац и гарант правне сигурности по том основу. Последица таквог поступања Града Новог Сада је да се позвао и остварио изузеће (имунитет) од одговорности за насталу штету по основу таквог понашања, која се састојала у материјалној и (обезвређивању и одузимању без накнаде имовине Илије Девића, активирању обавеза Илије Девића и са њим повезаних правних лица по основу јемства за обавезе АТП „Војводина“ и неостваривања прихода и добити које би по редовном току ствари остварио да је Град Нови Сад испунио преузете обавезе) нематеријалној штети (због повреде части и угледа по основу губитка пословног угледа и стицања статуса кредитно неспособног лица, као и због претрпљених душевних болова услед прогона који су он и чланови његове породице због тога претрпели). Мешање Града Новог Сада је било несразмерно јер услед тога није остварен ниједан јавни интерес услед којег је Град Нови Сад преузео наведене обавезе и неправично јер је таквим понашањем повређено право на имовину Илије Девића пребацујући све штетне последице искључиво на његову имовину.

Повреда права на правично састоји се у томе што је у судском поступку који је Илија Девић повео против Града Новог Сада повређено његово право да се на правичан начин расправи захтев за накнаду штете коју је претрпео. Повреда овог права реализована је кроз повреду права на правну сигурност и забрану арбитрерног одлучивања судова, уз истовремену повреду права на приступ суду, кроз повреду права на доказ, кроз повреду права на образложену судску одлуку и кроз повреду права на процесну равноправност. У образложењу повреде права на правично суђење кроз сваки од наведених појавних облика, образложено је да се уставна жалба не изјављује као правни лек којим се тражи испитивање правноснажне судске одлуке у четвртој инстанци, већ због тога што је начин на који је вођен поступак и на који су доношене судске одлуке дубоко у основи неправичан, на начин да је Илија Девић онемогућен у остваривању права као оштећено лице, само због тога што је такав захтев за накнаду штете поставио Илија Девић и само зато што је захтев за накнаду штете постављен у односу на Град Нови Сад. У уставној жалби је објашњено да је Град Нови Сад онемогућио пословање, рад и остваривање редовних прихода новоизграђене аутобуске станице само због тога што је тиме задирао у имовинска права Илије Девића, а да су новоизграђена аутобуска станица и сервис у стечајном поступку продати као функционалне целине за које постоји издата употребна дозвола од Града Новог Сада, што подразумева да ће новом власнику аутобуске станице и сервиса бити омогућено да остварују приходе и добит кроз газдовање и управљање том имовином.

Повреда права на имовину и права на правично суђење детаљно је илустровано доказном грађом и позивањем на судске одлуке из праксе Европског суда за људска права.

Уставна жалба Уставном суду Србије

Прилог бр.1

Прилог бр.2

Прилог бр.3

Прилог бр.4

С поштовањем,

Илија Девећ, Инвеститор предузећа АТП“Војводина“

**1 November 2021 Ilija Dević has submitted constitutional complaint to the Constitutional Court of Serbia because he is a VICTIM**

Shorten reasoning of the constitutional complaint:

The constitutional complaint is submitted due to violation of RS Constitution and European Convention on Human Rights and Basic Freedoms which guarantee the right to property and right to have a fair trial. The submitter of the constitutional complaint in both cases of violation has status of a victim, i.e. the injured party to the dispute, as a person whose rights have been violated. In case of violation of the right to property Ilija Dević has both status of directly and indirectly injured, as a person who had a legitimate expectations that the City of Novi Sad as an organ of public authority in performing the functions of public authority, would fulfill its obligations taken on the basis of one-side promise and let and respect the obligations relating building of the new Bus Station and the Service on the location of *ATP Vojvodina a.d.* in Novi Sad from the changed General Plan of the City of Novi Sad until 2021 adopted at the session of the City Assembly hold on 3 March 2006 and on basis of the contract concluded on 8 May 2006 with *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad as well as on the basis of the issued construction and use licences for the newly-built Bus Station and Service on the location of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad. The obligation taken but not fulfilled by the City of Novi Sad consists of regulation of relocation of the bus traffic from the old location downtown to the location of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad by regulating the bus traffic and bus stops in the City in such a way that the newly-built Bus Station and the Service on the location of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad can do their business for which the City of Novi Sad issued the construction and use permits, because of which Ilija Dević invested his assets as an investor, because of which he took the guarantee on the basis of the credit obligations of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad towards the business banks, and all that in order to finance building of the new Bus Station and Service. Ilija Dević made the abovementioned decisions fulfilling the authorities as the majority owner and Director of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad, legitimately expecting that the City of Novi Sad would conscientiously fulfill the taken obligations coming from both the individual acts the City of Novi Sad took (the promises given when accepting the letter on intentions, concluded contract and issued construction and use licences), and the general act by which the City of Novi Sad took the general obligation toward all the natural and legal persons in the City of Novi Sad on the basis of the plan document relating relocation of the bus traffic in order to pursue the public interest of the City of Novi Sad regarding relocation of the bus traffic from downtown to the location for which the City of Novi Sad decided in the plan document to be the most appropriate for the City, solving of ecological problems consisting of the air pollution due to entering of the inter-city and international buses the City center, realization of the new urban solutions predicted by the plan document and creating of the conditions for achieving the economic interest through the possibility to offer for sale the plots where the old Bus Station was located to

potential buyers in order to provide the budget funds to the City of Novi Sad. Violation of the right to property of Ilija Dević consists of illegal, unfair interference into property of Ilija Dević, in such a way that Ilija Dević's investment was endangered and he was prevented from enjoying his property rights based on that investment, and the interference consisted of giving up all the taken obligations and claiming during the court procedure that the taken obligations were null and void (both those whose source was in the individual legal acts and the ones given in the plan document), as if the City of Novi Sad had not taken the abovementioned obligations when exercising the public power and as the one in charge and being guarantee of legal certainty on that basis. The consequence of such acting of the City of Novi Sad is that they demanded and obtained exemption (immunity) from responsibility for the inflicted damage on the basis of such a behavior, and the damage consisted of material (devaluation and confiscation free of charge Ilija Dević's property, activating of Ilija Dević's and the legal entities related to him obligations on the basis of the guarantee for the obligations of *ATP Vojvodina* and non-revenue generation and profit which would have been realized in the regular course of the matters if the City of Novi Sad had fulfilled the taken obligations) and intangible damage (due to loss of parts and reputation on the basis of loss of business reputation and getting the status of creditunworthy person, as well as because of the emotional pain suffered caused by the persecution he and his family members were exposed to). Interference of the City of Novi Sad was not proportional because not even one public interest was obtained due to which the City of Novi Sad had taken the abovementioned obligations and it was not fair because such a behavior violated Ilija Dević's right to the property, transferring all the harmful consequences exclusively to his property.

Violation of the right to fair trial is the one that can be seen through the fact that in the court procedure initiated by Ilija Dević against the City of Novi Sad his right to fairly discuss the demand for the inflicted damage compensation was violated. Violation of this right was realized through the violation of the right to legal certainty and prohibition of arbitrary decision-making by courts, along with violation of his right to approach the court, through violation of the right to evidence, through violation of the right to have a reasoned court decision and through the violation of the right to the procedural equality. In explanation of the violation of the right to fair trial through every of the listed manifestations, it has been explained that a constitutional complaint is not submitted as a legal remedy by which reconsideration of the fourth-instance final decision is demanded, but because of the way in which the court case was conducted and in which the made court decisions were deeply unfair, and that way prevented Ilija Dević from exercising his right as an injured person just because such a damage compensation was demanded by Ilija Dević and only because the damage compensation demand was set against the City of Novi Sad. It has been explained in the constitutional complaint that the City of Novi Sad disabled business activities, functioning and generating regular income from the newly-built Bus Station only because they in that way encroached on the property rights of Ilija Dević, and that the newly-built Bus Station and Service were sold in the bankruptcy procedure as functional units for which the use licence was issued by the City of Novi Sad, which means that the new owner of the Bus Station and Service will be enabled to generate income and profit through possession and management of that property.

The violation of the right to property and the right to a fair trial is illustrated in detail by evidence and references to court decisions from the case law of the European Court of Human Rights.

[Constitutional complaint.pdf](#)

[Attacment No.1](#)

[Attacment No.2](#)

[Attacment No.3](#)

Attachment No.4

Best regards,

Ilija Dević



---

**From:** Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]  
**Sent:** Thursday, October 21, 2021 7:58 AM  
**To:** [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)  
**Cc:** 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>  
**Subject:** RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost

21.10.2021. Privredni apelacioni sud oborio prodaju imovine ATP“Vojvodina“

Privredni apelacioni sud oborio je rešenje o prodaji servisnog centra sa pratećim objektima ATP“Vojvodina“, a za preostali deo, autobusku stanicu i zemljište vratio je predmete na ponovno odlučivanje.

Presuda je doneta po mojoj žalbi na rešenje Privrednog suda u Novom Sadu. Prilikom prodaje servisnog centra apelacija je potvrdila navode iz moje žalbe da se postupak u novosadskom Privrednom sudu odvijao prema Zakonu o stečaju iako se predmet ATP“Vojvodina“ vodio po odredbama Zakona o stečajnom postupku.

Tokom prodaje autobuske stanice i građevinskog zemljišta povredjena su procesna pravila tako da prigovori koje smo podneli ja kao poverilac, Komercijalna banka i Državni

pravobranilac u ime Poreske uprave nisu stigli do stečajnog veća kao drugostepenog organa što je bitna povreda pravila postupka.

Bez obzira na to kakve će biti odluke u daljem toku stečajnog postupka, ova presuda pokazuje da sam sa razlogom dostavljao krivične prijave protiv stečajnog upravnika i postupajućih sudija koje je Tužilaštvo redovno odbacivalo

I trenutno je u toku postupanje Višeg javnog tužilaštva u predmetu koji su sami formirali na osnovu mojih saopštenja u kojima sam ukazivao upravo na ove nepravilnosti u prodaji imovine 07.10.2021. Više javno tužilaštvo se interesuje za prodaju imovine ATP“Vojvodina“

S razlogom sam se pritužbama obraćao i Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika (ALSU) i ukazivao da stečajni upravnik nije vodio postupak po zakonu. ALSA nije pronašla ništa sporno, ali verujem da će po poslednjem prigovoru koji je upućen direktoru ALSU imati u vidu i ovu presudu.

15.10.2021. Prigovor direktoru ALSU

Ovo nije jedini problem u stečaju ATP“Vojvodina“, model po kome je prodana i ostala imovina: autobuska stanica u Irigu, autobuska stanica u Bačkoj Palanci, poslovni prostor od 700m2 u zgradi NIS koji je kupio „Srbijagas“ ... bio je isti, samo što se time niko nije bavio.

Moguće je da će tužilaštvo preispitati i te prodaje, a da će na red doći i šteta koju su time prouzrokovali stečajni upravnik i sudije, ne samo poveriocima nego i kupcima.

S poštovanjem,  
Investitor preduzeća ATP“Vojvodina“

---

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]  
Sent: Friday, September 17, 2021 8:40 PM  
To: sekretarijat@vss.sud.rs  
Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>  
Subject: RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost

### **17.09.2021. Napokon rešen slučaj konfiskacije imovine Ilije Devića**

Sa radošću obaveštavamo javnost da je Vrhovni kasacioni sud u petak u ranim jutarnjim časovima, oko ponoći objavio da je Revizija koju sam izjavio odbijena posle više pokušaja.

Vrhovni kasacioni sud je pokazao na delu kako se u noćnoj smeni može primenjivati VLADAVINA PRAVA.

Detaljnije saopštenje ćemo dati nakon dobijanja odluke.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor ATP "Vojvodina" Novi Sad

### 17 September 2021 The case of confiscation of Ilija Dević's property finally solved

We are with joy informing the public that the Supreme Court of Cassation announced on Friday, at early morning hours - about midnight, their decision that the Audit demand I had filed was rejected after several attempts.

The Supreme Court of Cassation showed in action how THE RULE OF LAW can be implemented during a night shift.

Further details from the announcement will be given after reception of the decision.

Sincerely Yours,

Ilija Dević, Investor of ATP Vojvodina Novi Sad



---

From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]

Sent: Tuesday, August 31, 2021 7:17 AM

To: [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)

Cc: 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>

Subject: RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost I PRITUŽBA MUP,VSS,DVT

### 31.08.2021. Sutkinja Komšić odlučila umesto Privrednog apelacionog suda

Ministarstvo pravde odgovorilo je povodom saopštenja koje sam objavio pre dve nedelje, da ne može zastupati građane u postupcima pred sudom, ali da je saglasno sa mojim komentarom da će konačnu reč po žalbama koje sam podneo dati Privredni apelacioni sud i Agencija za licenciranje stečajnih upravnika.

Podsećam, u pomenutom saopštenju sam ukazao na problematično postupanje stečajnog sudije i upravnika prilikom prodaje najvećih poslovnih celina ATP "Vojvodina". Objasnio sam da se ta procedura odvijala tako što su pobrkana dva zakona o stečaju od kojih se jedan primenjuje na ATP "Vojvodinu", a drugi ne, jer je donet posle uvođenja stečaja.

Šema: postupanje stečajnog sudije i stečajnog upravnika prilikom prodaje imovine ATP "Vojvodina".pdf

Žalba zbog takvog postupanja stečajnog sudije podneta je Privrednom apelacionom sudu, a zahtev za vandrednu kontrolu rada stečajnog upravnika ALSU.

Medjutim, neposredno posle odgovora Ministarstva, pre nego što su Privredni apelacioni sud i Agencija za licenciranje stečajnih upravnika bilo šta odlučili, predsednica stečajnog veća Slobodanka Komšić odlučila je da u odsustvu postupajućeg sudije donese [ZAKLJUČAK.pdf](#) kojim stečajnom upravniku bez pozivanja na bilo koji zakon, nalaže da imovinu koja je pre šest meseci prodana solemizuje preko notara, kako bi vlasnici mogli da se upišu u katastar.

Upis u katastar je vrlo diskutabilno pitanje!

Nejasno je da li je sutkinja Komšić nadležna da donese takve odluke, kao i to zašto nije na isti način postupala prilikom prethodnih prodaja imovine ATP“Vojvodina“ u toku plana reorganizacije?

Ovakvo haotično vodjenje stečajnog postupka otvara prostor da ALSU(Agencija za licenciranje stečajnih upravnika) proveri zakonitost prethodnih prodaja: stanice u Irigu, u Bačkoj Palanci, Adi i poslovni prostor u staroj zgradi NIS-a od 700m2 koji je kupio „Srbijagas“.

Očekujem da posle te provere konačno dobijem informaciju koja se godinama skriva –koliko je novca prikupljeno u toj rasprodaji koja je zapravo konfiskacija moje imovine, da li je od toga mogao da se namiri dug ili samo apetiti stečajnog upravnika, dok brigu o potraživanjima pokušavaju da svale na mene.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP“Vojvodina“



---

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]

Sent: Monday, August 16, 2021 8:15 AM

To: sekretarijat@vss.sud.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost I PRITUŽBA MUP,VSS,DVT

**16.08.2021. Koji zakon je sud primenio prilikom prodaje nove autobuske stanice I servisnog centra? Da li je takvo postupanje suda zakonito?**

Poštovani,

Šaljem Vam na uvid:

Šematski prikaz prodaje imovine ATP“Vojvodina“, kako su stečajni sudija Vladislav Kurtek i stečajni upravnik Nikola Pavlović pobrkali zakone.



Šta je ovde ispravno odlučio Privredni apelacioni sud I ALSU- Agencija za licenciranje stečajnih upravnika

S poštovanjem,  
Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP"Vojvodina"

**16.August 2021. Which law did the Court apply when selling the new Bus Station and Service Center? Is such acting of the Court legal?**

Dear,

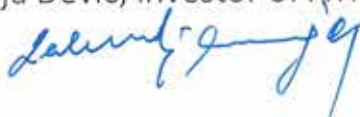
I am sending you to see:

[The scheme presentation of selling of ATP Vojvodina property and how the Bankruptcy Judge Vladislav Kurtek and Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović confused the laws.pdf](#)

What is correct here is going to be decided by the Commercial Court of Appeal and BTLA-Bankruptcy Trustee Licence Agency.

Sincerely Yours,

Ilija Dević, investor of ATP Vojvodina company



From: Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]

Sent: Monday, August 9, 2021 9:21 AM

To: [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)

Cc: 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>

Subject: RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost I PRITUŽBA MUP,VSS,DVT

**09.08.2021. Ilija Dević: Konfiskacija je počela upisom nezakonite hipoteke  
Očekujemo odluku Vrhovnog kasacionog suda**

Evropska komisija sastavljajući listu 24 sporne privatizacije izdvojila je slučaj ATP"Vojvodina" kao jedan od pet najvećih i jedini u kome nije oštećena država nego ja kao investitor. Kada je formiran tim koji je trebalo da rasvetli te slučajeve na čelu sa Bogdanom Pušićem, ignorisana je konstatacija Evropske komisije da je problem ATP"Vojvodina" nastao jer Grad Novi Sad nije ispoštovao svoju obavezu iz ugovora, već su pokušali da mene optuže okrećući tako istragu u sasvim suprotnom smeru. To je bio deo sinhronizovanog plana sačinjenog za konfiskaciju mog kapitala i imovine. U tome su učestvovali Grad, Credit Agricole banka, novosadski katastar,

„kragujevačko-vojvodjanski“ klan u pravosudju I druge institucije kako bi se preotela imovina koju sam sticao 40 godina, a u korist „narko I duvanske“ mafije koja je bila zainteresovana za moju investiciju.

Jedan od segmenata koji pokazuje je I slučaj nezakonite hipoteke koju je Credit Agricole banka uz pomoć ljudi iz katastra upisala na novoizgradjene objekte iako ugovorom o kreditu I založnom izjavom to niti je bilo predviđeno niti je bilo moguće, jer objekti u vreme potpisivanja ugovora I založne izjave nisu postojali.

Banka je septembra 2008.godine pokušala postupak izvršenja, ali je tada sud odbio upravo zato što katastar ne može da upiše teret na objekte koji nisu navedeni u ogovoru niti u založnoj izjavi.

03.10.2008.Rešenje Opštinskog suda u Novom Sadu.pdf

, a o svemu tome sam javnost već izveštavao

Šematski prikaz postupanja sudova prema Iliji Deviću.pdf

, gde smo prikazali sistem rada pravosudja kada sam ja stranka u postupku.

Banka se ipak upisala, jer je već uspostavljena veća „saradnja“ I sa katastrom I sa stečajnim upravnikom koji im je bez osnova prihvatio status razlučnom poverioca. Zbog toga sam podneo krivične prijave iako svestan da sistem „sinhronizacije“ I dalje radi.

Dva veštačenja, od kojih je jedno naručio I izabrao sud, pokazala su da nije bilo osnova za uspostavljanje hipoteke. I pored toga, praktično ignorišući nalaz stručnjaka sudija Goran Crevar iz Privrednog suda u Novom Sadu prve dve godine nije odlučivao o zahtevu za privremenu meru. Predmet se zbog toga šetao na relaciji Privredni sud – Privredni apelacioni sud, gde ga je svaki put dočekao sudija Djordje Jovanović medju javnosti poznat kao sudija bankarskog lobija, te se u ovom predmet bavio igrokartijom.

Predmet se trenutno nalazi u Vrhovnom kasacionom sudu, izvećan je 8.jula I čeka se odluka.

Revizija Vrhovnom kasacionom sudu.pdf

Interesantno je da je u tom predmetu izvestilac sutkinja Tatjana Miljuš iz Bačke Palanke koju je u Vrhovni kasacioni sud došla preko „državnog sudije“ Dragiše Slijepčevića, inače glavnog predstavnika vojvodjanskog „privrednog klana“ u pravosudju.

I o tome sam već obavestavao javnost

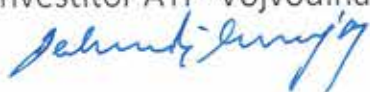
ATP Vojvodina pod budnim okom Evropske komisije

Prosto je neverovatno da ekipa Bogdana Pušića, kojoj je sva dokumentacija bila na raspolaganju nije uočila ni problem ove hipoteke, niti je utvrdila zbog čega I koga Grad Novi Sad nije ispunio svoj deo ugovora I kakva je uloga nekih bankarskih službenika.

Očekujem reakciju Republičkog javnog tužilaštva I Specijalnog tužilaštva, koji po ovom predmetu neće da se probude iz dubokog sna.

S poštovanjem,

Investitor ATP“Vojvodina“ Ilija Dević



9 August 2021 Ilija Dević: Confiscation began with registration of the illegal mortgage

## We are waiting for the decision of the Supreme Court of Cassation

When making the list of 24 compromised privatizations, the European Commission singled out the case of *ATP Vojvodina* as one of the five biggest cases, but the only one in which it is not the state that suffers the damage, but me as the investor. When the team headed by Bogdan Pušić was formed with the task to shed the light on these cases, the statement given by the European Commission that the problem of *ATP Vojvodina* was caused by the fact that the City of Novi Sad did not fulfill its obligations from the Contract was neglected, but they tried to accuse me thus turning the investigation into a totally different direction. That was a part of a synchronized plan created in order to confiscate my funds and property. The City, Credit Agricole Bank, Novi Sad Cadastre, Kragujevac-Vojvodina clan in judiciary and other institutions participated in this operation, in order to take away the property I was earning during the period of 40 years, and all that in favour of "drug and tobacco mafia" which was interested in my investment.

One of the segments confirming the abovegiven facts is the case of illegal mortgage which Credit Agricole Bank, assisted by the people working with the Cadastre, registered for the newly-built facilities, in spite of the fact that neither the Contract on the loan nor the Pledge statement provided any possibility for that, because the facilities did not exist at all in the time when the contract and pledge statement were signed.

In September 2008 the Bank tried to carry out the enforcement procedure, but the Court rejected it for the very reason that the Cadastre could not register the burden on the facilities which were not listed in the Contract or the Pledge Statement.

[3 October 2008 Decision made by the Municipality Court in Novi Sad.pdf](#)

I have already informed the public about this,

[Schematic diagram of acting of the Courts towards Ilija Dević.pdf](#)

where the system of the Courts' work has been shown when I am a party in the proceedings.

However, the Bank managed to get registered, because a stronger "cooperation" had already been established with both the Cadastre and Bankruptcy Trustee who, without foundation, accepted their status of a separate creditor. That is why I filed the criminal charges, although I am aware of the fact that the system of "synchronization" has still being functioning.

Two expertises, one of which was ordered and chosen by the Court, proved that there was not foundation for establishment of the mortgage. In spite of that, the judge Goran Crevar from the Commercial Court in Novi Sad practically ignored the experts' results because during the first two years he did not decide on the demand for the temporary measure. For that reason the case was moving from the Commercial Court to the Commercial Court of Appeal, where it was

always waited by the judge Djordje Jovanović, who is well known by the public as the banking lobby's judge being the card player in this case.

At this moment the case is at the Supreme Court of Cassation; it was reported on 8 July and the decision is being waited.

Audit Demand to the Supreme Court of Cassation.pdf

It is very interesting that the Judge Rapporteur in this case is the judge Tatjana Miljuš from Bačka Palanka, who came to the Supreme Court of Cassation through "the state judge" Dragiša Slijepčević, the principle representative of the "Vojvodina commercial clan" in judiciary.

I have already informed the public about this as well.

ATP Vojvodina under Watchful eEye of the European Commission

It is really incredible that the team of Bogdan Pušić, which had all the documentation at their disposal, neither noticed the problem with this mortgage nor found out the reasons for. They also did not detect the role of some banking officers in the case.

I am waiting for their response of the Republic Public Prosecutor's Office and the Special Prosecutor's Office who, when this case is concerned, do not want to wake up from their deep sleep.

Sincerely Yours,

Investor of ATP Vojvodina Ilija Dević



---

From: Andjelka Devic [mailto:[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)]  
Sent: Tuesday, July 20, 2021 11:31 AM  
To: [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)  
Cc: 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>  
Subject: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost

## 20.07.2021. Nakon nezakonite prodaje imovine ATP“Vojvodine“

### Krivične prijave protiv notara, stečajnog sudije i stečajnog upravnika

Protiv notarke Mirjane Simović Aleksić ( suprug kontraverznog advokata Aleksić iz Novog Sada) koja je overila prodaju autobuske stanice u Novom Sadu podneću ovih dana krivičnu prijavu kao i pritužbu Javnobeležničkoj komori Srbije, jer je zloupotrebila svoja ovlašćenja i nezakonitu prodaju sprovela kroz katastar.

Naime, ona je prihvatila rešenje stečajnog sudije Vladislava Kurteka koji je „utvrdio“ da je prodaja obavljena iako na to nije imao pravo po zakonu o stečajnom postupku po kome se vodi predmet ATP“Vojvodina“, već je opet brkao zakone, na šta sam uložio

Žalbu Privrednom sudu u Novom Sadu na rešenje o prodaji autobuske stanice u predmetu St 9/20101

Podsećam, tri najznačajnije celine ATP“Vojvodine“ prodate su iz bankrota ove godine, po ceni koja je jedva dostigla šest miliona evra, iako je procenjena vrednost samo novoizgradjenih objekata stanice i servisa bila 100 miliona evra. Za prve dve, savremeni servis i zemljište , stečajni upravnik proceduru je sproveo po Zakonu o stečaju iako se stečaj vodi po ranijem Zakonu o stečajnom postupku koji je bio na snazi u vreme otvaranja stečaja i po njemu mora i da se završi. Zbog toga sam podneo žalbu:

Žalba stečajnog poverioca Ilije Devića za prodaju savremenog servisa i zemljišta

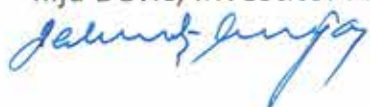
Oči javnosti su uprte u sutkinju Privrednog apelacionog suda Biljanu Subotić, koja o tome treba da odluči. Da je žalba utemeljena svedoči i druga prodaja najznačajnije celine autobuske stanice u kojoj su sudija i stečajni upravnik promenili „model“ i opet pobrkali zakone, mnogo dublje, a pritom uveli i notarku Mirjanu Simović Aleksić u krivicu. Verujem da će ovim slučajem da se pozabavi Republičko javno tužilaštvo, s obzirom na vrednost imovine koja je u pitanju. Istovremeno, direktoru Agencije za licenciranje stečajnih upravnika Dragiši Petroviću podneo sam zahtev za vanrednu kontrolu stečajnog upravnika Nikole Pavlovića, jer ona koja je obavljena prethodno sigurno nije obuhvatila ove sporne situacije, jer da jeste izveštaj bi bio negativan po stečajnog upravnika Nikolu Pavlovića i uvidele bi se velike nepravilnosti. Takodje, verovatno bi obuhvatilo i visoke nadoknade više desetina hiljada evra bez ikakve računice koje je stečajni upravnik naplaćivao posle svake prodaje, a sve su obavljene nezakonito. I pored toga kada sam objavio nezakonitu prodaju stečajni upravnik Nikola Pavlović je mahao izveštajem koji još nije bio zvanično dostavljen ATP“Vojvodini“, a odnosio se na period pre prodaje i time zloupotrebio ALSU (Agenciju za licenciranje stečajnih upravnika). Nakon vanredne kontrole izveštaj ALSU ću javno objaviti.

Zbog ovakve sprege i objavljenih saopštenja za javnost odavno postoje elementi za reakciju Specijalnog tužilaštva, ali ono čuti!

Slučaj ATP“Vojvodina“ nalazi se u monitoringu Evropske komisije, kao jedan od pet najvećih sa liste 24 sporne privatizacije i jedini u kome je oštećen investitor a ne država.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor ATP“Vojvodina“ Novi Sad



From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]

Sent: Tuesday, July 20, 2021 11:30 AM

To: [kabinetrit@rijt.gov.rs](mailto:kabinetrit@rijt.gov.rs)

Cc: 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>

Subject: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com)

20.07.2021. Nakon nezakonite prodaje imovine ATP“Vojvodine“  
Krivične prijave protiv notara, stečajnog sudije i stečajnog upravnika

Protiv notarke Mirjane Simović Aleksić ( suprug kontraverznog advokata Aleksić iz Novog Sada) koja je overila prodaju autobuske stanice u Novom Sadu podneću ovih dana krivičnu prijavu kao i pritužbu Javnobeležničkoj komori Srbije, jer je zloupotrebila svoja ovlašćenja i nezakonitu prodaju sproveda kroz katastar.

Naime, ona je prihvatila rešenje stečajnog sudije Vladislava Kurteka koji je „utvrdio“ da je prodaja obavljena iako na to nije imao pravo po zakonu o stečajnom postupku po kome se vodi predmet ATP“Vojvodina“, već je opet brkao zakone, na šta sam uložio

[Žalbu Privrednom sudu u Novom Sadu na rešenje o prodaji autobuske stanice u predmetu St 9/20101](#)

Podsećam, tri najznačajnije celine ATP“Vojvodine“ prodate su iz bankrota ove godine, po ceni koja je jedva dostigla šest miliona evra, iako je procenjena vrednost samo novoizgradjenih objekata stanice i servisa bila 100 miliona evra. Za prve dve, savremeni servis i zemljište , stečajni upravnik proceduru je sproveo po Zakonu o stečaju iako se stečaj vodi po ranijem Zakonu o stečajnom postupku koji je bio na snazi u vreme otvaranja stečaja i po njemu mora i da se završi. Zbog toga sam podneo žalbu:

[Žalba stečajnog poverioca Ilije Devića za prodaju savremenog servisa i zemljišta](#)

Oči javnosti su uprte u sutkinju Privrednog apelacionog suda Biljanu Subotić, koja o tome treba da odluči. Da je žalba utemeljena svedoči i druga prodaja najznačajnije celine autobuske stanice u kojoj su sudija i stečajni upravnik promenili „model“ i opet pobrkali zakone, mnogo dublje, a pritom uveli i notarku Mirjanu Simović Aleksić u krivicu. Verujem da će ovim slučajem da se pozabavi Republičko javno tužilaštvo, s obzirom na vrednost imovine koja je u pitanju. Istovremeno, [direktoru Agencije za licenciranje stečajnih upravnika Dragiši Petroviću podneo sam zahtev za vanrednu kontrolu stečajnog upravnika Nikole Pavlovića](#), jer ona koja je obavljena prethodno sigurno nije obuhvatila ove sporne situacije, jer da jeste izveštaj bi bio negativan po stečajnog upravnika Nikolu Pavlovića i uvidele bi se velike nepravilnosti. Takodje, verovatno bi obuhvatilo i visoke nadoknade više desetina hiljada evra bez ikakve računice koje je stečajni upravnik naplaćivao posle svake prodaje, a sve su obavljene nezakonito. I pored toga kada sam objavio nezakonitu prodaju stečajni upravnik Nikola Pavlović je mahao izveštajem koji još nije bio zvanično dostavljen ATP“Vojvodini“, a odnosio se na period pre

prodaje i time zloupotrebio ALSU (Agenciju za licenciranje stečajnih upravnika). Nakon vanredne kontrole izveštaj ALSU ću javno objaviti.

Zbog ovakve sprege i objavljenih saopštenja za javnost odavno postoje elementi za reakciju Specijalnog tužilaštva, ali ono ćuti!

Slučaj ATP“Vojvodina“ nalazi se u monitoringu Evropske komisije, kao jedan od pet najvećih sa liste 24 sporne privatizacije i jedini u kome je oštećen investitor a ne država.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor ATP“Vojvodina“ Novi Sad



**From:** Andjelka Devic <andjelkadevicbg@gmail.com>  
**Sent:** sreda, 27. april 2022. 11:22  
**To:** sekretarijat@vss.sud.rs  
**Cc:** 'Andjelka Devic'  
**Subject:** RE: ATP Vojvodina www.ilijadevic.com Novosadske vlasti predvode otimanje moje imovine

## **27.04.2022.godine Ilija Dević:Novosadska vlast predvodi proces otimanja moje imovine**

Novosadske gradske vlasti duže od deceniju i po, a posebno od 2013.godine, aktivno učestvuju i predvode proces otimanja moje imovine, o čemu sam redovno obavestavao javnost. Jedina zaštita trebalo je da bude pravosudje, ali nažalost u Srbiji na to ne treba preterano računati.

Zbog toga sam se u više navrata obraćao i Ustavnom sudu, a u poslednjoj žalbi ukazao sam da mi je povredjeno pravo na imovinu i pravo na fer sudjenje, a glavni arbitar u tome bile su gradske vlasti.

Podsećam, 2004.godine kupio sam na licitaciji preduzeće ATP“Vojvodina“ i bez ikakvih subvencija, državne ili lokalne pomoći, u prvoj godini ispunio investicioni plan, proširio delatnost i zaposlio 200 radnika. Već sledeće godine uputio sam Gradu pismo o namerama u kome sam predložio da sam izgradim novu autobusku stanicu na zemljištu ATP“Vojvodine“. Grad je prihvatio, odbornici su usvojili novi GUP, koji je bio zasnovan na ekološkoj i saobraćajnoj studiji. Potom je potpisan ugovor koji sam se obavezao da realizujem investiciju vrednu 30 miliona evra, dok je Grad trebao sam da preusmeri saobraćaj na novu lokaciju. Ja sam objekat izgradio, dobio upotrebnu dozvolu, ali Grad svoj deo posla nije odradio. Posledica je bio stečaj ATP“Vojvodine“ i 500 radnika na ulici.

Grad je ignorisao sopstvene odluke i akta: pismo o namerama, koje je bilo prihvaćeno, zatim GUP, koji je predviđao autobusku stanicu na zemljištu ATP“Vojvodine“, ugovor koji je precizno definisao obavezu lokalne vlasti kao i izdatu gradjevinsku, a posle i upotrebnu dozvolu za novu autobusku stanicu.

Sve što se dešavalo posle uvođenja stečaja bilo je usmereno na otimanje moje imovine u čemu je Grad aktivno učestvovao, sa očiglednom namerom da taj posao i izgradjene objekte ustupi kroz stečaj nekom od svojih tajkuna.

Upravo se na tome i radi, grad Novi Sad nije ispoštovao ugovornu obavezu, preduzeće su uveli u iscenirani stečaj, obezvređenja je imovina, prodana je u bescenje, sa ciljem da onom ko je kupio objekte omoguće da radi i poveća vrednost kapitala.Čak i novim GUP-om predviđaju na toj lokaciji autobusku stanicu za turističke autobuse.

Zato sam podneo ozbiljne primedbe na novi GUP i dopunu već podnete Ustavne žalbe.

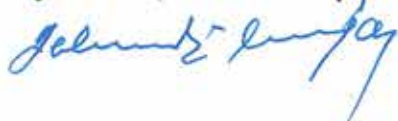
[14.04.2022. Dopuna Ustavne žalbe Ustavnom sudu Srbije.pdf](#)



Očigledno je da se radi o veoma jakom lobiju, jer su svi postupci Grada kao i stečajne uprave kojom je upravljao, bili suprotne zaključcima Evropske komisije u čijem monitoringu je ATP "Vojvodina". Naime, ona je svrstana među pet najvećih od 24 sporne privatizacije, ali kao jedina među njima u kojoj sam oštećen ja, investitor a ne država Srbija.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina"



---

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]

Sent: Monday, January 3, 2022 9:40 AM

To: sekretarijat@vss.sud.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: ATP Vojvodina www.ilijadevic.com PRITUŽBA VSS

03.01.2022. Šematski prikaz : -Privredni apelacioni sud oborio prodaju dela imovine

ATP "Vojvodina"

-Stečajni sudija, stečajni upravnik uz podršku ALSU (Agencije za licenciranje stečajnih upravnika) ignorišu presudu i nastavljaju po starom

Kako ALSU i Privredni sud iz Novog Sada očigledno štite jedni druge i ignorišu presudu Privrednog apelacionog suda i Vrhovnog kasacionog suda, vreme je da se uključi Republičko javno tužilaštvo i Specijalno tužilaštvo za organizovani kriminal.

Predmet istrage osim krivičnih prijava koje sam i sam podnosio protiv stečajnog upravnika Nikole Pavlovića i stečajnog sudije Vladislava Kurteka, trebalo bi da bude i to ko ima koristi od 13 godina nezakonitog vođenja stečaja, nezakonitih prodaja imovine, nezakonitih hipoteka i čiji je cilj otimanja moje imovine.

Drugim rečima tražim od Tužilaštva za organizovani kriminal da istraže i procesuiraju ko stoji iza niza nezakonitih odluka u ovom stečajnom predmetu, ako već postoje sudske odluke Privrednog apelacionog suda i Vrhovnog kasacionog suda.

Nastaviće se...

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP "Vojvodina"

3 January 2022. Schematic diagram.pdf: -The Commercial Court of Appeal overturned selling of a part of

property of ATP Vojvodina

-Bankruptcy Judge and Bankruptcy Trustee are ignoring the

judgement and continuing acting in the same way

Since ALSU and the Commercial Court in Novi Sad are obviously protecting each other and ignoring the decision made by the Commercial Court of Appeal and Supreme Court of Cassation, it is high time for the Republic Public Prosecution and Special Prosecution for Organize Crime got involved in the case.

Besides the criminal charges which I myself have filed against the Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović and the Bankruptcy Court Vladislav Kurtek, subject of the investigation should be who benefits of 13 years long illegal conducting of the case, illegal sellings of the property, illegal mortgages aim of which is taking away of my property.

In other words, I demand from the Prosecution for Organized Crime to investigate and process the facts about those who is behind a number of illegal decisions in this bankruptcy case, if there are decisions already made by the Commercial Court of Appeal and Supreme Court of Cassation.

To be continued...

Truly Yours,

Ilija Dević, Investor of *ATP Vojvodina*

---

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]  
Sent: Thursday, November 4, 2021 9:09 AM  
To: sekretarijat@vss.sud.rs  
Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>  
Subject: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) KRIVIČNA PRIJAVA PROTIV SUDIJA VKS

Poštovani,

Ilija Dević je podneo krivičnu prijavu Tužilaštvu za organizovani kriminal protiv sudija Vrhovnog kasacionog suda Zorane Delibašić, Vesne Popović i Gordane Komnenić koje su donele nezakonitu odluku u predmetu njegove lične štete, a vezano za investiciju ATP“Vojvodina“

Krivična prijava tužilaštvu za organizovani kriminal

S poštovanjem,

Ilija Dević, investitor preduzeća ATP“Vojvodina“



From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]  
Sent: Monday, November 1, 2021 8:29 AM  
To: sekretarijat@vss.sud.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>

\* Subject: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) USTAVNA ŽALBA

01.11.2021. Илија Девић поднео Уставну жалбу Уставном суду Србије зато што је ЖРТВА

Скраћено образложење уставне жалбе:

Уставна жалба се подноси због повредне Уставом РС и Европском конвенцијом о људским правима и основним слободама гарантованом праву на имовину и праву на правично суђење. Подносилац уставне жалбе у оба случаја повреде има статус жртве, одн. оштећеног, као лица чија права су повређена. У случају повреде права на имовину Илија Девић има како статус непосредно, тако и посредно оштећеног, као лица које је имало легитимно очекивање да ће Град Нови Сад, као орган јавне власти, у вршењу функција јавне власти, извршавати обавезе које је преузео по основу једностраног обећања да ће дозволити и поштовати обавезе по основу изградње нове аутобуске станице и сервиса на локацији АТП „Војводина“ а.д. у Новом Саду, из измењеног Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године усвојеног на седници Скуштине Града од 03.03.2006. године и по том основу закљученог уговора од 08.05.2006. са АТП „Војводином“ а.д. Нови Сад, као и по основу издатих грађевинских и употребних дозвола за новоизграђену аутобуску станицу и сервис на локацији АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад. Обавеза коју је Град Нови Сад преузео а није извршио састоји се у регулисању премештања аутобуског саобраћаја са старе локације у центру града на локацију АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, и то путем регулисања аутобуског саобраћаја и аутобуских стајалишта у граду на начин да новоизграђена аутобуска станица и сервис на локацији АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад могу да обављају делатности за коју је Град Нови Сад издао грађевинске и употребне дозволе, због којих је Илија Девић и уложио своја средства као инвеститор, због којих је преузео јемства по основу кредитних обавеза АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад према пословним банкама, све ради финансирања изградње нове аутобуске станице и сервиса. Илија Девић је наведене пословне одлуке доносио вршећи овлашћења као већински власник и директор у АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, легитимно очекујући да ће Град Нови Сад савесно извршавати преузете обавезе које проистичу како из појединачних аката које је Град Нови Сад преузео (обећања датог приликом прихватања писма о намерама, закљученог уговора и издатих грађевинских и употребних дозвола), тако и из општег акта којим је Град Нови Сад преузео општу обавезу према свим физичким и правним лицима у Граду Новом Саду по основу планског документа у вези премештања аутобуског саобраћаја ради остваривања јавног интереса Града Новог Сада у погледу измештања аутобуског саобраћаја из центра града на локацију за коју се Град Нови Сад планским документом одлучио као најповољнију за град, решавања еколошког проблема који се састоји у загађивању ваздуха услед уласка аутобуса који обављају међуградски и међународни аутобуски саобраћај у центар града, спровођења новог урбанистичког решења предвиђеног планским документом и стварања услова за остваривање економског интереса у могућности да се парцеле на којима се налазила стара аутобуска станица понуде потенцијалним купцима на продају ради остваривања буџетских прихода Града Новог Сада. Повреда права на имовину Илије Девића састоји се у незаконитом, неправичном мешању у имовину Илије Девића, на начин да се угрожава инвестиција Илије Девића и он онемогућава у уживању имовинских права која се заснивају на тој инвестицији, при чему се мешање састојало у одустајању од свих преузетих обавеза уз позивање у судском поступку на ништавост преузетих обавеза (како оних који имају извор у појединачним правним актима, тако и оним које су садржане у планском документу), као да Град Нови Сад није наведене обавезе преузео у вршењу јавне власти и као носилац и гарант правне сигурности по том основу. Последица таквог поступања Града Новог Сада је да се позвао и остварио изузеће (имунитет) од одговорности за насталу штету по основу таквог понашања, која се састојала у материјалној и (обезвређивању и одузимању без накнаде имовине Илије Девића, активирању обавеза Илије Девића и

са њим повезаних правних лица по основу јемства за обавезе АТП „Војводина“ и неостваривања прихода и добити које би по редовном току ствари остварио да је Град Нови Сад испунио преузете обавезе) нематеријалној штети (због повреде части и угледа по основу губитка пословног угледа и стицања статуса кредитно неспособног лица, као и због претрпљених душевних болова услед прогона који су он и чланови његове породице због тога претрпели). Мешање Града Новог Сада је било несразмерно јер услед тога није остварен ниједан јавни интерес услед којег је Град Нови Сад преузео наведене обавезе и неправично јер је таквим понашањем повређено право на имовину Илије Девића пребацујући све штетне последице искључиво на његову имовину.

Повреда права на правично састоји се у томе што је у судском поступку који је Илија Девић повео против Града Новог Сада повређено његово право да се на правичан начин расправи захтев за накнаду штете коју је претрпео. Повреда овог права реализована је кроз повреду права на правну сигурност и забрану арбитражног одлучивања судова, уз истовремену повреду права на приступ суду, кроз повреду права на доказ, кроз повреду права на образложену судску одлуку и кроз повреду права на процесну равноправност. У образложењу повреде права на правично суђење кроз сваки од наведених појавних облика, образложено је да се уставна жалба не изјављује као правни лек којим се тражи испитивање правноснажне судске одлуке у четвртој инстанци, већ због тога што је начин на који је вођен поступак и на који су доношене судске одлуке дубоко у основи неправичан, на начин да је Илија Девић онемогућен у остваривању права као оштећено лице, само због тога што је такав захтев за накнаду штете поставио Илија Девић и само зато што је захтев за накнаду штете постављен у односу на Град Нови Сад. У уставној жалби је објашњено да је Град Нови Сад онемогућио пословање, рад и остваривање редовних прихода новоизграђене аутобуске станице само због тога што је тиме задирао у имовинска права Илије Девића, а да су новоизграђена аутобуска станица и сервис у стечајном поступку продати као функционалне целине за које постоји издата употребна дозвола од Града Новог Сада, што подразумева да ће новом власнику аутобуске станице и сервиса бити омогућено да остварују приходе и добит кроз газдовање и управљање том имовином.

Повреда права на имовину и права на правично суђење детаљно је илустровано доказном грађом и позивањем на судске одлуке из праксе Европског суда за људска права.

Уставна жалба Уставном суду Србије

Прилог бр.1

Прилог бр.2

Прилог бр.3

Прилог бр.4

С поштовањем,

Илија Девић, Инвеститор предузећа АТП“Војводина“



1 November 2021 Ilija Dević has submitted constitutional complaint to the Constitutional Court of Serbia because he is a VICTIM

### Shorten reasoning of the constitutional complaint:

The constitutional complaint is submitted due to violation of RS Constitution and European Convention on Human Rights and Basic Freedoms which guarantee the right to property and right to have a fair trial. The submitter of the constitutional complaint in both cases of violation has status of a victim, i.e. the injured party to the dispute, as a person whose rights have been violated. In case of violation of the right to property Ilija Dević has both status of directly and indirectly injured, as a person who had a legitimate expectations that the City of Novi Sad as an organ of public authority in performing the functions of public authority, would fulfill its obligations taken on the basis of one-side promise and let and respect the obligations relating building of the new Bus Station and the Service on the location of *ATP Vojvodina a.d.* in Novi Sad from the changed General Plan of the City of Novi Sad until 2021 adopted at the session of the City Assembly hold on 3 March 2006 and on basis of the contract concluded on 8 May 2006 with *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad as well as on the basis of the issued construction and use licences for the newly-built Bus Station and Service on the location of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad. The obligation taken but not fulfilled by the City of Novi Sad consists of regulation of relocation of the bus traffic from the old location downtown to the location of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad by regulating the bus traffic and bus stops in the City in such a way that the newly-built Bus Station and the Service on the location of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad can do their business for which the City of Novi Sad issued the construction and use permits, because of which Ilija Dević invested his assets as an investor, because of which he took the guarantee on the basis of the credit obligations of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad towards the business banks, and all that in order to finance building of the new Bus Station and Service. Ilija Dević made the abovementioned decisions fulfilling the authorities as the majority owner and Director of *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad, legitimately expecting that the City of Novi Sad would conscientiously fulfill the taken obligations coming from both the individual acts the City of Novi Sad took (the promises given when accepting the letter on intentions, concluded contract and issued construction and use licences), and the general act by which the City of Novi Sad took the general obligation toward all the natural and legal persons in the City of Novi Sad on the basis of the plan document relating relocation of the bus traffic in order to pursue the public interest of the City of Novi Sad regarding relocation of the bus traffic from downtown to the location for which the City of Novi Sad decided in the plan document to be the most appropriate for the City, solving of ecological problems consisting of the air pollution due to entering of the inter-city and international buses the City center, realization of the new urban solutions predicted by the plan document and creating of the conditions for achieving the economic interest through the possibility to offer for sale the plots where the old Bus Station was located to potential buyers in order to provide the budget funds to the City of Novi Sad. Violation of the right to property of Ilija Dević consists of illegal, unfair interference into property of Ilija Dević, in such a way that Ilija Dević's investment was endangered and he was prevented from enjoying his property rights based on that investment, and the interference consisted of giving up all the taken obligations and claiming during the court procedure that the taken obligations were null and void (both those whose source was in the individual legal acts and the ones given in the plan document), as if the City of Novi Sad had not taken the abovementioned obligations when exercising the public power and as the one in charge and being guarantee of legal certainty on that basis. The consequence of such acting of the City of Novi Sad is that they demanded and obtained exemption (immunity) from responsibility for the inflicted damage on the basis of such a behavior, and the damage consisted of material (devaluation and confiscation free of charge Ilija Dević's property, activating of Ilija Dević's and the legal entities related to him obligations on the basis of the guarantee for the obligations of *ATP Vojvodina* and non-revenue generation and profit which would have been realized in the regular course of the matters if the City of Novi Sad had fulfilled the taken obligations) and intangible damage (due to loss of parts and reputation on the basis of loss of business reputation and getting the status of creditunworthy person, as well as because of the emotional pain suffered caused by the persecution he and his family members were exposed to). Interference of the City of Novi Sad was not proportional because not even one public interest was obtained due to which the City of Novi Sad had taken the abovementioned obligations and it was not fair because such

a behavior violated Ilija Dević's right to the property, transferring all the harmful consequences exclusively to his property.

Violation of the right to fair trial is the one that can be seen through the fact that in the court procedure initiated by Ilija Dević against the City of Novi Sad his right to fairly discuss the demand for the inflicted damage compensation was violated. Violation of this right was realized through the violation of the right to legal certainty and prohibition of arbitrary decision-making by courts, along with violation of his right to approach the court, through violation of the right to evidence, through violation of the right to have a reasoned court decision and through the violation of the right to the procedural equality. In explanation of the violation of the right to fair trial through every of the listed manifestations, it has been explained that a constitutional complaint is not submitted as a legal remedy by which reconsideration of the fourth-instance final decision is demanded, but because of the way in which the court case was conducted and in which the made court decisions were deeply unfair, and that way prevented Ilija Dević from exercising his right as an injured person just because such a damage compensation was demanded by Ilija Dević and only because the damage compensation demand was set against the City of Novi Sad. It has been explained in the constitutional complaint that the City of Novi Sad disabled business activities, functioning and generating regular income from the newly-built Bus Station only because they in that way encroached on the property rights of Ilija Dević, and that the newly-built Bus Station and Service were sold in the bankruptcy procedure as functional units for which the use licence was issued by the City of Novi Sad, which means that the new owner of the Bus Station and Service will be enabled to generate income and profit through possession and management of that property.

The violation of the right to property and the right to a fair trial is illustrated in detail by evidence and references to court decisions from the case law of the European Court of Human Rights.

[Constitutional complaint.pdf](#)

[Attachment No.1](#)

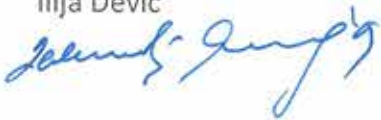
[Attachment No.2](#)

[Attachment No.3](#)

[Attachment No.4](#)

Best regards,

Ilija Dević



---

**From:** Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]  
**Sent:** Thursday, October 21, 2021 7:58 AM  
**To:** [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)  
**Cc:** 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>  
**Subject:** RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost

### 21.10.2021. Privredni apelacioni sud oborio prodaju imovine ATP“Vojvodina“

Privredni apelacioni sud oborio je rešenje o prodaji servisnog centra sa pratećim objektima ATP“Vojvodina“, a za preostali deo, autobusku stanicu i zemljište vratio je predmete na ponovno odlučivanje.

Presuda je doneta po mojoj žalbi na rešenje Privrednog suda u Novom Sadu. Prilikom prodaje servisnog centra apelacija je potvrdila navode iz moje žalbe da se postupak u novosadskom Privrednom sudu odvijao prema Zakonu o stečaju iako se predmet ATP“Vojvodina“ vodio po odredbama Zakona o stečajnom postupku.

Tokom prodaje autobuske stanice i gradjevinskog zemljišta povredjena su procesna pravila tako da prigovori koje smo podneli ja kao poverilac, Komercijalna banka i Državni pravobranilac u ime Poreske uprave nisu stigli do stečajnog veća kao drugostepenog organa što je bitna povreda pravila postupka.

Bez obzira na to kakve će biti odluke u daljem toku stečajnog postupka, ova presuda pokazuje da sam sa razlogom dostavljao krivične prijave protiv stečajnog upravnika i postupajućih sudija koje je Tužilaštvo redovno odbacivalo

I trenutno je u toku postupanje Višeg javnog tužilaštva u predmetu koji su sami formirali na osnovu mojih saopštenja u kojima sam ukazivao upravo na ove nepravilnosti u prodaji imovine 07.10.2021. Više javno tužilaštvo se interesuje za prodaju imovine ATP“Vojvodina“

S razlogom sam se pritužbama obraćao i Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika (ALSU) i ukazivao da stečajni upravnik nije vodio postupak po zakonu. ALSA nije pronašla ništa sporno, ali verujem da će po poslednjem prigovoru koji je upućen direktoru ALSU imati u vidu i ovu presudu.

15.10.2021. Prigovor direktoru ALSU

Ovo nije jedini problem u stečaju ATP "Vojvodina", model po kome je prodana i ostala imovina: autobuska stanica u Irigu, autobuska stanica u Bačkoj Palanci, poslovni prostor od 700m2 u zgradi NIS koji je kupio „Srbijagas“ ... bio je isti, samo što se time niko nije bavio. Moguće je da će tužilaštvo preispitati i te prodaje, a da će na red doći i šteta koju su time prouzrokovali stečajni upravnik i sudije, ne samo poveriocima nego i kupcima.

S poštovanjem,  
Investitor preduzeća ATP "Vojvodina"



---

**From:** Andjelka Devic [<mailto:andjelkadevicbg@gmail.com>]  
**Sent:** Friday, September 17, 2021 8:40 PM  
**To:** [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)  
**Cc:** 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>  
**Subject:** RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost

### **17.09.2021. Napokon rešen slučaj konfiskacije imovine Ilije Devića**

Sa radošću obaveštavamo javnost da je Vrhovni kasacioni sud u petak u ranim jutarnjim časovima, oko ponoći objavio da je Revizija koju sam izjavio odbijena posle više pokušaja.

Vrhovni kasacioni sud je pokazao na delu kako se u noćnoj smeni može primenjivati VLADAVINA PRAVA.

Detaljnije saopštenje ćemo dati nakon dobijanja odluke.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor ATP "Vojvodina" Novi Sad



### **17 September 2021 The case of confiscation of Ilija Dević's property finally solved**

We are with joy informing the public that the Supreme Court of Cassation announced on Friday, at early morning hours - about midnight, their decision that the Audit demand I had filed was rejected after several attempts.

The Supreme Court of Cassation showed in action how THE RULE OF LAW can be implemented during a night shift.



Further details from the announcement will be given after reception of the decision.

Sincerely Yours,

Ilija Dević, Investor of ATP Vojvodina Novi Sad



---

From: Andjelka Devic [mailto:[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)]

Sent: Tuesday, August 31, 2021 7:17 AM

To: [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)

Cc: 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>

Subject: RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost I PRITUŽBA MUP,VSS,DVT

### **31.08.2021. Sutkinja Komšić odlučila umesto Privrednog apelacionog suda**

Ministarstvo pravde odgovorilo je povodom saopštenja koje sam objavio pre dve nedelje , da ne može zastupati gradjane u postupcima pred sudom, ali da je saglasno sa mojim komentarom da će konačnu reč po žalbama koje sam podneo dati Privredni apelacioni sud i Agencija za licenciranje stečajnih upravnika.

Podsećam, u pomenutom saopštenju sam ukazao na problematično postupanje stečajnog sudije i upravnika prilikom prodaje najvećih poslovnih celina ATP“Vojvodina“. Objasnio sam da se ta procedura odvijala tako što su pobrkana dva zakona o stečaju od kojih se jedan primenjuje na ATP“Vojvodinu“, a drugi ne, jer je donet posle uvođenja stečaja.

[Šema: postupanje stečajnog sudije i stečajnog upravnika prilikom prodaje imovine ATP“Vojvodina“.pdf](#)

**Žalba zbog takvog postupanja stečajnog sudije podneta je Privrednom apelacionom sudu, a zahtev za vandrednu kontrolu rada stečajnog upravnika ALSU.**

Medjutim, neposredno posle odgovora Ministarstva, pre nego što su Privredni apelacioni sud i Agencija za licenciranje stečajnih upravnika bilo šta odlučili, predsednica stečajnog veća Slobodanka Komšić odlučila je da u odsustvu postupajućeg sudije donese [ZAKLJUČAK.pdf](#) kojim stečajnom upravniku bez pozivanja na bilo koji zakon, nalaže da imovinu koja je pre šest meseci prodana solemizuje preko notara, kako bi vlasnici mogli da se upišu u katastar.

Upis u katastar je vrlo diskutabilno pitanje!

Nejasno je da li je sutkinja Komšić nadležna da donese takve odluke, kao i to zašto nije na isti način postupala prilikom prethodnih prodaja imovine ATP“Vojvodina“ u toku plana reorganizacije?

Ovakvo haotično vodjenje stečajnog postupka otvara prostor da ALSU(Agencija za licenciranje stečajnih upravnika) proveri zakonitost prethodnih prodaja: stanice u Irigu, u Bačkoj Palanci, Adi i poslovni prostor u staroj zgradi NIS-a od 700m2 koji je kupio „Srbijagas“.

Očekujem da posle te provere konačno dobijem informaciju koja se godinama skriva –koliko je novca prikupljeno u toj rasprodaji koja je zapravo konfiskacija moje imovine, da li je od toga mogao da se namiri dug ili samo apetiti stečajnog upravnika, dok brigu o potraživanjima pokušavaju da svale na mene.

S poštovanjem,  
Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP“Vojvodina“



---

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]  
Sent: Monday, August 16, 2021 8:15 AM  
To: sekretarijat@vss.sud.rs  
Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>  
Subject: RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost I PRITUŽBA MUP,VSS,DVT

**16.08.2021. Koji zakon je sud primenio prilikom prodaje nove autobuske stanice I servisnog centra? Da li je takvo postupanje suda zakonito?**

Poštovani,

Šaljem Vam na uvid:

Šematski prikaz prodaje imovine ATP“Vojvodina“, kako su stečajni sudija Vladislav Kurtek i stečajni upravnik Nikola Pavlović pobrkali zakone.

Šta je ovde ispravno odlučio Privredni apelacioni sud I ALSU- Agencija za licenciranje stečajnih upravnika

S poštovanjem,  
Ilija Dević, Investitor preduzeća ATP“Vojvodina“



**16.August 2021. Which law did the Court apply when selling the new Bus Station and Service Center? Is such acting of the Court legal?**

Dear,

I am sending you to see:

[The scheme presentation of selling of ATP Vojvodina property and how the Bankruptcy Judge Vladislav Kurtek and Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović confused the laws.pdf](#)

What is correct here is going to be decided by the Commercial Court of Appeal and BTLA-Bankruptcy Trustee Licence Agency.

Sincerely Yours,

Ilija Dević, investor of ATP Vojvodina company



---

From: Andjelka Devic [mailto:[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)]

Sent: Monday, August 9, 2021 9:21 AM

To: [sekretarijat@vss.sud.rs](mailto:sekretarijat@vss.sud.rs)

Cc: 'Andjelka Devic' <[andjelkadevicbg@gmail.com](mailto:andjelkadevicbg@gmail.com)>

Subject: RE: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost I PRITUŽBA MUP,VSS,DVT

### **09.08.2021. Ilija Dević: Konfiskacija je počela upisom nezakonite hipoteke Očekujemo odluku Vrhovnog kasacionog suda**

Evropska komisija sastavljajući listu 24 sporne privatizacije izdvojila je slučaj ATP"Vojvodina" kao jedan od pet najvećih I jedini u kome nije oštećena država nego ja kao investitor. Kada je formiran tim koji je trebalo da rasvetli te slučajeve na čelu sa Bogdanom Pušićem, ignorisana je konstatacija Evropske komisije da je problem ATP"Vojvodina" nastao jer Grad Novi Sad nije ispoštovao svoju obavezu iz ugovora, već su pokušali da mene optuže okrećući tako istragu u sasvim suprotnom smeru. To je bio deo sinhronizovanog plana sačinjenog za konfiskaciju mog kapitala I imovine. U tome su učestvovali Grad, Credit Agricole banka, novosadski katastar, "kragujevačko-vojvodjanski" klan u pravosudju I druge institucije kako bi se preotela imovina koju sam sticao 40 godina, a u korist "narko I duvanske" mafije koja je bila zainteresovana za moju investiciju.

Jedan od segmenata koji pokazuje je I slučaj nezakonite hipoteke koju je Credit Agricole banka uz pomoć ljudi iz katastra upisala na novoizgradjene objekte iako ugovorom o kreditu I založnom izjavom to niti je bilo predviđeno niti je bilo moguće, jer objekti u vreme potpisivanja ugovora I založne izjave nisu postojali.

Banka je septembra 2008.godine pokušala postupak izvršenja, ali je tada sud odbio upravo zato što katastar ne može da upiše teret na objekte koji nisu navedeni u ogovoru niti u založnoj izjavi.

[03.10.2008.Rešenje Opštinskog suda u Novom Sadu.pdf](#)

, a o svemu tome sam javnost već izveštavao

### Šematski prikaz postupanja sudova prema Iliji Deviću.pdf

, gde smo prikazali sistem rada pravosudja kada sam ja stranka u postupku.

Banka se ipak upisala, jer je već uspostavljena veća "saradnja" i sa katastrom i sa stečajnim upravnikom koji im je bez osnova prihvatio status razlučnom poverioca. Zbog toga sam podneo krivične prijave iako svestan da sistem "sinhronizacije" i dalje radi.

Dva veštačenja, od kojih je jedno naručio i izabrao sud, pokazala su da nije bilo osnova za uspostavljanje hipoteke. I pored toga, praktično ignorišući nalaz stručnjaka sudija Goran Crevar iz Privrednog suda u Novom Sadu prve dve godine nije odlučivao o zahtevu za privremenu meru. Predmet se zbog toga šetao na relaciji Privredni sud – Privredni apelacioni sud, gde ga je svaki put dočekao sudija Djordje Jovanović medju javnosti poznat kao sudija bankarskog lobija, te se u ovom predmet bavio igrokartijom.

Predmet se trenutno nalazi u Vrhovnom kasacionom sudu, izvećan je 8.jula i čeka se odluka.

### Revizija Vrhovnom kasacionom sudu.pdf

Interesantno je da je u tom predmetu izvestilac sutkinja Tatjana Miljuš iz Bačke Palanke koju je u Vrhovni kasacioni sud došla preko "državnog sudije" Dragiše Slijepčevića, inače glavnog predstavnika vojvodjanskog "privrednog klana" u pravosudju.

I o tome sam već obavestavao javnost

### ATP Vojvodina pod budnim okom Evropske komisije

Prosto je neverovatno da ekipa Bogdana Pušića, kojoj je sva dokumentacija bila na raspolaganju nije uočila ni problem ove hipoteke, niti je utvrdila zbog čega i koga Grad Novi Sad nije ispunio svoj deo ugovora i kakva je uloga nekih bankarskih službenika.

Očekujem reakciju Republičkog javnog tužilaštva i Specijalnog tužilaštva, koji po ovom predmetu neće da se probude iz dubokog sna.

S poštovanjem,

Investitor ATP "Vojvodina" Ilija Dević



**9 August 2021 Ilija Dević: Confiscation began with registration of the illegal mortgage**

### **We are waiting for the decision of the Supreme Court of Cassation**

When making the list of 24 compromised privatizations, the European Commission singled out the case of *ATP Vojvodina* as one of the five biggest cases, but the only one in which it is not the state that suffers the damage, but me as the investor. When the team headed by Bogdan Pušić was formed with the task to shed the light on these cases, the statement given by the European Commission that the problem of *ATP Vojvodina* was caused by the fact that the City of Novi Sad did not fulfill its obligations from the Contract was neglected, but they tried to accuse me thus turning the investigation into a totally different direction. That was a part of a synchronized plan created in order to confiscate my funds and property. The City, Credit Agricole Bank, Novi Sad Cadastre, Kragujevac-Vojvodina clan in judiciary and other institutions participated in this

operation, in order to take away the property I was earning during the period of 40 years, and all that in favour of “drug and tobacco mafia” which was interested in my investment.

One of the segments confirming the abovegiven facts is the case of illegal mortgage which Credit Agricole Bank, assisted by the people working with the Cadastre, registered for the newly-built facilities, in spite of the fact that neither the Contract on the loan nor the Pledge statement provided any possibility for that, because the facilities did not exist at all in the time when the contract and pledge statement were signed.

In September 2008 the Bank tried to carry out the enforcement procedure, but the Court rejected it for the very reason that the Cadastre could not register the burden on the facilities which were not listed in the Contract or the Pledge Statement.

[3 October 2008 Decision made by the Municipality Court in Novi Sad.pdf](#)

I have already informed the public about this,

[Schematic diagram of acting of the Courts towards Ilija Dević.pdf](#)

where the system of the Courts’ work has been shown when I am a party in the proceedings.

However, the Bank managed to get registered, because a stronger “cooperation” had already been established with both the Cadastre and Bankruptcy Trustee who, without foundation, accepted their status of a separate creditor. That is why I filed the criminal charges, although I am aware of the fact that the system of “synchronization” has still being functioning.

Two expertises, one of which was ordered and chosen by the Court, proved that there was not foundation for establishment of the mortgage. In spite of that, the judge Goran Crevar from the Commercial Court in Novi Sad practically ignored the experts’ results because during the first two years he did not decide on the demand for the temporary measure. For that reason the case was moving from the Commercial Court to the Commercial Court of Appeal, where it was always waited by the judge Djordje Jovanović, who is well known by the public as the banking lobby’s judge being the card player in this case.

At this moment the case is at the Supreme Court of Cassation; it was reported on 8 July and the decision is being waited.

[Audit Demand to the Supreme Court of Cassation.pdf](#)

It is very interesting that the Judge Rapporteur in this case is the judge Tatjana Miljuš from Bačka Palanka, who came to the Supreme Court of Cassation through “the state judge” Dragiša Slijepčević, the principle representative of the “Vojvodina commercial clan” in judiciary.

I have already informed the public about this as well.

ATP Vojvodina under Watchful eEye of the European Commission

It is really incredible that the team of Bogdan Pušić, which had all the documentation at their disposal, neither noticed the problem with this mortgage nor found out the reasons for. They also did not detect the role of some banking officers in the case.

I am waiting for their response of the Republic Public Prosecutor's Office and the Special Prosecutor's Office who, when this case is concerned, do not want to wake up from their deep sleep.

Sincerely Yours,

Investor of ATP Vojvodina Ilija Dević



---

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]  
Sent: Tuesday, July 20, 2021 11:31 AM  
To: sekretarijat@vss.sud.rs  
Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>  
Subject: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com) Saopštenje za javnost

**20.07.2021. Nakon nezakonite prodaje imovine ATP "Vojvodine"  
Krivične prijave protiv notara, stečajnog sudije i stečajnog upravnika**

Protiv notarke Mirjane Simović Aleksić (supruga kontraverznog advokata Aleksić iz Novog Sada) koja je overila prodaju autobuske stanice u Novom Sadu podneću ovih dana krivičnu prijavu kao i pritužbu Javnobeležničkoj komori Srbije, jer je zloupotrebila svoja ovlašćenja i nezakonitu prodaju sprovela kroz katastar.

Naime, ona je prihvatila rešenje stečajnog sudije Vladislava Kurteka koji je „utvrdio“ da je prodaja obavljena iako na to nije imao pravo po zakonu o stečajnom postupku po kome se vodi predmet ATP "Vojvodina", već je opet brkao zakone, na šta sam uložio

[Žalbu Privrednom sudu u Novom Sadu na rešenje o prodaji autobuske stanice u predmetu St 9/20101](#)

Podsećam, tri najznačajnije celine ATP“Vojvodine“ prodate su iz bankrota ove godine, po ceni koja je jedva dostigla šest miliona evra, iako je procenjena vrednost samo novoizgradjenih objekata stanice i servisa bila 100 miliona evra. Za prve dve, savremeni servis i zemljište, stečajni upravnik proceduru je sproveo po Zakonu o stečaju iako se stečaj vodi po ranijem Zakonu o stečajnom postupku koji je bio na snazi u vreme otvaranja stečaja i po njemu mora i da se završi. Zbog toga sam podneo žalbu:

Žalba stečajnog poverioca Ilije Devića za prodaju savremenog servisa i zemljišta

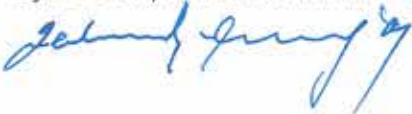
Oči javnosti su uprte u sutkinju Privrednog apelacionog suda Biljanu Subotić, koja o tome treba da odluči. Da je žalba utemeljena svedoči i druga prodaja najznačajnije celine autobuske stanice u kojoj su sudija i stečajni upravnik promenili „model“ i opet pobrkali zakone, mnogo dublje, a pritom uveli i notarku Mirjanu Simović Aleksić u krivicu. Verujem da će ovim slučajem da se pozabavi Republičko javno tužilaštvo, s obzirom na vrednost imovine koja je u pitanju. Istovremeno, direktoru Agencije za licenciranje stečajnih upravnika Dragiši Petroviću podneo sam zahtev za vanrednu kontrolu stečajnog upravnika Nikole Pavlovića, jer ona koja je obavljena prethodno sigurno nije obuhvatila ove sporne situacije, jer da jeste izveštaj bi bio negativan po stečajnog upravnika Nikolu Pavlovića i uvidele bi se velike nepravilnosti. Takodje, verovatno bi obuhvatilo i visoke nadoknade više desetina hiljada evra bez ikakve računice koje je stečajni upravnik naplaćivao posle svake prodaje, a sve su obavljene nezakonito. I pored toga kada sam objavio nezakonitu prodaju stečajni upravnik Nikola Pavlović je mahao izveštajem koji još nije bio zvanično dostavljen ATP“Vojvodini“, a odnosio se na period pre prodaje i time zloupotrebio ALSU (Agenciju za licenciranje stečajnih upravnika). Nakon vanredne kontrole izveštaj ALSU ću javno objaviti.

Zbog ovakve sprege i objavljenih saopštenja za javnost odavno postoje elementi za reakciju Specijalnog tužilaštva, ali ono ćuti!

Slučaj ATP“Vojvodina“ nalazi se u monitoringu Evropske komisije, kao jedan od pet najvećih sa liste 24 sporne privatizacije i jedini u kome je oštećen investitor a ne država.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor ATP“Vojvodina“ Novi Sad



---

From: Andjelka Devic [mailto:andjelkadevicbg@gmail.com]

Sent: Tuesday, July 20, 2021 11:30 AM

To: kabinetrit@rjt.gov.rs

Cc: 'Andjelka Devic' <andjelkadevicbg@gmail.com>

Subject: ATP Vojvodina [www.ilijadevic.com](http://www.ilijadevic.com)

20.07.2021. Nakon nezakonite prodaje imovine ATP“Vojvodine“

Krivične prijave protiv notara, stečajnog sudije i stečajnog upravnika

Protiv notarke Mirjane Simović Aleksić ( supruža kontraverznog advokata Aleksić iz Novog Sada) koja je overila prodaju autobuske stanice u Novom Sadu podneću ovih dana krivičnu prijavu kao i pritužbu Javnobeležničkoj komori Srbije, jer je zloupotrebila svoja ovlašćenja i nezakonitu prodaju sproveda kroz katastar.

Naime, ona je prihvatila rešenje stečajnog sudije Vladislava Kurteka koji je „utvrdio“ da je prodaja obavljena iako na to nije imao pravo po zakonu o stečajnom postupku po kome se vodi predmet ATP“Vojvodina“, već je opet brkao zakone, na šta sam uložio

Žalbu Privrednom sudu u Novom Sadu na rešenje o prodaji autobuske stanice u predmetu St 9/20101

Podsećam, tri najznačajnije celine ATP“Vojvodine“ prodate su iz bankrota ove godine, po ceni koja je jedva dostigla šest miliona evra, iako je procenjena vrednost samo novoizgradjenih objekata stanice i servisa bila 100 miliona evra. Za prve dve, savremeni servis i zemljište , stečajni upravnik proceduru je sproveo po Zakonu o stečaju iako se stečaj vodi po ranijem Zakonu o stečajnom postupku koji je bio na snazi u vreme otvaranja stečaja i po njemu mora i da se završi. Zbog toga sam podneo žalbu:

Žalba stečajnog poverioca Ilije Devića za prodaju savremenog servisa i zemljišta

Oči javnosti su uprte u sutkinju Privrednog apelacionog suda Biljanu Subotić, koja o tome treba da odluči. Da je žalba utemeljena svedoči i druga prodaja najznačajnije celine autobuske stanice u kojoj su sudija i stečajni upravnik promenili „model“ i opet pobrkali zakone, mnogo dublje, a pritom uveli i notarku Mirjanu Simović Aleksić u krivicu. Verujem da će ovim slučajem da se pozabavi Republičko javno tužilaštvo, s obzirom na vrednost imovine koja je u pitanju. Istovremeno, direktoru Agencije za licenciranje stečajnih upravnika Dragiši Petroviću podneo sam zahtev za vanrednu kontrolu stečajnog upravnika Nikole Pavlovića, jer ona koja je obavljena prethodno sigurno nije obuhvatila ove sporne situacije, jer da jeste izveštaj bi bio negativan po stečajnog upravnika Nikolu Pavlovića i uvidele bi se velike nepravilnosti. Takodje, verovatno bi obuhvatilo i visoke nadoknade više desetina hiljada evra bez ikakve računice koje je stečajni upravnik naplaćivao posle svake prodaje, a sve su obavljene nezakonito. I pored toga kada sam objavio nezakonitu prodaju stečajni upravnik Nikola Pavlović je mahao izveštajem koji još nije bio zvanično dostavljen ATP“Vojvodini“, a odnosio se na period pre prodaje i time zloupotrebio ALSU (Agenciju za licenciranje stečajnih upravnika). Nakon vanredne kontrole izveštaj ALSU ću javno objaviti.

Zbog ovakve sprege i objavljenih saopštenja za javnost odavno postoje elementi za reakciju Specijalnog tužilaštva, ali ono ćuti!

Slučaj ATP“Vojvodina“ nalazi se u monitoringu Evropske komisije, kao jedan od pet najvećih sa liste 24 sporne privatizacije i jedini u kome je oštećen investitor a ne država.

S poštovanjem,

Ilija Dević, Investitor ATP“Vojvodina“ Novi Sad

