

ADVOKATSKA KANCELARIJA STANOJEVIĆ

Nikola B. Stanojević

Beograd, ul. Vojvode Milenka br.1

e-mail nikola.stanojevic@advokatskakancelarija.org tel/fax 011/2644-610 mob 063/625-866

Kt.br. 4739/14

VIŠEM JAVNOM TUŽIOCU U NOVOM SADU

Na osnovu odredbe člana 51 stav 1 ZKP-a, na odluku Osnovnog javnog tužilaštva u Novom Sadu Kt. br. 4739/14 od 31.7.2014. godine, kojim se odbacuje krivična prijava jer prijavljeno delo nije krivično delo koje se goni po službenoj dužnosti, punomoćnik oštećenog Ilije Devića podnosioca krivične prijave Nikola Stanojević, advokat iz Beograda, ulaže sledeći,

PRIGOVOR

Od strane Osnovnog javnog tužilaštva u Novom Sadu obavešten sam kao punomoćnik oštećenog da je to tužilaštvo dana 31.7.2014. godine odbacilo krivičnu prijavu protiv Nikole Lapčevića, predsednika Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju Nenada Čotranovačkog, člana Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju, Lazara Munižabe, člana Upravnog odbora „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju, Nikole Pavlovića, stečajnog upravnika „ATP Vojvodina“ AD Novi Sad u stečaju, Dragomira Zjalića, advokata iz Novog Sad, zbog krivičnog dela zloupotrebe sl položaja iz člana 359 stav 1 KZ, oštećenje poverilaca iz člana 237 KZ i zloupotrebe poverenja iz člana 216 stav 3 KZ.

Smatram da je odluka Osnovnog javnog tužioca u Novom Sadu nezakonita.

Iz obaveštenja zamenika javnog tužioca Gordane Popović se ne vidi za koje delo i protiv kojih lica je odbačena krivična prijava iako se u krivičnoj prijavi za svako lice ponaosob precizno navodi radnja izvršenja određenog krivičnog dela, vreme i mesto, način na koje je delo izvršeno, svi elementa bića određenog krivičnog dela koje je precizno kvalifikovano u podnetoj krivičnoj prijavi.

Krivična prijava nije podneta Osnovnom javnom tužiocu u Novom Sadu već Višem javniom tužiocu u Novom Sadu jer su navedena krivična dela koja su počinila prijavljena lica iz nadležnosti Višeg javnog tužilaštva, čija stvarna nadležnost proizlazi iz vrste krivičnog dela, visine nanete štete izvršenjem navedenog krivičnog dela.

Iako je krivična prijava za zloupotrebu službenog položaja protiv prijavljenih lica za k.dela iz člana 359 stav 3 koja su počinili u stucaju sa ostalim k.delima, iz neobjašnjivih razloga ustupljena na nadležnost Osnovnom javnom tužilaštvu u Novom Sadu bez prethodno izvršenih provera a Osnovno javno tužilaštvo u Novom Sadu kao nenadležno postupilo na nezakonit način.

Smatramo da je ovakvo postupanje tužilaštva u procesnom smislu zloupotreba i od strane Višeg i od strane Osnovnog javnog tužioca a što sve ukazuje na to da od strane tih institucija koje su određene Ustavom i Zakonom da gone učinioce k.dela radile u konkretnom slučaju ATP Vojvodina po nečijem nalogu i pritisku koji je na njih izvršen, da su postupili suprotno svojim profesionalnim obavezama te da razlozi odbačaja ove k.prijave nisu krivično pravne prirode i ne ukazuju na zakonito postupanje državnih organa.

U podnetoj krivičnoj prijavi pored preciznog opisa, vremena, mesta, načina izvršenja krivičnog dela navedeni su dokazi koji nedvosmisleno ukazuju na izvršeno k.delo.

Takođe, je putem provera po nalogu tužioca trebalo da se obave i određene predistražne radnje i obave razgovori sa punomoćnikom oštećenih koji je postupao u predmetu Privrednog suda u Novom Sadu advokatom Emirom Jašarevićem i oštećenim Ilijom Devićem, kao i prikupe informacije od drugih lica koji su navedeni u prijavi, nijedna od tih radnji nije urađena.

Iako je predmet ATP Vojvodina dobro poznat tužilaštvu kao instituciji koja goni učinioce k.dela zbog aktuelnosti predmeta, zainteresovanosti javnosti, Saveta za borbu protiv korupcije, i predstavnika Evropske komisije, tužilaštvo nije postupilo na način koji to propisuje Ustav i Zakon o javnom tužilaštvu, već je krivičnu prijavu odbacilo posle dve i po godine.

Ovaj podatak najbolje govori da tužilaštvo nije radilo po zakonu, da nije radilo efikasno, da nije bilo razloga za odbačaj k.prijave i ustupanje nenadležnom tužiocu koji je odbacio k.prijavu tako da oštećeni kao podnosilac k.prijave ne zna pravu odluku tužioca odnosno protiv koga, za koje k.delo i iz kojih razloga je odbacio k.prijavu.

Ovakvo postupanje tužioca koji je odbacio k.prijavu koji je očigledno radio po nečijem nalogu i pritisku, koja su poznata široj javnosti kada je u pitanje predmet ATP Vojvodine, pokazuje da oštećeni od strane tužioca koji je zakonom na to obavezan, nema pravnu zaštitu od strane nadležnih državnih organa kada je u sporu ili u suprotstavljenom interesu sa predstavnicima lokalne samouprave-gradom Novim Sadom.

Iako je u postupanju i praksi tužilaštva poznato da u obaveštenju o podnošenju k.prijave, tužilac ne obaveštava podnosioca prijave o razlozima odbačaja, to ne znači da se ovakvom praksom vrše zloupotrebe od strane tužioca kao što je to u konkretnom slučaju, da mu

je dozvoljena arbitrarnost, nemar, nerad, postupanje motivisano razlozima koji nisu krivično pravne prirode, pri čemu podnosilac prijave ne samo da ne zna razloge odbačaja nego ne zna ni protiv koga ni za koje k.delo za koje je on podneo prijavu je urađen odbačaj i iz kojih razloga.

Predlažem da Više javno tužilaštvo u Novom Sadu u skladu sa svojom profesionalnom obavezom utvrđenom zakonom izvrši uvid u predmet podnete krivične prijave, izvrši pregled prikupljenih dokaza i izvršenih provera, i nakon toga preuzme predmet kao nadležno tužilaštvo i donese naredbu za sprovođenje istrage protiv prijavljenih lica za navedena k.dela.

Molim da me obavestite o Vašoj odluci.

U Beogradu, 15.8.2014. godine


Adv. Nikola Stanojević
ADVOKAT
Nikola B. Stanojević
Beograd, Vojvode Mišenkova 1/7
Tel: 011 644 610