

| | |
|--|-----------------------------|
| ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ | |
| Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____ | |
| Примерака _____ прилога _____ | |
| ПРИМЉЕНО 28. 08. 2017 | |
| Број _____ | _____ дин. Без таксе |
| _____ | _____ таксе од _____ динара |
| Број _____ | 201 _____ Потпис _____ |
| Време: _____ | _____ |

**АДВОКАТ
НЕБОЈША ЂОКИЋ**
11 000 Београд, ул. Немањина бр 4
тел: 011/3611-561, факс: 3629-607

**ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 НОВИ САД**

**Х И Т Н О
ПРИВРЕМЕНА МЕРА**

ТУЖИЛАЦ: ИЛИЈА ДЕВИЋ из Београда, ул. Виле Равијојле 9 кога заступа
Ђокић Небојша адвокат из Београда, Немањина 4/2

ТУЖЕНИ: 1) CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AKCIONARSKO DRUŠTVO NOVI SAD, ул. Браће
Рибникара 4-6, МБ 08277931, ПИБ 101697525

2) AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE VOJVODINA AKCIONARSKO DRUŠTVO
NOVI SAD, Пут новосадског партизанског одреда 1а, МБ 08041750, ПИБ
100239349

ради утврђивања ништавости
вредност спора: 676.626.591,60 динара

Т У Ж Б А

7 прилога
Пуномоћје

Тужилац је власник 38,84227% акција (Централни регистар хартија од вредности)
друготуженог, као и стечајни поверилац друготуженог.

Доказ: Извод из регистра
Увид у списе стечајног предмета овог Суда 2 Ст. 9/2010.

Првотужени је разлучни – хипотекарни поверилац на имовини првотуженог.

Доказ: Неспорно, докази који следе

Према решењу Привредног суда у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 31.08.2011. г., које је
постало правноснажно дана 08.10.2011. године, утврђено је да је изгаласан План
реорганизације друготуженог, према којем тужилац има правни статус стечајног
повериоца, а првотужени разлучног повериоца.

Доказ: Решење Привредног суда у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 31.08.2011. г.
План реорганизације – увид у стечајни спис 2 Ст. 9/2010 код овог Суда

Питање правне ваљаности правног основа за упис хипотеке на имовини друготуженог у корист првотуженог, од значаја је за статус имовине друготуженог, а последично и на статус тужиоца као стечајног повериоца, јер уколико је хипотека ништава, тада ће тужилац као стечајни поверилац друготуженог имати могућност намирења потраживања у већем проценту, одн. износу. Тужилац је на тај начин доказао постојање правног интереса за подношење ове тужбе. Поред тога, тужилац, као заинтересовано лице има у смислу чл. 109. ЗОО правни интерес за подношење ове тужбе као заинтересованог лица.

Првотужени и друготужени су дана 06.06.2006.године закључили Уговор о динарском кредиту бр.00-421-0102529.7 тип ВРФ за изградњу међумесне аутобуске станице у Новом Саду у износу динарске противвредности од 7.831.000,00 ЕУР. (у даљем тексту „Уговор„)

Доказ: Уговор бр.00-421-0102529.7 од 06.06.2006.године

Чл.6.1 Уговора друготужени се обавезао да првотуженом на име обезбеђења обавеза по кредиту, успостави хипотеку између осталог и на Згради друмског саобраћаја и пом. зграде-портирница на кат.парцели 3352/1 ЛН 11622 КО Нови Сад 1, посл. простор друмског саобраћаја кат.парцела 7149/2 ЛН 19355 КО Нови Сад 1.

На основу предњег, тужени су дана 22.06.2006.године Општинском суду у Новом Саду поднели предлог за обезбеђење новчаног потраживања споразумом странака, који је на записнику о споразуму о заснивању заложног права, прихваћен решењем под И-3252/06 од 22.06.2006.године (у даљем тексту „споразум„).

Доказ: Предлог за дозволу извршења
Споразум о заснивању заложног права и решење И-3252/06
од 22.06.2006.године

Првотужени је на основу предметног споразума уписао заложно право-хипотеку на објектима бр. 2,3,4,5,6,7,8 и 10 на кат.парцели 3351 у ЛН 11622 КО Нови Сад 1.

Доказ: Решење РГЗ, Служба за катастар непокретности Нови Сад,
952-02-6142/2007 ц 1 од 20.03.2008. г.

Међутим, споразум одн. исправа на основу које је у РГЗ-у Служба за катастар непокретности Нови Сад, укњижио заложно право-хипотека у корист првотуженог, не представља подобну исправу на основу којих се могла уписати хипотека на непокретностима означено у В листу 1.део:

- зграда друмског саобраћаја **број 11** површине у габариту 4921м² изграђена на кат.парцели 3351 и
- зграда друмског саобраћаја **број 12** површине у габариту 2821м² изграђена на кат.парцели 3351 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад,

јер се у предметном споразуму не одређује да првотужени стиче право да упише хипотеку на означеној имовини друготуженог.

Предмет споразума одн. хипотеке су непокретности-објекти бр.2,3,4,5,6,7,8 и 10 уписане на кат.парцели 3351у ЛН 11622 КО Нови Сад 1, **али не и зграда друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м2 изграђена на кат.парцели 3351 изграда друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м2 изграђена на кат.парцели 3351 све уписане у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.** (у даљем тексту „објекти број 11 и 12,,).

У време закључења споразума објекти број 11 и 12 нису били изграђени.

Доказ: Неспорно, по потреби геодетско вештачење преко сталног судског вештака, чије ће име тужилац предложити у случају да тужени оспоре да у време потписивања Споразума о заснивању заложног права објекти бр. 11 и 12 нису били изграђени.

Према садашњем катастарском стању у листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1, објекти у својини друготуженог налазе се на кат. парцели 3351/2, тако да првотужени има уписану хипотеку на објектима 11 и 12 који се налазе на кат. парцели 3351/2.

Доказ: Извод из веб катастра за кат. парцелу 3351/2 КО Нови Сад 1

Републички геодетски завод- служба за катастар непокретности Нови Сад је решењем бр.952-02-6142/2007-ц-1 од 20.03.2008.године супротно императивним прописима (Закона о државном премеру и катастру, Закона о планирању и изградњи, Закона о извршном поступку, Закона о хипотеци)) извршио рушење објекта бр. 2,3,4,5,6,7,8 и 10 на кат.парцели 3351 (сада 3351/2) и истовремено уписао право својине на „новоизграђеним објектима бр.11 и 12,, у корист друготуженог, а затим је извршен **пренос хипотеке укњижене по основу споразума са објеката 3 и 4 на новоизграђене објекте бр.11 и 12 у корист првотуженог.**

Императивни прописи не познају институт преноса хипотеке по службеној дужности (Чл.20 Закона о хипотеци), собзиром да рушењем објеката на којима је постојала хипотека (објекти 3 и 4), **престаје заложно право хипотекарног повериоца .**

Чл.45 Закона о хипотеци, хипотека престаје и кад предмет (објекти 3 и 4) пропадне у целости и власник може да захтева испис хипотеке.

Хипотека се поново успоставља **ако власник обнови предмет** односно успостави нову хипотеку, а поновни упис се врши по самом закону о упису хипотеке.

Како предмет споразума нису објекти бр. 11 и 12 (новоизграђени објекти), а објекти бр.3 и 4 су срушени, РГЗ супротно вољи власника објекта бр.11 и 12-друготуженог врши пренос хипотеке у корист првотуженог (приватно правно лице), чиме упис хипотеке на објектима бр.11 и 12 чине асполутно ништавим сходно чл.103 ЗОО.

У том смислу, првотужени је покушао да у извршном поступку исходuje решење о извршењу за објекте бр. 11. и 12., али је Општински суд у Новом Саду решењем о извршењу И. 2998/08 од 03.10.2008. г. делимично усвојио предложено извршење, али је одбио предлог за објекте 11. и 12, собзиром да првотужени није засновао заложно право-хипотеку на објектима бр.11 и 12. иако је је иста уписана у катастар непокретности.

Доказ: Предлог за извршење на непокретности
Решење о извршењу И. 2998/08 од 03.10.2008. године
Општинског суда у Новом Саду

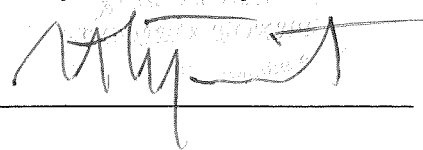
Из наведених писаних исправа проистиче да првотужени нема ваљан правни основ за упис хипотеке на објектима бр. 11 и 12 који су у својини друготуженог, те да у односу на наведене објекта друготуженог нема ваљан правни основ за намирање разлучног потраживања. Због тога, тужилац предлаже да суд донесе следећу:

ПРЕСУДУ:

- 1) УТВРЂУЈЕ СЕ да Споразум о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.6.2006.године није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист првотуженог на следећим непокретностима друготуженог означене у В листу 1. део:
 - зграда друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м2 изграђена на кат. парцели 3351/2 и
 - зграда друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м2 изграђена на кат. парцели 3351/2 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.
- 2) УТВРЂУЈЕ СЕ да је ништава хипотека укњижена на основу решења Републичког геодетског завода служба за катастар непокретности Нови Сад бр.952-02-6142/2007-ц-1 од 20.03.2008.године у корист првотуженог на основу Споразума о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.6.2006. године на следећим непокретностима означено у В листу 1. део:
 - зграда друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м2 изграђена на кат.парцели 3351/2 и
 - зграда друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м2 изграђена на кат.парцели 3351/2 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.
- 3) ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужени да тужиоцу солидарно надокнаде све трошкове овог парничног поступка.

У Београду дана 28.08.2017.године

пуномоћник тужиоца



Тужилац сходно чл.460 тачка 2 и 3, чл.449 став 3 Закона о извршењу и обезбеђењу, подноси и предлог за одређивање привремене мере ради обезбеђења постављених тужбених захтева, као неновчаних потраживања. Из предложених доказа проистиче да је тужилац учинио вероватним постојање утуженог потраживања, одн. да првотужени нема ваљан правни основ за хипотеку на описаној имовини друготуженог. Постојање опасности да ће бити угрожено утужено потраживање, види се из огласа који је друготужени објавио у дневном листу Блиц дана 05.08.2017. г. из којег се види да друготужени оглашава продају јавним надметањем 05.09.2017. г. у 13,00 сати, између осталог и зграду друмског саобраћаја (тзв. Нови сервис за аутобусе) у површини од 2821 м², што одговара згради друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м² изграђена на кат.парцели 3351/2 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.

Доказ: Оглас објављен у Блицу 05.08.2017. г

Тужилац је доказао да су испуњени услови из чл. 414.-416. Закона о извршењу и обезбеђењу за одређивање предложене привремене мере, па тужилац предлаже да суд ван рочишта сходно чл.313 ЗПП-а донесе следеће:

РЕШЕЊЕ

I. Ради обезбеђења неновчаног потраживања које се састоји у тужбеним захтевима:

1) УТВРЂУЈЕ СЕ да Споразум о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.6.2006.године није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист првотуженог на следећим непокретностима друготуженог означене у В листу 1. део:

- зграда друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м² изграђена на кат. парцели 3351/2 и

- зграда друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м² изграђена на кат. парцели 3351/2 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.

2) УТВРЂУЈЕ СЕ да је ништава хипотека укњижена на основу решења Републичког геодетског завода служба за катастар непокретности Нови Сад бр.952-02-6142/2007-ц-1 од 20.03.2008.године у корист првотуженог на основу Споразума о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.6.2006. године на следећим непокретностима означено у В листу 1. део:

- зграда друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м² изграђена на кат.парцели 3351/2 и

**АДВОКАТ
НЕБОЈША ЂОКИЋ
11 000 Београд, ул. Немањина бр.4
тел: 011/3611-561, факс: 011/3629-607,**

АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ВОЈВОДИНА,, АД НОВИ САД,
21000 НОВИ САД
Ул.Пут новосадског партизанског одреда 1а,

Поштовани,

Као пуномоћник Илије Девића, користим прилику да вас обавестим да смо дана 28.08.2017.године поднели тужбу Привредном суду у Новом Саду ради утврђивања ништавости уписа заложног права-хипотеке разлучног повериоца ЦРЕДИТ АГРИЦОЛЕ БАНКА СРБИЈА АД НОВИ САД која је уписана на вашој имовини као стечајног дужника.

Доказ: Тужба

Разлог подношења тужбе лежи у чињеници да сте у новинском чланку у новинама „Блиц,, објавили оглас којим продајете имовину АТП „Војводина,, ради намирења стечајних повериоца.

Сматрамо да би продаја ваше имовине имала далекосежне последице, којим би се нанела ненадокнадива штета, не само АТП „Војводини,, већ и осталим повериоцима, којима се кроз овакву продају, наноси директна штета, из разлога што би повериоци продајом „Новог сервиса за аутобусе,, и осталих некретнина у Вашем власништву, остали у потпуности ненамирени.

Напомињем, да су се сви стечајни повериоци Планом реорганизације и у стечајном поступку, сагласили да се са продајом имовине застане до завршетка постојећих парничних поступака који се воде пред Привредним судом у Новом Саду.

У том смислу се преко вештачења Машинског факултета у Београду и судског вештака економске струке Јована Драгаша, дошло до висине штете која премашује износ од 62 милиона ЕУР и заиста је чудна одлука одбора повериоца, односно вашег управног тела да се имовина у овој фази стечаја и поменутих парничних поступака, продаје за 3 милиона ЕУР.

Зато апелујемо на руководство АТП „Војводине,, да прекине са продајом оглашене имовине до правоснажног окончања поменутих парница, чијим позитивним исходом ће се намирити стечајни повериоци у пуном износу и на тај начин омогућити АТП „Војводини,, да изађе из стечаја и настави са вршењем привредне делатности као активно и ликвидно привредно друштво.

У Београду дана 29.08.2017.године

пуномоћник Илије Девића

619.17



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
1. П.950/2017
01.09.2017. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, и то судија Горан Цревар, решавајући у правној ствари тужиоца ИЛИЈА ДЕВИЋ из Београда, ул. Виле Равијојле бр. 9, кога заступа Ђокић Небојша адвокат из Београда, против туженог 1. реда CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AD NOVI SAD, ул. Браће Рибникара број 4-6 и туженог 2. реда АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД, Пут новосадског партизанског одреда бр. 1а, ради утврђивања ништавости, исп. 676.626.591,60 динара, донео је дана 01.09.2017. године:

РЕШЕЊЕ

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, оглашава се стварно ненадлежним за одлучивање у овој правној ствари.

По правноснажности решења предмет доставити Вишем суду у Новом Саду као стварно и месно надлежном суду.

Образложење

Тужилац је дана 28.08.2017. године поднео тужбу овом суду против тужених 1. и 2. реда, те је предложио да суд донесе пресуду којом ће утврдити да Споразум о заснивању заложног права туженог 1. и 2. реда прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.06.2006. године није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист туженог 1. реда на следећим непокретностима туженог 2. реда означене у В листу 1. део: зграда друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м2 изграђена на кат. парцели 3351/2 и зграда друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м2 изграђена на кат. парцели 3351/2 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1 и утврдити да је ништава хипотека укњижена на основу решења Републичког геодетског завода – служба за катастар непокретности Нови Сад, бр. 952-02-6142/2007-ц-1 од 20.03.2008. године у корист туженог 1. реда на основу Споразума о заснивању заложног права туженог 1. и 2. реда, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.06.2006. године на следећим непокретностима означено у В листу 1. део: зграда

друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м² изграђена на кат. парцели 3351/2 и зграда друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м² изграђена на кат. парцели 3351/2 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1, са предлогом за одређивање привремене мере којом се забрањује туженом 2. реда да на било који начин отуђи (прода, замени, поклони): зграду друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м² изграђена на кат. парцели 3351/2 и зграду друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м² изграђена на кат. парцели 3351/2 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1 и забрањује туженом 1. реда да реализује различно – хитотекарно право на непокретностима туженог 1. реда и то: зграде друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м² изграђена на кат. парцели 3351/2 и зграде друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м² изграђена на кат. парцели 3351/2 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1 и из купопродајне цене за наведене непокретности наплати различно потраживање, која привремена мера ће служити тужиоцу да у РГЗ-СКН Сад изврши забележбу постојања привремене која ће трајати до правоснажног окончања спора, те је тражио и трошкове поступка. Тужилац је навео да је власник 38,84227% акција (Централни регистар хартија од вредности) туженог 2. реда, као и стечајни поверилац туженог 2. реда, да је тужени 1. реда различни – хипотекарни поверилац на имовини туженог 1. реда обзиром да је према решењу Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 9/2010 од 31.08.2011. године које је постало правоснажно дана 08.10.2011. године утврђено да је изгласан План реорганизације туженог 2. реда према коме тужилац има правни статус стечајног повериоца, а тужени 1. реда различног повериоца, те да питање правне ваљаности праног основа за упис хипотеке на имовини туженог 2. реда у корист туженог 1. реда је од значаја за статус имовине туженог 2. реда а последично и на статус тужиоца као стечајног повериоца, на који начин је доказао постојање правног интереса за подношење ове тужбе.

Пред Привредним судом у Новом Саду се водио стечајни поступак над туженим 2. реда под посл. бр. Ст.9/2010.

Према Решењу Привредног суда у Новом Саду посл.бр.9/2010 од 10. новембра 2011. године, одређено је застајање у поступку стечаја, које ће трајати до истека рока за реализацију Плана реорганизације стечајног дужника АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД у стечају, односно до евентуалне одлуке суда о наставку стечајног поступка банкротвом стечајног дужника под условима одређеним Законом, обзиром да је дана 31.08.2011. године донето решење о потврђивању Плана реорганизације, које је постало правоснажно дана 08.10.2011. године.

Чланом 25 Закона о уређењу судова је предвиђено да Привредни суд у првом степену суди између осталог у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, па и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства, у споровима о ауторским и сродним правима и заштити и употеби проналазака, модела, узорака, жигова и ознака географског порекла кад настану између субјеката из тачке 1 овог става, у споровима поводом извршења и обезбеђења из надлежности Привредних судова, а у споровима поводом одлука изабраних судова само кад су донете у споровима из тачке 1 овог става.

Чланом 17 став 1 Закона о парничном поступку је предвиђено да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност.

Чланом 40 став 2 Закона о парничном поступку је предвиђено да је за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Имајући у виду да се према актуалним подацима над туженим 2. реда не води стечајни поступак, те да у конкретном случају не постоји искључива надлежност овог суда у смислу одредбе члана 58 Закона о парничном поступку која прописује да за суђење у споровима који настају у току и поводом судског или административног извршног поступка, односно у току и поводом стечајног поступка, искључиво је месно надлежан суд који спроводи, извршни, односно стечајни поступак, односно суд на чијем подручју се налази суд који спроводи извршни поступак, односно суд на чијем се подручју спроводи административно извршење, као и чињеницу да се у конкретном случају као тужилац појављује физичко лице из чега произилази да нису испуњени услови за надлежност Привредног суда који се траже цитираном одредбом члана 25 Закона о уређењу судова, то је суд сходно примени одредаба члана 17 и члана 40 став 2 Закона о парничном поступку, као и члана 23 став 1 тачка 7 Закона о уређењу судова, донео одлуку као у изреци решења.

Такође чињеница да је тужилац власник 38,84227% акција друготуженог није од утицаја на питање надлежности, обзиром да се не ради о спору где би се применио Закон о привредним друштвима.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од пријема истог Привредном апелационом суду у Београду, а преко овога Суда.



**АДВОКАТ
НЕБОЈША ЂОКИЋ**

11 000 Београд, ул. Немањина бр.4
тел: 011/3611-561, факс: 3629-607,

**ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 НОВИ САД**

1. П.1063/2017

ТУЖИЛАЦ: ИЛИЈА ДЕВИЋ из Београда, ул. Виле Равијојле 9 кога заступа
Ђокић Небојша адвокат из Београда, Немањина 4/2

ТУЖЕНИ: 1) CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО NOVI SAD, ул.
Браће Рибникара 4-6, МБ 08277931, ПИБ 101697525

2) AUTOTRANSPORTNO PREDUZEĆE VOJVODINA АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО
NOVI SAD, Пут новосадског партизанског одреда 1а, МБ 08041750, ПИБ
100239349

ради утврђивања ништавости
вредност спора: 676.626.591,60 динара

ПОДНЕСАК ТУЖИОЦА

прилога
3 примерка

Као пуномоћник тужиоца, сходно налогу суда користим прилику да се изјасним на наводе из одговора првотуженог на предлог за одређивање привремене мере и истакнем следеће:

1) Неосновани су наводи првотуженог да тужилац нема потраживање према друготуженом, собзиром да су првотужени и друготужени нужни и јединствени супарничари, а тужилац је власник 38,84227% акција (Централни регистар хартија од вредности) друготуженог, које исти потражује од друготуженог у стечајном поступку Ст-9/10 Привредног суда у Новом Саду, а сходно изгласаном Плану реорганизације друготуженог који је потврђен 29.06.2011.године.

Предметним планом је под редним бр.500 прилога 7 и 8 признато потраживање тужиоца из другог и четвртог исплатног реда као условно потраживање.

Доказ: Призната потраживања из другог и четвртог исплатног реда прилог 7 и 8

Дакле, као власник акција и условни поверилац, тужилац је учинио вероватним своје потраживање.

2) Правни интерес тужиоца смо већ истакли у уводном делу тужбе:

„Питање правне ваљаности правног основа за упис хипотеке на имовини друготуженог у корист првотуженог, од значаја је за статус имовине друготуженог, а последично и на статус тужиоца као стечајног повериоца, јер уколико је хипотека ништава, тада ће тужилац као стечајни поверилац друготуженог имати могућност намирења потраживања у већем проценту, одн. износу. Тужилац је на тај начин доказао постојање правног интереса за подношење ове тужбе. Поред тога, тужилац, као заинтересовано лице има у смислу чл. 109. 300 правни интерес за подношење ове тужбе као заинтересованог лица.,,,

Поред изложеног, тужилац истиче да се правне последице продаје, разликују између разлучних и обичних поверилаца, собзиром да се целокупним добијеним износом код разлучне продаје, намирују само разлучни повериоци, а код неразлучне продаје намирују обични повериоца, сразмерно њиховом потраживању. Стога је и правни интерес тужиоца да првотужени не може самостално као разлучни поверилац, а сходно Плану реорганизације да врши продају хипотекарних непокретности.

Тужилац тужбом не оспорава потраживање првотуженог. Такође не тражи исплату новчаних средстава или излучно право на некретнинама. Тужилац такође не тражи ни да се утврди његово потраживање одн. да се утврди да му друготужени као стечајни дужник дугује новчани износ.

Дакле, предмет тужбеног захтева није обухваћен Планом реорганизације и као такав не садржи ни сагласност тужиоца о прихватању првотуженог као разлучног повериоца.

План реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором **за измирење потраживања која су у њему наведена одн. намирење поверилаца.**

Потраживање првотуженог се састоји у признатом новчаном потраживању у износу од 789.698.116,84 динара.

Потраживање тужиоца се састоји из неновчаног потраживања који се састоји у утврђењу апсолутне ништавости исправа и уписа заложног права-хипотеке, па исти није у обавези односно није дужан да претходно, стечајном већу пријави неновчано потраживање за утврђење ништавости таквог правног посла.

Закон о стечају не познаје потраживање према стечајном дужнику које се односи на утврђење ништавости одређеног правног посла.

Сходно томе, стечајни управник нема ни обавезу да се изјасни на пријаву потраживања за неновчано потраживање тужиоца које би се односило на утврђење ништавости, за разлику од пријава које се односе на новчана потраживања, у односу на која се стечајни управник изјашњава да ли их признаје или их оспорава.

Тужилац указује да се о ништавости одређеног правног посла може изјашњавати само суд, а да је признавање ништавости у судској пракси оцењено као недозвољено располагање странака. Тужилац не може да се одрекне или сагласи са ништавошћу различног права, јер са таквим правом, исти не може располагати у смислу одредбе чл.3 став 3 ЗПП-а, а парнични суд који је једини надлежан за овакву врсту спорова (а не суд који води стечај), на ништавост пази по службеној дужности у смислу чл.109 ЗОО.

Самим тим ни стечајни суд није био у обавези да донесе решење о упућивању на парницу тужиоца ради утврђивања оспореног неновчаног потраживања, па тужиочево право на подношење тужбе ради утврђења ништавости правног посла није преклудирано у овој правној ствари.

Неподношењем пријаве неновчаног потраживања, тужилац не губи право утврђивања апсолутне ништавости различног права, тим пре што се ради о једном од стварних права, за чије важење или оспоравање нема законом утврђених рокова.

Стога су и неосновани наводи првотуженог да је тужба недозвољена и да исту треба одбацити, собзиром да се правило пресуђене ствари у овој правној ствари не може применити.

Првотужени се није децидно изјаснио о којој правоснажној пресуди је реч, али из његових навода се да наслутити, да је План реорганизације односно коначну листу утврђених потраживања, желео да уподоби парничној пресуди која према одредби чл. 133 Закона о стечају представља *нови уговор (а не пресуду)* за измирење потраживања повериоца.

За пресуђену ствар је неопходно испуњење 2 кумулативна услова:

Субјективни (идентитет странака) и објективни (истоветно чињенично стање одн.тужени захтев). Ниједан од ових законских услова у овој правној ствари није испуњен.

У прилог предње тврдње су и наводи првотуженог који се позива на одредбе чл. 93, 94 и 97 ЗСП, који поступак (стечајни) је ванпарнични и дефинише процесне институте ЗСП и исти не представља доказ одн. не упућује на чињеницу да је коначна листа признатих и оспорених потраживања као и сам План реорганизације пресуда-пресуђена ствар, јер не испуњава основне, битне елементе за њено постојање.

У стечајном поступку АТП Војводина није расправљано питање ништавости спорне хипотеке, те самим тим и нема судске одлуке о том питању.

Предмет тужбеног је утврђивање ништавости исправа подобних за упис заложног права одн. утврђивање ништавости уписа хипотеке, а не брисање исте како тврди првотужени позивајући се на одредбу чл. 106 ЗДКП о благовремености тужбе, већ се код утврђивања ништавости примењује одредба чл. 109 ЗОО које право не застарева.

Дакле, утврђивање ништавости исправа и правног посла се искључиво расправља у парничном поступку, пред надлежним судом у смислу одредаба Закона о уређењу судова и Закона о парничном поступку.

Тужилац такође истиче да је самим објављивањем огласа о продаји непокретности које су предмет тужбеног захтева, доказао постојање опасности отуђења истих и опасност да се продајом објеката које су предмет тужбеног захтева осујети потраживање тужиоца.

Тужилац је у погледу разјашњења и идентификације објеката које су предмет тужбеног захтева, исте означио као објекте бр.11 и 12 који су уписани на основу решења РГЗ Службе за катастар непокретности Нови Сад бр.952-02-6142/2007-ц-1 од 20.03.2008.године, а данас након препарцелизације су означене на кат. парцели 3351/1 као објекат 1 (бивши објекат 11) и на кат.парцели 3351/2 као објекат 1 (бивши објекат 12).

Доказ: Решење РГЗ Службе за катастар непокретности Нови Сад
бр.952-02-6142/2007-ц-1 од 20.03.2008.године
Извод из Листа непокретности

На основу изнетог тужилац остаје при свим предњим и досадашњим наводима и прецизира тужбени захтев са предлогом за доношење привремене мере тако да моли да суд након свих изведених доказа донесе следећу:

ПРЕСУДУ:

1) УТВРЂУЈЕ СЕ да Споразум о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.6.2006.године није ваљан правни основ-подобна исправа за успостављање хипотеке у корист првотуженог на следећим непокретностима друготуженог означене у В листу 1. део:

- зграда друмског саобраћаја број 1 по вршине у габариту 4921м² изграђена на кат. парцели 3351/1 (стари објекат бр.11 на кат.парцели 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја број 1 површине у габариту 2821м² изграђена на кат. парцели 3351/2 (стари објекат бр.12 на кат.парцели 3351/2) све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.

2) УТВРЂУЈЕ СЕ да је ништава хипотека уписана на основу решења Републичког геодетског завода служба за катастар непокретности Нови Сад бр.952-02-6142/2007-ц-1 од 20.03.2008.године у корист првотуженог на основу Споразума о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.6.2006. године на следећим непокретностима означено у В листу 1. део:

- зграда друмског саобраћаја број 1 по вршине у габариту 4921м² изграђена на кат. парцели 3351/1 (стари објекат бр.11 на кат.парцели 3351/2) и

- зграда друмског саобраћаја број 1 површине у габариту 2821м² изграђена на кат. парцели 3351/2 (стари објекат бр.12 на кат.парцели 3351/2) све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.

3) ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужени да тужиоцу солидарно надокнаде све трошкове овог парничног поступка.

У Београду дана 20.10.2017.године

пуномоћник тужиоца

Такође тужилац остаје при предлогу за доношење следећег:

РЕШЕЊА

I. Ради обезбеђења неновчаног потраживања које се састоји у тужбеним захтевима:

1) УТВРЂУЈЕ СЕ да Споразум о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.6.2006.године није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист првотуженог на следећим непокретностима друготуженог означене у В листу 1. део:

- зграда друмског саобраћаја број 1 по вршине у габариту 4921м² изграђена на кат. парцели 3351/1 (стари објекат бр.11 на кат.парцели 3351/2) и

- зграда друмског саобраћаја број 1 површине у габариту 2821м² изграђена на кат. парцели 3351/2 (стари објекат бр.12 на кат.парцели 3351/2) све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.

2) УТВРЂУЈЕ СЕ да је ништава хипотека укњижена на основу решења Републичког геодетског завода служба за катастар непокретности Нови Сад бр.952-02-6142/2007-ц-1 од 20.03.2008.године у корист првотуженог на основу Споразума о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И-3252/06 од 22.6.2006. године на следећим непокретностима означено у В листу 1. део:

- зграда друмског саобраћаја број 1 по вршине у габариту 4921м2 изграђена на кат. парцели 3351/1 (стари објекат бр.11 на кат.парцели 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја број 1 површине у габариту 2821м2 изграђена на кат. парцели 3351/2 (стари објекат бр.12 на кат.парцели 3351/2) све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ привремена мера па се забрањује друготуженом да на било који начин отуђи (прода, замени, поклони)

- зграда друмског саобраћаја број 1 по вршине у габариту 4921м2 изграђена на кат. парцели 3351/1 (стари објекат бр.11 на кат.парцели 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја број 1 површине у габариту 2821м2 изграђена на кат. парцели 3351/2 (стари објекат бр.12 на кат.парцели 3351/2) све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.

II. ЗАБРАЊУЈЕ СЕ првотуженом да реализује различно – хипотекарно право на непокретностима првотуженог и то:

- зграда друмског саобраћаја број 1 по вршине у габариту 4921м2 изграђена на кат. парцели 3351/1 (стари објекат бр.11 на кат.парцели 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја број 1 површине у габариту 2821м2 изграђена на кат. парцели 3351/2 (стари објекат бр.12 на кат.парцели 3351/2) све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад 1.
и из купопродајне цене за наведене непокретности наплати различно потраживање.

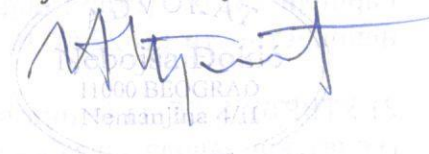
III. Ова привремена мера ће служити тужиоцу да у РГЗ-СКН Сад изврши забележбу постојања привремене мере – наведене у ст. I и II овог решења.

IV. Привремена мера траје до правоснажног окончања спора.

V. Жалба на ово решење не одлаже извршење решења

У Београду дана 20.10.2017.године

пуномоћник тужиоца



11000 БЕОГРАД
Неманјина 44/1



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
1. П.1063/2017
25.10.2017. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, и то судија Горан Цревар, у правној ствари тужиоца ДЕВИЋ ИЛИЈА Београд, Виле Равијојле 9, кога заступа Небојша Ђокић адв. Из Београда, против туженог 1. ЦРЕДИТ АГРИЦОЛЕ БАНКА СРБИЈА А.Д.; кога заступа Војин Јовановић адв. из Београда, туженог 2. реда АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АД, кога заступа Зјалић Драгомир адв. из Новог Сада, ради утврђења ништавости, вредност 676.626.591,60 динара, одлучујући о предлогу за привремену меру, донео је ван рочишта, дана 25.10.2017. године следеће

РЕШЕЊЕ

I Предлог за издавање привремене мере који гласи: „ради обезбеђења неновчаног потраживања који се састоји у тужбеним захтевима:

1. утврђује се да споразум о заснивању заложног права прво туженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И. 3252/2006 од 22.06.2006.г. није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист првотуженог на следећим непокретностима друготуженог означене у В.листу 1. део :
 - зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 4921 м2 изграђена на катастарској парцели 3351/1 (стари објекат бр. 11 на катастарској парцели бр. 3351/2) и
 - зграда друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 2821 м2 изграђена на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.12 на катастарској парцели 3351/2) све уписано у листи непокретности 11622 к.о. Нови Сад 1.
2. Утврђује се да је ништава хипотека укњижена на основу решења Републичког геодетског завода служба за катастар непокретности Нови Сад бр. 952-02-6142/2007-Ц-1 од 20.03.2008.г. у корист првотуженог на основу споразума о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду бр.И. 3252/2006 од 22.06.2006.г. на следећим непокретностима означен у В.листу 1.део,
 - зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 4921 м2 изграђене на

- катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.11 на катастарској парцели 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 2821 м2 изграђена на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.12 на катастарској парцели бр. 3351/2) све уписано у лист непокретности 11622 к.о. Нови Сад.

Одређује се привремена мера па се забрањује друготуженом да на било који начин отуђи (прода замени, поклони)

- зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 4921 м2 изграђена на катастарској парцели 3351/1 (стари објекат бр. 11 на катастарској парцели бр. 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 2821 м2 изграђена на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.12 на катастарској парцели 3351/2) све уписано у листи непокретности 11622 к.о. Нови Сад 1.

II Забрањује се првотуженом да реализује различно право – хипотекарно право на непокретностима првотуженог и то:

- зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 4921 м2 изграђена на катастарској парцели 3351/1 (стари објекат бр. 11 на катастарској парцели бр. 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 2821 м2 изграђена на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.12 на катастарској парцели 3351/2) све уписано у листи непокретности 11622 к.о. Нови Сад 1 и из купопродајне цене за наведене непокретности наплати различно потраживање.

III Ова привремена мера ће служити тужиоцу да у РГЗ - СКН Нови Сад изврши забележбу постојања привремене мере - наведене у ставу 1 и ставу 2 решења.

IV Привремена мера траје до правоснажног окончања спора.

V Жалба на ово решење неодлаже извршење решења“ – **ОДБИЈА СЕ У ЦЕЛОСТИ КАО НЕОСНОВАН.**

Образложење

Тужилац је дана 28.08.2017.г. поднео тужбу истичући да је власник 38,84227% акција друготуженог, као и стечајни поверилац друготуженог. Даље истиче да је решењем Привредног суда у Новом Саду од 31.08.2011.г. утврђено да је изгласан план реорганизације друготуженог, где тужилац има правни статус стечајног повериоца а првотужени различног повериоца. Првотужени и друготужени су закључили уговор о динарском кредиту у износу од 7.831.000,00 евра у динарској противвредности. На основу наведеног кредита тужени су дана 22.06.2006.г. у Општинском суду Нови Сад поднели предлог за обезбеђење новчаног потраживања споразумом странака који је прихваћен

решењем Основног суда бр.И. 3352/2006. Првотужени је на основу предметног споразума уписао заложно право хипотеку на објектима бр. 2,3,4,5,6,7, 8 и 10 на катастарској парцели бр.3351. Даље истиче да тај споразум не представља подобну исправу на основу којих се могла уписати и хипотека на непокретности означено у В.листу 1.део под бр. 11 и бр.12 јер се у предметном споразуму неодређује да прво тужени стиче право уписа хипотеке на означеној имовини. То у природи представља зграду друмског саобраћаја у габариту од 4221 м² – објекат бр.11 и 2821 м² – објекат бр.12.

РГЗ – СКН Нови Сад је својим решењем 952-02-4142/2007-Ц-1 дана 20.03.2008.г. извршила рушење објеката бр.2,3,4,5,6,7,8 и 10 на катастарској парцели бр. 3351 и истовремено уписао право својине на новоизграђеним објектима бр. 11 и 12 у корист друготуженог. Тужилац тужбеним захтевом тражи да споразум о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду бр.И. 3352/2006, није ваљан правни основ за успоставу хипотеке на непокретностима зграда друмског саобраћаја бр.11 површине 4921 м² изграђене на катастарској парцели 3151/2 и зграда друмског саобраћаја бр.12 површине 2821 м² изграђене на катастарској парцели бр. 3351/2 а све уписано у листу непокретности бр.11622 к.о. Нови Сад, као и да се утврди да је ништава хипотека укњижена на основу решења РГЗ Служба за катастар непокретности Нови Сад бр. 952-02-6142/2007 у корист првотуженог а на основу споразума о заснивању заложног права између првотуженог и друготуженог.

Такође је предложио привремену меру, да се забрањује друготуженом да на било који начин отуђи (прода, замени, поклони) зграду друмског саобраћаја бр.11 и зграду друмског саобраћаја бр.12 те да се забрањује првотуженом да реализује различно – хипотекарно право на напред наведеним непокретностима.

Тужени 1 реда се противио тужби и тужбеном захтеву као и предлогу за издавање привремене мере, истичући да тужилац нема статус повериоца у наведеној парници. Даље је истакао да тужилац нема правни интерес за вођење овог поступка нити за одређивање привремене мере. Тужилац никада није оспорио потраживање првотуженог, нити његово различно право и да то сад чини први пут након протека времена од осам година. Тужени 1 реда сматра да је тужба тужиоца неблагоприятна, те да одлучивање о овој правној ствари не спада у судску надлежност.

Тужени 2 реда је предложио суду да на основу документације која се налази у спису предмета одлучи о предлогу за издавање привремене мере.

Одлучујући о предлогу за издавање привремене мере, суд је нашао да иста није основана.

Према чл. 449 Закона о извршењу и обезбеђењу, привременом мером обезбеђује се новчано или неновчано потраживање чије постојање извршни поверилац учини вероватним. Да би се одредила привремена мера ради обезбеђења неновчаног потраживања, извршни поверилац, осим вероватноће постојања потраживања мора учинити вероватним и да би без привремене мере испуњење његовог потраживања било осујећено или знатно отежано или да ће бити употребљена сила или настати ненадокнадива штета.

Према чл. 460 став 1 Закона о извршењу и обезбеђењу је такође предвиђено да ради обезбеђења неновчаног потраживања, може да се одреди свака мера којом се постиже сврха обезбеђења, а пре свега забрана извршном дужнику да отуђи односно оптерети непокретност која је предмет потраживања извршног повериоца, уз упис забележбе забране у катастар непокретности.

То фактички значи да би се привремена мера ради обезбеђења неновчаног потраживања могла издати, потребна су да постоје да кумулативна услова и то вероватност потраживања као и да би без издате мере потраживање било осујећено или знатно отежано.

У конкретном случају тужилац није доказао да има статус повериоца у овој правној ствари, обзиром да тужилац нема никакво потраживање према туженом. Наиме у решењу Привредног суда у Новом Саду бр.Ст. 9/2010 од 31.08.2011.г., где је усвојен план реорганизације под редним бројем 500 у прилогу бр. 7 и бр.8 је утврђено да за тужиоца стоји да је признат као поверилац у износу од 0,00 динара. То фактички значи да тужилац нема никаква потраживања према овде туженом 2 реда. План реорганизације представља извршну исправу у складу са одредбама закона о стечају из које је суд утврдио да тужилац нема никаква потраживања према туженом 2 реда.

Са друге стране у предмету Ст. 9/2010 је одређено решење којим је дошло до застајања поступка стечаја над туженим 2 реда, и које ће трајати до истека рока за реализацију плана реорганизације, односно да евентуалне одлуке суда о настанку стечајног поступка банкруства под условом одређеним законом, с обзиром на чињеницу да је дана 31.08.2011.г. донето решење о потврђивању плана реорганизације, које је постало правоснажно дана 08.10.2011.г. Према чл.1 став 2 Закона о стечајном поступку који се примењује у овом случају стечајни поступак над туженим 2 реда спроводи се према Закону о стечајном поступку, а тај поступак обухвата банкруство односно реорганизацију. Тужилац је поднео тужбу ради утврђења постојања ништавости споразума о заснивању заложног права који је прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду бр.И. 3252/2006, као и утврђења ништавости хипотеке која је донета на основу решења РГЗ – СКН Нови Сад, а како је код туженог правоснажно усвојен план реорганизације и исти се сматра да је у стечају, без обзира што је стечај тренутно у застоју, не може се одредити привремена мера забране располагања и отуђења на начин како је то тужилац тражио.

Из свега изнетог а применом цитираних законских одредби, суд је одбио предлог за издавање привремене мере и одлучио као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против овог решења дозвољена је жалба
У року од 8 дана од дана пријема истог
Привредном Апелационом суду у Београду а
Путем овог суда у 2 примерка

КОЈИ НИЈЕ У СТЕЧАЈУ, А ПРАВИМ
ИНТЕРЕС ДРУГОГ ТУЖЕНОГ ЈЕ ПОВЕЋАЊЕ
СТЕЧАЈНЕ МАСЕ КАО СТЕЧ. ДУЖНИКА



25.12.17.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
РЕПУБЛИЧКИ ГЕОДЕТСКИ ЗАВОД
СЛУЖБА ЗА КАТАСТАР НЕПОКРЕТНОСТИ НОВИ САД 2
Бр.952-02-13-455/2017
18.12.2017.год.
НОВИ САД

РЕПУБЛИЧКИ ГЕОДЕТСКИ ЗАВОД - СЛУЖБА ЗА КАТАСТАР НЕПОКРЕТНОСТИ НОВИ САД 2, на основу овлашћења директора РЕПУБЛИЧКОГ ГЕОДЕТСКОГ ЗАВОДА 07 број: 031-3/2015 од 21.01.2015.године, 07 број: 031-3/2015-1 од 07.04.2015.године и 07 број: 031-3/2015-2 од 28.04.2016.године, решавајући по жалби коју је поднео-ла ДЕВИЊ ИЛИЈА из БЕОГРАД, ВИЛЕ РАВИЈОЈЛЕ 9, изјављеној на решење ове Службе број 952-02-13-455/2017 од 17.11.2017.године, на основу члана 11. став 2. и члана 129. став 3. Закона о државном претеру и кашасциру ("Службени гласник РС", бр.72/09, 18/10, 65/13, 15/15-УС и 96/15), доноси

РЕШЕЊЕ

ЗАМЕНЈУЈЕ СЕ решење ове Службе број 952-02-13-455/2017 од 17.11.2017.године шако да ново решење гласи:

1. - Дозвољава се у лисцу неокрећносци број 11622 КО НОВИ САД I

Забележа: Уписује се забележа пошвојана судског сцора коју се води пред Прибредним судом у Новом Саду под бр. 1.П.1063/2017 у јравној сцвару шужиоца Илије Девића из Београда, ул. Виле Равијојле бр. 9 прошић шужених CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AD NOVI SAD из Новог Сада, ул. Браће Рибникар бр. 4-6 и АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД из Новог Сада, Пућ новосадског паршизанског одреда бр. 1/а на неокрећносци означеној у В-лисцу 1.део и шо:

Зграда друског саобраћаја број 1, површине у габарисцу 4921м2, изграћеној на к.б.бр. 3351/1

Забележа: Уписује се забележа пошвојана судског сцора коју се води пред Прибредним судом у Новом Саду под бр. 1.П.1063/2017 у јравној сцвару шужиоца Илије Девића из Београда, ул. Виле Равијојле бр. 9 прошић шужених CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AD NOVI SAD из Новог Сада, ул. Браће Рибникар бр. 4-6 и АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД из Новог Сада, Пућ новосадског паршизанског одреда бр. 1/а на неокрећносци означеној у В-лисцу 1.део и шо:

Зграда друског саобраћаја број 1, површине у габарисцу 2821м2, изграћеној на к.б.бр. 3351/2

2. - Упис у кашасцар неокрећносци из сцва 1. овог дисцозишца извршен је даном доношења овог решења.

3. - У Г лисц уписује се забележа ради чићења видљивит да решење број 952-02-13-455/2017 од 18.12.2017.год. није коначно.

4. - Рејубличка админисцрашвна шакса за захшев у укућном износу од 310.00 динара ућлаћена је од сцране подносиоца захшева на жиро рачун Рејублике Србије број 840-742221843-57 Позив на број 97 952232.

5. - Такса за јружање услуга РГЗ-а у укућном износу од 3460.00 динара ућлаћена је од сцране подносиоца захшева на жиро рачун СЛУЖБЕ ЗА КАТАСТАР НЕПОКРЕТНОСТИ НОВИ САД 2 број 840-742323843-92 Позив на број 97 952232.

Образложење

Посцујајући по жалби Девић Илије из Београда, изјављеној цушет цунотћника адвоката Небојше Ђокића из Београда, тења се решење ове службе бр. 952-02-13-455/2017 од 17.11.2017. године којим је захшев подносиоца Девић Илије одбијен као неоснован, јер неокрећносци описане у досцављеној шужби шужиоца Девић Илије прошић шужених CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AD NOVI SAD из Новог Сада и АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД из Новог Сада, у посцујуку коју се води пред Прибредним судом у Новом Саду, нису

ао такве уписане у катастар неокрећности. Подносилац је у благовремено изјављеној жалби прецизирао о којим неокрећностима се ради и доставио поднесак шужиоца Девић Илије из Београда Привредном суду у Новом Саду, у предмету који се води пред иситим судом под бр. 1.П.1063/2107, којим је прецизиран шужбени захтев шужиоца у погледу неокрећности на које се шужба односи.

Посматрајући по поднетој жалби, у смислу члана 129. став 3. Закона о државном претеру и катастру овај орган је нашао да је жалба основана и да није потребно сироводиши нов посматрач, а да се на основу поднете исправе ујавна сивар може решити друкчије, имајући у виду да наведене исправе предшављају подобан јравни основ за пробођење протене сходно цишираним одредбата Закона о државном претеру и катастру.

Са најред изнеших разлога донешо је решење као у диспозицију.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Прошив овог решења доушћена је жалба Рејубличком геодешком заводу у Београду у року од 8 дана од дана достављања овог решења.

Жалба се подноси Рејубличком геодешком заводу у Београду преко СЛУЖБЕ ЗА КАТАСТАР НЕПОКРЕТНОСТИ НОВИ САД 2 нејосредно писмено или усмено на записник или шаље прејоручено пошет поште са доказом о плаћеној шакси у износу од 460.00 динара на жиро рачун Рејублике Србије број 840-742221843-57 Позив на број 97 952232 по шарифном броју 6. Закона о рејубличким админисирашивним шаксама ("Службени гласник РС", бр.43/03, 51/03, 53/04, 42/05, 61/05, 101/05, 42/06, 47/07, 54/08, 5/09, 54/09, 35/10, 50/11, 70/11, 55/12, 93/12, 47/13, 65/13, 57/14, 45/15, 83/15, 112/15, 50/16 и 61/17).



ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ

Милош Ар
Слашко Станојевић дил. јравник

Доставити:

1. АДВ. БОКИЋ НЕБОЈША, БЕОГРАД, НЕМАЊИНА 4
2. АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ "ВОЈВОДИНА" АД, НОВИ САД, ПУТ НОВОСАДСКОГ ПАРТИЗ.ОДРЕДА 1/А
3. ДЕВИЋ ИЛИЈА, БЕОГРАД, ВИЛЕ РАВИЈОЈЛЕ 9
4. CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AD, НОВИ САД, БРАБЕ РИБНИКАР 4-6
5. АРХИВИ



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
6 Пж 6760/17
21.12.2017. године
Београд

18.01.2018

| | |
|--|--------------|
| ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ | |
| Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____ | |
| Примерака _____ прилога _____ | |
| ПРИМЉЕНО 08. 01. 2018 | |
| Таксирано са _____ дин. Без таксе Мањак таксе од _____ динара | |
| Број _____ 201 _____ | Потпис _____ |
| Време: _____ | |

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Снежане Марић, као председника већа и судија Јована Кордића и Загорке Коловић, као чланова већа, у правној ствари тужиоца ДЕВИЋ ИЛИЈА из Београда, ул. Виле Равијојле бр. 9, чији је пуномоћник Небојша Ђокић, адвокат из Београда, против тужених: 1) „CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA” АД, кога заступа Војин Јовановић, адвокат из Београда и 2) АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АД, кога заступа Драгомир Зјалић, адвокат из Новог Београда, ради утврђења ништавости, вредност 676.626.591,60 динара, одлучујући о жалби тужиоца против решења Привредног суда у Новом Саду П 1063/2017 од 25.10.2017. године, у седници већа одржаној 21.12.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду П 1063/2017 од 25.10.2017. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Побијаним решењем одбијен је предлог за издавање привремене мере ради обезбеђења неновчаног потраживања који се састоји у тужбеним захтевима да се утврди да је Споразум о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И 3252/2006 од 22.06.2006. године није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист првотуженог, затим да се утврђује да је ништава хипотека укњижена на основу решења Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Нови Сад бр. 952-02-6142/2007-Ц-1 од 20.03.2008. године у корист првотуженог на основу Споразума о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду бр. И 3252/2006 од 22.06.2006. године, тако што се друготуженом забрањује да на било који начин отуђи (прода, замени, поклони) зграду друмског саобраћаја бр. 1, површине 4.921 m², на катастарској парцели 3351/1 и зграду друмског саобраћаја бр. 1, површине 2.821 m², изграђену на катастарској парцели бр. 3351/2, све уписано у листу непокретности 11622 КО Нови Сад I, као и да се првотуженом забрани да реализује различно право – хипотекарно право на истим непокретностима.

Благовременом жалбом решење од 25.10.2017. године побија тужилац са свих законом прописаних разлога, са предлогом да Привредни апелациони суд решење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења у смислу члана 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба тужиоца основана.

У поступку доношења првостепеног решења нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 1. – 3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности, али је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, на шта се правилно указује жалбом.

Према стању у списима, тужилац је Привредном суду у Новом Саду 28.08.2017. године поднео тужбу ради утврђења ништавости хипотеке укњижене на основу Споразума о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, који је прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И 3252/06 од 22.06.2006. године, као и да се утврди да тај споразум није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист првотуженог, наводећи да су предмет споразума, односно хипотеке, непокретности и објекти бр. 2, 3, 4, 5, 6, 8 и 10 уписани на катастарској парцели 3351 у Лн 11622 КО Нови Сад I, али не и зграда друмског саобраћаја бр. 11, у габариту 4.921 m² и зграда друмског саобраћаја бр. 12 површине у габариту 2.821 m², изграђена на катастарској парцели 3351, јер у време закључења Споразума, објекти бр. 11 и 12 нису ни били изграђени, а Републички геодетски завод – Служба за катастар непокретности Нови Сад је решењем од 20.03.2008. године извршио рушење објеката на катастарској парцели 3351 и истовремено уписао право својине на новоизграђеним објектима бр. 11 и 12 у корист друготуженог, а затим је извршен пренос хипотеке укњижене на основу Споразума са објеката 3 и 4 на новоизграђене објекте бр. 11 и 12 у корист првотуженог. Са наведених разлога, ради обезбеђења неновчаног потраживања, предложио је да се одреди привремена мера којом ће се забранити првотуженом да реализује различно - хипотекарно право на непокретностима – згради друмског саобраћаја бр. 11, површине 4.921 m² и згради друмског саобраћаја бр. 12, површине 2.821 m², изграђених на катастарској парцели 3351/2, а све уписано у листу непокретности 11622 КО Нови Сад I, јер би реализацијом хипотеке или отуђењем наведених објеката тужилац претрпео ненадокнадиву штету. Првостепени суд је решењем од 25.10.2017. године одбио предлог за одређивање привремене мере у целости као неоснован, налазећи да нису испуњени услови из члана 449. Закона о извршењу и обезбеђењу за одређивање привремене мере, имајући у виду да тужилац није доказао да има статус повериоца, обзиром да нема никакво потраживање према туженом, јер је у решењу Привредног суда у Новом Саду Ст 9/2010 од 31.08.2011. године тужилац наведен под редним бројем 500 у прилогу бр. 7 и 8, којим је утврђено да за тужиоца стоји да има потраживање у износу од 0 динара у односу на туженог другог реда. Поред наведеног, првостепени суд је нашао да се према друготуженом, не може одредити привремена мера забране располагања и отуђења на начин како је тужилац тражио, ово са разлога јер је Привредни суд у Новом Саду донео 31.08.2011. године решење о потврђивању Плана реорганизације, а како се према члану 1. став 1. Закона о стечајном поступку стечајни поступак спроводи банкротством, односно реорганизацијом, то се сматра да је друготужени правно лице у стечају против кога се не може одредити привремена мера.

У жалби против решења првостепеног суда од 25.10.2017. године тужилац је навео да је тужиоцу поменути Планом реорганизације под редним бројем 500, у прилозима 7 и 8 признато условно потраживање које се према одредбама Закона о стечају сматра признатим потраживањем, односно поверилац условног потраживања сматра се повериоцем стечајног дужника, па је погрешан став првостепеног суда да тужилац нема никакво потраживање према друготуженом. Поред наведеног, погрешан је закључак првостепеног суда да се према правном лицу у стечају, односно у овој ситуацији не може применити члан 73. тада важећег Закона о стечајном поступку, да се од дана покретања стечајног поступка против стечајног дужника не може одредити и спровести принудно извршење, нити било које мере поступка извршења у циљу намирења потраживања, осим извршења које се односи на трошкове стечајног

извршења, тако да се и против правног лица у стечају може одредити привремена мера. Са свих наведених разлога, предложио је да Привредни апелациони суд решење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Жалба тужиоца је основана.

Основано жалилац у жалби наводи да је погрешан закључак првостепеног суда да тужилац нема никакво потраживање према друготуженом, ово са разлога што је у Плану реорганизације под редним бројем 500 у прилозима 7 и 8 Плана реорганизације наведено да је тужиоцу условно признато потраживање, а поверилац условно признатог потраживања сматра се повериоцем стечајног дужника, односно исти има потраживање према стечајном дужнику.

Међутим, овај погрешан закључак првостепеног суда није од утицаја за одлучивање у овој правној ствари, јер се предлог за одређивање привремене мере не заснива на новчаном потраживању, него је тужилац у тужби и предлогу за одређивање привремене мере, навео да према туженим има неновчано потраживање – да се у парничном поступку утврди ништавост хипотеке, односно да Споразум о заснивању заложног права закључен између тужиоца и првотуженог није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист првотуженог, па је погрешан закључак првостепеног суда да тужилац нема потраживање према туженима.

Надаље, основано тужилац у жалби истиче да суд није могао применити одредбу члана 73. став 1. тада важећег Закона о стечају, у конкретној правној ситуацији, ово са разлога што је наведеним чланом прописано да се против правног лица над којим је отворен поступак стечаја не може одредити извршење, осим за трошкове стечајног поступка, јер привремена мера није решење о извршењу, већ је у питању мера обезбеђења, која се може одредити и против правног лица у стечају.

Са свих наведених разлога, Привредни апелациони суд налази да је првостепени суд учинио битну повреду поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, имајући у виду да се побијано решење у овој фази поступка не може испитати, обзиром да постоји противречност између онога што се у разлозима решења наводи о садржини исправа и самих тих исправа, а разлози за доношење решења су нејасни и противречни, имајући у виду да се према разлозима побијаног решења предлог за одређивање привремене мере одбија зато што тужилац није учинио вероватним постојање свог новчаног потраживања, иако је предлог за одређивање привремене мере поднет ради обезбеђења неновчаног потраживања.

У поновном поступку првостепени суд ће ценити околност да је предлогом за одређивање привремене мере тужилац захтевао обезбеђење свог неновчаног потраживања, па ће након што утврди постојање неновчаног потраживања тужиоца ценити и испуњеност преосталог услова из члана 449. Закона о извршењу и обезбеђењу, па ће на основу брижљиве и савесне оцене наведених околности у поновном поступку донети правилну и на закону засновану одлуку.

Са свих наведених разлога, применом члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд је решио као у изреци.

ЈК/ЈО

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Снежана Марић, с.р.

За тачност отправка





Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
 1. П.1063/2017
 07.02.2018. године
 Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, и то судија Горан Црвар, као судија појединац, решавајући у правној ствари тужиоца ДЕВИЋ ИЛИЈА Београд, Виле Равијојле 9, кога заступа Ђокић Небојша адв. из Београда, против туженог 1. ЦРЕДИТ АГРИЦОЛЕ БАНКА СРБИЈА А.Д.; кога заступа Војин Јовановић адв. из Београда, 2. АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АД, кога заступа Зјалић Драгомир адв. из Новог Сада, ради утврђења ништавости, веп. 676.626.591,60 динара, донео је дана 07.02.2018. године следеће

РЕШЕЊЕ

I Предлог за издавање привремене мере који гласи: „ради обезбеђења неновчаног потраживања који се састоји у тужбеним захтевима:

1. утврђује се да споразум о заснивању заложног права прво туженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду И. 3252/2006 од 22.06.2006.г. није ваљан правни основ за успостављање хипотеке у корист првотуженог на следећим непокреностима друготуженог означене у В.листу 1. део :
 - зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 4921 м2 изграђена на катастарској парцели 3351/1 (стари објекат бр. 11 на катастарској парцели бр. 3351/2) и
 - зграда друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 2821 м2 изграђена на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.12 на катастарској парцели 3351/2) све уписано у листи непокретности 11622 к.о. Нови Сад 1.
2. Утврђује се да је ништава хипотека укњижена на основу решења Републичког геодетског завода служба за катастар непокретности Нови Сад бр. 952-02-6142/2007-Ц-1 од 20.03.2008.г. у корист првотуженог на основу споразума о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог, прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду бр.И. 3252/2006 од 22.06.2006.г. на следећим непокреностима означен у В.листу 1.део,
 - зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 4921 м2 изграђене на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.11 на катастарској парцели 3351/2) и

- зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 2821 м2 изграђена на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.12 на катастарској парцели бр. 3351/2) све уписано у лист непокретности 11622 к.о. Нови Сад.

Одређује се привремена мера па се забрањује друготуженом да на било који начин отуђи (прода замени, поклони)

- зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 4921 м2 изграђена на катастарској парцели 3351/1 (стари објекат бр. 11 на катастарској парцели бр. 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 2821 м2 изграђена на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.12 на катастарској парцели 3351/2) све уписано у листи непокретности 11622 к.о. Нови Сад 1.

II Забрањује се првотуженом да реализује разлучно право – хипотекарно право на непокретностима првотуженог и то:

- зграда друмског саобраћаја бр.1 површине у габариту 4921 м2 изграђена на катастарској парцели 3351/1 (стари објекат бр. 11 на катастарској парцели бр. 3351/2) и
- зграда друмског саобраћаја бр. 1 површине у габариту 2821 м2 изграђена на катастарској парцели бр. 3351/2 (стари објекат бр.12 на катастарској парцели 3351/2) све уписано у листи непокретности 11622 к.о. Нови Сад 1 и из купопродајне цене за наведене непокретности наплати разлучно потраживање.

III Ова привремена мера ће служити тужиоцу да у РГЗ - СКН Нови Сад изврши забележбу постојања привремене мере - наведене у ставу 1 и ставу 2 решења.

IV Привремена мера траје до правоснажног окончања спора.

V Жалба на ово решење неодлаже извршење решења“ – **ОДБИЈА СЕ У ЦЕЛОСТИ КАО НЕОСНОВАН.**

Образложење

Тужилац је дана 28.08.2017.г. поднео тужбу истичући да је власник 38,84227% акција друготуженог, као и стечајни поверилац друготуженог. Даље истиче да је решењем Привредног суда у Новом Саду од 31.08.2011.г. утврђено да је изгласан план реорганизације друготуженог, где тужилац има правни статус стечајног повериоца а првотужени разлучног повериоца. Првотужени и друготужени су закључили уговор о динарском кредиту у износу од 7.831.000,00 евра у динарској противвредности. На основу наведеног кредита тужени су дана 22.06.2006.г. у Општинском суду Нови Сад поднели предлог за обезбеђење новчаног потраживања споразумом странака који је прихваћен решењем Основног суда бр.И. 3352/2006. Првотужени је на основу предметног споразума уписао заложно право хипотеку на објектима бр. 2,3,4,5,6,7, 8 и 10 на катастарској

парцели бр.3351. Даље истиче да тај споразум не представља подобну исправу на основу којих се могла уписати и хипотека на непокретности означено у В.листу 1.део под бр. 11 и бр.12 јер се у предметном споразуму неодређује да прво тужени стиче право уписа хипотеке на означеној имовини. То у природи представља зграду друмског саобраћаја у габариту од 4221 м2 – објекат бр.11 и 2821 м2 – објекат бр.12.

РГЗ – СКН Нови Сад је својим решењем 952-02-4142/2007-Ц-1 дана 20.03.2008.г. извршила рушење објеката бр.2,3,4,5,6,7,8 и 10 на катастарској парцели бр. 3351 и истовремено уписао право својине на новоизграђеним објектима бр. 11 и 12 у корист друготуженог. Тужилац тужбеним захтевом тражи да споразум о заснивању заложног права првотуженог и друготуженог прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду бр.И. 3352/2006, није ваљан правни основ за успоставу хипотеке на непокретностима зграда друмског саобраћаја бр.11 површине 4921 м2 изграђене на катастарској парцели 3151/2 и зграда друмског саобраћаја бр.12 површине 2821 м2 изграђене на катастарској парцели бр. 3351/2 а све уписано у листу непокретности бр.11622 к.о. Нови Сад , као и да се утврди да је ништава хипотека укњижена на основу решења РГЗ Служба за катастар непокретности Нови Сад бр. 952-02-6142/2007 у корист првотуженог а на основу споразума о заснивању заложног права између првотуженог и друготуженог.

Такође је предложио привремену меру, да се забрањује друготуженом да на било који начин отуђи (прода, замени, поклони) зграду друмског саобраћаја бр.11 и зграду друмског саобраћаја бр.12 те да се забрањује првотуженом да реализује различно – хипотекарно право на напред наведеним непокретностима.

Тужени 1 реда се противио тужби и тужбеном захтеву као и предлогу за издавање привремене мере, истичући да тужилац нема статус повериоца у наведеној парници. Даље је истакао да тужилац нема правни интерес за вођење овог поступка нити за одређивање привремене мере. Тужилац никада није оспорио потраживање првотуженог, нити његово различно право и да то сад чини први пут након протеча времена од осам година. Тужени 1 реда сматра да је тужба тужиоца неблаговремена, те да одлучивање о овој правној ствари не спада у судску надлежност.

Тужени 2 реда је предложио суду да на основу документације која се налази у спису предмета одлучи о предлогу за издавање привремене мере.

Суд је дана 25.10.2017.г. донео одлуку којом је одбио предлог за издавање привремене мере. На исто решење тужилац је изјавио жалбу, а Привредно апелациони суд је својим решењем бр.Пж. 6760/2017 дана 21.12.2017.г. укинуо решење о привременој мери и предмет вратио на поновно одлучивање.

Одлучујући о предлогу за издавање привремене мере , суд је нашао да иста није основана.

Према чл. 449 Закона о извршењу и обезбеђењу, привременом мером обезбеђује се новчано или неновчано потраживање чије постојање извршни поверилац учини вероватним. Да би се одредила привремена мера ради обезбеђења неновчаног потраживања, извршни поверилац, осим вероватноће постојања потраживања мора учинити вероватним и да би без привремене мере испуњење његовог потраживања било

осујећено или знатно отежано или да ће бити употребљена сила или настати ненадоднадива штета.

Према чл. 460 став 1 Закона о извршењу и обезбеђењу је такође предвиђено да ради обезбеђења неновчаног потраживања, може да се одреди свака мера којом се постиже сврха обезбеђења, а пре свега забрана извршном дужнику да отуђи односно оптерети непокретност која је предмет потраживања извршног повериоца, уз упис забележбе забране у катастар непокретности.

То фактички значи, да би се привремена мера ради обезбеђења неновчаног потраживања могла издати, потребно је да се испуне два кумулативна услова и то: вероватност потраживања, као и да би без издате мере потраживање било осујећено или знатно отежано.

У конкретном случају тужилац је поверилац условног новчаног потраживања према туженом 2 реда, при чему се услов састоји у евентуалној наплати од тужиоца средстава која по основу уговора о јемству од њега буду наплаћена од стране даваоца кредита.

Како је сврха привремене мере обезбеђење потраживања из тужбеног захтева, тужилац тужбеним захтевом тражи ништавост хипотеке, а то потраживање тужилац хоће да обезбеди привременом мером. Из саме чињенице постављеног тужбеног захтева произилази да тужбеним захтевом тужиоца исцрпљује се предлог за издавање привремене мере, а то је недозвољено. Наиме, уколико би се издала привремена мера на начин како је то тужилац предложио дошло би до прејудицирања решења овог тужбеног захтева, те тужилац не би више морао да води овај поступак.

Суд је заузео становиште да нису испуњени услови из чл. 449 и 460 Закона о извршењу, зато што се постављеном привременом мером исцрпљује тужбени захтев тужиоца у целини, а то је недозвољено.

Из свега изнетог а применом цитираних законских одредби, суд је одбио предлог за издавање привремене мере и одлучио као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од пријема истог Привредном апелационом суду у Београду а преко овога суда у два примерка.



Илија
27.02

АДВОКАТ
Небојша Ђокић

11 000 Београд, ул. Немањина бр.4/2 тел: 3611-561, факс:011/ 3629-607

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 НОВИ САД
за
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД

1 П. 1063/2017

ТУЖИЛАЦ: ИЛИЈА ДЕВИЋ из Београда, ул. Виле Равијојле 9 кога заступа
Ђокић Небојша адвокат из Београда, Немањина 4/2

ТУЖЕНИ: 1) CREDIT AGRICOLE SRBIJA a.d. Novi Sad, ул. Браће Рибникара 4-6
МБ 08277931 ПИБ 101697525
2) АТП „ВОЈВОДИНА,, ад Нови Сад, Пут новосадског
партизанског одреда 1а

ради утврђења ништавости хипотеке

ЖАЛБА ТУЖИОЦА

3 примерка

против решења Привредног суда у Новом Саду 1 П. 1063/2017 од 07.02.2018. г.

Тужилац у законском року изјављује жалбу против решења Привредног суда у Новом Саду 1 П. 103/2017 од 07.02.2018. г. због битне повреде одредаба парничног поступка погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, па предлаже да другостепени суд икине и преиначи првостепено решење и одреди привремену меру којим се забрањује друготуженом да на било који начин отуђи (прода, замени, поклони) а првотуженом забрани да реализује разлучно право – хипотекарно право на непокретностима првотуженог згради друмског саобраћаја број 11 површине у габариту 4921м² изграђеној на кат.парцели 3351 и згради друмског саобраћаја број 12 површине у габариту 2821м² изграђена на кат.парцели 3351 све уписано у Листу непокретности 11622 КО Нови Сад.

Првостепеним решењем Привредни суд у Новом Саду одбио је предлог за издавање привремене мере, јер по становишту првостепеног суда тужилац није испунио услове из чл.449 и 460 ЗИО, јер се постављеном привременом мером исцрпљује тужбени захтев тужиоца у целини, а то је према првостепеном решењу недозвољено.

Првостепени суд је учинио битну повреду одредбе чл.374 тачка 12 ЗППа, јер разлози за одбијање предлога побијаног решења су нејасни и противречни између утврђених битних чињеница и разлога навода о садржини исправа којим првостепени суд сматра да је предлог тужиоца недозвољен.

Наиме, наводећи разлоге за испуњење услова из чл.449 и 460 ЗИО првостепени суд наводи да је тужилац поверилац условног новчаног потраживања према друготуженом, на како је сврха привремене мере обезбеђење потраживања из тужбеног захтева (ништавост хипотеке), првостепени суд закључује да то потраживање тужилац хоће да обезбеди привременом мером.

Потпуно супротно наведеном закључку, дајући активну легитимацију тужиоцу и наводећи да постављени тужбени захтев представља неновчано потраживање тужиоца (ништавост хипотеке), првостепени суд закључује да се тужбеним захтевом исцрпљује предлог за издавање привремене мере и да је такав предлог у односу на постављени тужбени захтев недозвољен. Том приликом првостепени суд не наводи и не даје у образложењу разлоге недозвољености предлога за одређивање привремене и неиспуњење услова из чл.449 и 460 ЗИО.

У току поступка тужилац је учинио вероватним своје неновчано потраживање (ништавост хипотеке), а не како првостепени суд закључује да тужилац према туженима има новчано потраживање, собзиром да је првотужени заложно право-хипотеку уписао у катастар непокретности на основу неподобне исправе- Споразума о заснивању заложног права прихваћен решењем Општинског суда у Новом Саду под И-3252/06 од 22.06.2006.године. Такође смо доставили и доказ и учинили вероватним, да би без привремене мере, утврђивање ништавости неновчаног потраживања било осујећено или знатно отежано продајом непокретности, собзиром да би тужени изгубили пасивну легитимацију након продаје предметних непокретности и тужилац не би могао да оствари његово неновчано потраживање.

Дакле, испуњењем наведених услова из чл.449 ЗИО тужилац је стекао и услов из чл.460 ЗИО којим је предвиђено (дозвољено императивним прописом) да ради обезбеђења неновчаног потраживања (ништавост хипотеке) може да се одреди свака мера којом се постиже сврха обезбеђења, а пре свега забрана првотуженом и друготуженом да отуђе односно оптерете непокретност која је **предмет потраживања тужиоца**, уз упис забележбе забране у катастар непокретности.

Недозвољеност привремене мере је предвиђена чл.455 ЗИО и односи се на обезбеђење *новчаног потраживања*, а собзиром да се из самог постављеног тужбеног захтева, недвосмислено ради о *неновчаном потраживању тужиоца* и да је другостепени суд својим решењем Пж-6760/17 (стр.3 пасус 4 образложења) утврдио да се предлог за одређивање привремене мере заснива на неновчаном потраживању, то је првостепени суд погрешно применио одредбе чл.449 и 460 ЗИО.

На основу изложеног, очигледно је да у конкретном случају не постоји недозвољен и прејудициран тужбени захтев (истоветност тужбеног захтева и предложене привремене мере), собзиром да се забраном продаје (предлог привремене мере), не исцрпљује и не условљава даље вођење парнице и доношење пресуде у поступку утврђења ништавости неновчаног потраживања.

Доношењем привремене мере би се постигла основна сврха обезбеђења и могућност остварења неновчаног потраживања тужиоца – утврђење ништавости заложног права.

На основу наведеног, тужилац предлаже да суд укине побијано решење и исто преиначи у смислу увода и навода ове жалбе.

У Београду дана 27.02.2018. године

Пуномоћник тужиоца