

Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ

21000 Нови Сад

Сутјеска бр. 3

н/р стечајног управника Николе Павловића

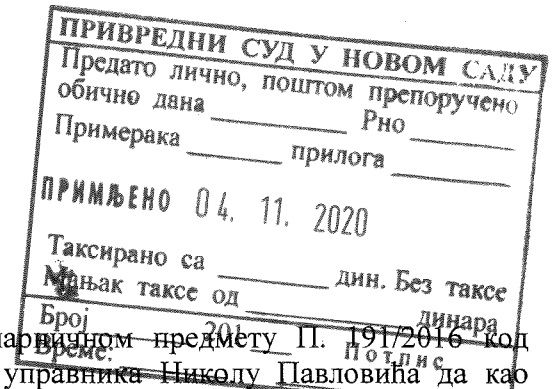
2 Ст. 9/2010

Предмет: Предлог стечајном управнику да изјави жалбу на решења П. 191/2016 од 21.10.2020.

У својству пуномоћника умешача Илије Девића у парничном предмету П. 191/2016 код Привредног суда у Новом Саду, позивамо стечајног управника ~~Николу Павловића~~ да као законски заступник на АТП „Војводину“ а.д. Нови Сад у стечају, затражи поднеском да се настави парнични поступак који је прекинут решењем Привредног суда у Новом Саду П. 191/2016 од 21.10.2020.

Пресудом Привредног суда у Новом Саду 3. П. 191/2016 од 23.01.2018. одбијен је у целости тужбени захтев тужиоца АТП „Војводину“ а.д. Нови Сад против туженог града Нови Сад ради накнаде штете у износу од 635.357.184,00 динара на име изгубљене користи од пословања аутобуске станице за период од 1.3.2013. г. до 31.10.2015. г. за исплату 2.879.726.048,00 динара на име накнаде изгубљене користи по основу престанка превоза путника у међумесном и међународном саобраћају, престанку рада сервисног центра и престанку заступништва у продаји аутобуса марке Евобус, Сетра и Мерцедес и за исплату изгубљене корист од провизије у продаји аутобуса 74.142.688,00 динара. Пресудом Привредног апелационог суда 2. Пж. 2658/2018 од 12.09.2019. одбијене су жалбе тужиоца и умешача на првостепену пресуду. Против пресуде Привредног апелационог суда 2. Пж. 2658/2018 од 12.09.2019. ревизију су изјавили тужилац и умешач (ревизијски предмет Прев. 56/2020).

Врховни касациони суд је донео решење Прев. 56/2020 од 10.09.2020. којим је вратио спис предмета П. 191/16 Привредном суду у Новом Саду ради поступања у складу са чланом 222. ст. 1. т. 5 Закона о парничном поступку. У наведеном решењу је наведено да према подацима из Регистра привредних субјеката АПР над тужиоцем је отворен поступак стечаја услед чега је дошло до промене пословних података, што је утврђено на основу решења АПР-а БД 7379/2020 од 28.07.2020. Такође је наведено да је одредбом чл. 222. ст. 1. т. 5. Закона о парничном поступку прописано да суд утврђује прекид поступка кад наступе правне последице отварања стечаја, те је Врховни касациони суд дао инструкцију првостепеном суду да у складу са цитираном одредбом закона оцени испуњеност услова за прекид поступка. Као основ за такво поступање Врховног касационог суда наведена је одредба чл. 419. у вези чл. 382. Закона о парничном поступку.



Привредни суд у Новом Саду је донео решење П. 191/2016 од 21.10.2020. којим се утврђује прекид поступка (без ознаке до када траје прекид), а у образложењу је навео да је извршио увид у решење АПР-а БД 7379/2020 од 28.07.2020. и у списе Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010, на основу чега је утврдио да су код тужиоца наступиле правне последице отварања стечајног поступка, на основу чл. 222. т. 5. ЗПП-а.

Желимо прво да укажемо да је решење Прев. 56/2020 од 10.09.2020. Врховни касациони суд донео на основу погрешно утврђеног чињеничног стања и уз битну повреду правила поступка. Одредба чл. 419. у вези чл. 382. Закона о парничном поступку, на коју се позвао Врховни касациони суд, може се применити само у случају повреде одредабама поступка (учињене пред другостепеним судом), али не и у случају наступања околности које су се десиле након правноснажног окончања парничног поступка. Парнични поступак је окончан доношењем пресуде Привредног апелационог суда 2. Пж. 2658/2018 од 12.09.2019. а решење Агенције за привредне регистре БД 7379/2020 од 28.07.2020. је очигледно донето скоро 10 месеци након правноснажног окончања парничног поступка. У том смислу, Врховни касациони суд није имао процесна овлашћења, на која се позвао, да враћа парнични предмет првостепеном суду ради доношења решења којим се утврђује прекид парничног поступка, који је пре тога правноснажно окончан. Врховни касациони суд је поред тога, погрешно и непотпуно утврдио релевантне чињенице да је донето решење о отварању стечајног поступка над тужиоцем и то само увидом у решење Агенције за привредне регистре БД 7379/2020 од 28.07.2020. Наведено решење АПР-а је донето на основу решења Привредног суда у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 22.01.2020. у којем је у ст. 1. обустављена примена Плана реорганизације стечајног дужника Аутотранспортно предузеће Војводина, акционарско друштво, Нови Сад, док се у ст. 2. одређује да ће се поступак наставити банкротством. Наведено решење је донето на основу чл. 138. Закона о стечајном поступку, што значи да се на поступак стечаја примењују одредбе Закона о стечајном поступку, па и одредба чл. 133. Закона о стечајном поступку, која регулише правне последице усвајања плана реорганизације. Према јединственом ставу судске праксе (види нпр. решење Привредног апелационог суда Пж. 2602/2011(1) од 7.4.2011. – Судска пракса привредних судова, Билтен бр. 1/2011) усвајањем плана реорганизације по Закону о стечајном поступку долази само до застоја поступка спровођења стечаја банкротством, а не и до обуставе истог. Сходнио наведеном, по основу решења Привредног суда у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 22.01.2020. нису ни могле да наступе правне последице отварања стечајног поступка, које би за последицу имале прекид парничног поступка.

Следствено томе, погрешно је утврђено релевантно чињенично стање у решењу Привредног суда у Новом Саду П. 191/2016 од 21.10.2020. којим је утврђен прекид парничног поступка због наступања правних последица отварања стечајног поступка. Последице отварања стечаја нису наступиле након доношења решења Привредног суда у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 22.01.2020. Постоји и битна повреда правила поступка јер је донето решење о **прекиду правноснажно окончаног парничног поступка**, што је само по себи процесно немогуће. Чак и уколико би стечајни управник желео да у складу са чл. 225. ст. 1. Закона о парничном поступку да изјаву да преузима поступак, то не би било правно могуће, јер је парнични поступак правноснажно окончан. Једини случај када је било могуће да се донесе решење којим се утврђује прекид је да је претходно Врховни касациони суд усвојио изјављене ревизије као основане, укинуо првостепену и другостепену пресуду и поступак вратио првостепеном суду на поновно поступање. Како то Врховни касациони суд није урадио, то нема услова ни за прекид првостепеног поступка.

С поштовањем,

Београд, 04.11.2020.

Пуномоћник Илије Левића

ИЛИЈА С. ГОСПИЋ
АДВОКАТ
1000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-969

**DEJSTVO USVOJENOG PLANA REORGANIZACIJE PO
ZAKONU O STEČAJNOM POSTUPKU
Zakon o stečajnom postupku**

član 133

Zastoj postupka

Sentenca:

- Usvajanjem Plana reorganizacije po Zakonu o stečajnom postupku, dolazilo je samo do zastoja postupka sprovođenja stečaja bankrotstvom, a ne i do obustave istog.

Iz obrazloženja:

U postupku stečaja nad tuženim je usvojen Plan reorganizacije rešenjem Privrednog suda u B. St. 223/10 od 19.05.2010. godine, pa stoga pravilno nalazi prvostepeni sud da će potraživanje tužioca biti ostvareno u okviru realizacije Plana.

Nisu osnovani žalbeni navodi da tuženi više nije u stečaju usled usvajanja Plana reorganizacije, jer usvajanjem Plana reorganizacije po Zakonu o stečajnom postupku, dolazilo je samo do zastoja postupka sprovođenja stečaja bankrotstvom, a ne i do obustave istog.

(Rešenje Privrednog apelacionog suda, Pž. 2602/2011(1) od 7.4.2011. godine - Sudska praksa privrednih sudova - Bilten br. 1/2011)

28. 10. 2020



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
8. П.191/2016
21.10.2020. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ по судији Владимиру Беадеру, у правној ствари тужиоца АТП ВОЈВОДИНА У СТЕЧАЈУ АД НОВИ САД, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1а, чији је пуномоћник Зорица Банић адвокат у Новом Саду, уз учешће умешача на страни тужиоца ИЛИЈЕ ДЕВИЋА из Београда, Виле Равијојле 9, чији је пуномоћник Владимир Добрић адвокат у Београду, против туженог ГРАД НОВИ САД, Нови Сад, кога заступа Градски јавни правобранилац у Новом Саду, Жарка Зрењанина 2, ради накнаде штете, ван рочишта донео је

РЕШЕЊЕ

Утврђује се прекид парничног поступка.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета овог суда бр. П 191/2016, ради одлучивања о ревизијама изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019.године.

Након разматрања списа предмета Врховни касациони суд овом суду је вратио списе са упутством за поступање у смислу одредби члана 222 ЗПП-а.

Суд је извршио увид у АПР односно решење БД 7379/20 од 28.7.2020.године и у списе овог суда бр. Ст 9/2010, па како је на основу наведеног утврђено да су код тужиоца наступиле правне последице отварања стечајног поступка, на основу члана 222 тачка 5 ЗПП-а, одлучено је као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове одлуке овлашћена лица имају право жалбе Привредном апелационом суду Београд, а путем овог Суда у року од 8 дана од дана извршеног достављања писменог отправка.

СУДИЈА
Владимир Беадер с.р.
За тачност отправка:



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 56/2020
10.09.2020. године
Београд

28. 10. 2020

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 16. 10. 2020	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судије др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, судије Јасмине Стаменковић и судије др Илије Зиндовића, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, чији је пуномоћник Зорица Банић, адвокат из Новог Сада, против туженог Град Нови Сад, кога заступа Градско правобранилаштво, Нови Сад и умешача на страни тужиоца Илме Девића из Београда, чији је пуномоћник Владимир Добрић, адвокат из Београда, у поступку по ревизијама тужиоца и умешача на страни тужиоца изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета П 191/2016 Привредном суду у Новом Саду, ради поступања у складу са чланом 222. став 1. тачка 5) Закона о парничном поступку.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Привредног суда у Новом Саду П 191/2016, ради одлучивања о ревизијама изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019. године.

Након разматрања списка предмета, Врховни касациони суд је утврдио да нису испуњени сви законски услови за одлучивање у ревизијском поступку.

Према подацима из Регистра привредних субјеката Агенције за привредне регистре, над тужиоцем је отворен поступак стечаја. Промена пословних података код тужиоца, изазвана отварањем стечаја, регистрована је у надлежном регистру на основу решења АПР-а БД 7379/2020 од 28.07.2020. године.

Одредбом члана 222. став 1. тачка 5) Закона о парничном поступку је прописано да суд утврђује прекид поступка кад наступе правне последице отварања поступка стечаја.

Имајући у виду да је над тужиоцем отворен стечај, првостепени суд ће поступити у складу са цитираном одредбом закона, на тај начин што ће ценити испуњеност услова за утврђење прекида поступка.

Са изложеног, применом члана 419. у вези члана 382. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

ан





Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Судска управа
н-р Заменика председника
Судије др Драгише Слијепчевића

П. Су-17 63/20



Предмет: Изјашњење поводом Вашег дописа од 10.09.2020.

Поштовани,

У својству пуномоћника Илије Девића примио сам допис П. Су-17 63/20 од 10.09.2020. у којем ме обавештавате, поводом предлога за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења, да Врховни касациони суд изражава своје правне ставове кроз одлуке о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова, на основу чега би се могло закључити да је тражено нешто што није у надлежности да се расправља на седници Грађанског одељења.

Да би отклонили недоумицу да ли је тражено нешто што није у складу са Пословником о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС”, бр. 37/10, 51/14, 41/16, 62/16 и 74/2018), наводимо да управо чл. 35. цитираног Пословника одређује да Одељења раде у седници и да се на седници Одељења између осталог **разматрају правна питања и утврђују правна схватања о спорним правним питањима.**

У предлогу за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења указали смо и на значај да се сва спорна питања у 4 ревизијска предмета и то **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20,** као и **Рев. 1980/19.** расправе на заједничкој седници Грађанског одељења. У сво уважавање става који сте изнели, указаћемо да се ради о ванредним правним лековима изјављеним у парничним предметима који су под мониторингом Европске комисије, као једним од критеријума, управо ради сагледавања питања да ли српско правосуђе испуњава услове и критеријума из чл. 80. Споразума о стабилизацији и придруживању између Европске заједнице и њихових држава чланица са једне стране и Републике Србије са друге стране који је ратификован Законом („Сл. гласник РС – Међународни уговори“ бр. 83/2008) у којем се наводи:

„У оквиру сарадње у области правосуђа и унутрашњих послова стране ће посебну важност дати **консолидовању владавине права** и јачању институција на свим нивоима у области управе опште, а посебно у спровођењу закона и институцијама правосуђа.“

Указујемо да је и у Акционом плану за поглавље 23 наведено да је од посебног значаја уједначавање судске праксе, с тим што додајемо и уједначавање судске праксе са правним ставовима из пресуда Европског суда за људска права поводом примене Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (који су обавезујући за домаће судове), на које смо указали у изјављеним ревизијама.

Сматрамо да је од посебног значаја да се на заједничкој седници Грађанског одељења расправе питања да ли је у пресудама поводом којих је изјављена ревизија, Илија Девих имао фер суђење и да ли је правилно примењено материјално право, а имајући у виду да је у свакој од наведена 4 ревизијска предмета спорна уговорна, одн. деликтна одговорност града Новог Сада, који је прво имао уговорну обавезу да регулише саобраћај на начин да новоизграђена аутобуска станица и остали објекти могу да функционишу и да се остварује добит из делатности међумесног и међународног саобраћаја, а потом и да ли је таква обавеза проистацала и из тада важећег Генералног плана Града Новог Сада до 2020. („Службени лист града Новог Сада бр. 10/06 од 14.4.2006.). Из списка предмета се види и да су се о овом питању изјашњавали Европски парламент и европски званичници (да се ради о јединственом предмету у читавој Источној Европи на којем ће се видети да ли је домаће правосуђе спремно да правилно и непристрасно примени материјално право и тековине које штити Европски суд за људска права) и Комисија за борбу против корупције (да је приватизација АТП „Војводине“ а.д. Нови Сад једина од спорних 24 приватизације у којој је оштећен инвеститор а не држава). Због наведеног сматрамо да се ради о правним питањима, која су важна не само за странке у спору, већ су од ширег друштвеног значаја, те да због тога заслужују да се расправе на заједничкој седници Грађанског одељења, у смислу чл. 35. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Због наведеног, предлажем да још једном размотрите предлог да се пре него што свако парнично веће које је добило у рад наведена 4 ревизијска предмета донесе одлуку о изјављеним ревизијама, одржи заједничка седница Грађанског одељења, те да се на седници расправе спорана правна питања:

- да ли тужени (град Нови Сад) има обавезу да регулише аутобуски саобраћај на начин да се међумесни и међународни саобраћај може обављати са новоизграђене аутобуске станице тужиоца (АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад),
- уколико таква обавеза постоји у чему се састоји правни извор те обавезе (са правном оценом ваљаности закљученог уговора у делу регулисања такве обавезе и обавезе туженог из Генералног плана Града Новог Сада до 2020.), као и
- да ли тужилац (по основу уговорне одговорности туженог) и Илија Девих (по основу деликтне одговорности туженог) имају право на накнаду штете због тога што тужени одбија да изврши наведену обавезу, посебно се изјашњавајући да ли статус туженог као локалног органа власти може имати значај на искључење, ограничење или престанак његове одговорности само зато што се ради о органу државне власти на локалном нивоу (питање непристрасности судова).

Зашто поред наведеног разлога, сматрамо да постоји и додатни разлог за разматрање наведених правних питања на заједничкој седници Грађанског одељења? Илија Девих је уложио значајна средства у приватизацију АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, успео је да уговори нове послове са најугледнијим страним фирмама (немачки Мерцедес и Сетра, јапански Иточу), својом имовином је гарантовао за кредитне и лизинг обавезе АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, све поуздајући се у ауторитет државе, одн. локалне самоуправе (град Нови Сад) са којом је закључен уговор и у којем је град Нови Сад имао само једину обавезу да регулише аутобуски саобраћај на начин да новоизграђена аутобуска станица може да обавља своју редовну делатност (међумесни и

међународни аутобуски саобраћај). Такође, Илија Девећ се поздао у обавезу града Новог Сада дад ту исту обавезу изврши на основу Генералног плана града Новог Сада до 2020. Зашто се баш поуздао у град Нови Сад да ће извршити наведене обавезе – зато што је држава, па и њени локални органи власти – стуб правног поретка и правне сигурности, у смислу извршења преузетих обавеза. Ако не постоји вера у то да ће држава штитити правни поредак и правну сигурност, чији је сопствени творац, тада се ствара простор за самовољу и противправно поступање – свих, па и државе и локалних органа власти. У тој ситуацији је кључна улога судова – да ли су довољно самостални (судови као трећа грана власти) да могу применити право независно од тога ко је тужени и ко је поступао противправно. То је испит за читав правни поредак, због чега су наведени ревизијски предмети интересантни не само за домаћу, већ и међународну јавност. Сматрамо да не постоји већи значај за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења и расправљање спорних правних питања на које указујемо.

На крају, постоји и практичан разлог за изношење овог питања на заједничку седницу. Пред Привредним судом у Новом Саду се води стечајни поступак над АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад и у току је поступак јавне продаје новоизграђене аутобуске станице и сервисног центра као кључне имовине стечајног дужника. Домаћа и међународна јавност ће бити у прилици да прати даља дешавања поводом продаје наведене имовине, јер ће купац, након куповине бити у позицији да тражи од града Новог Сада да регулише саобраћај на начин да се са новоизграђене аутобуске станице може обављати међумесни и међународни саобраћај – оно што град Нови Сад није хтео да омогући када је Илија Девећ био већински власник АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад.

У том случају нужно ће се поставити питање да ли је разлог за одбијање града Новог Сада да регулише саобраћај то што је то сигуран начин да се изврши фактичка конфискација имовине (инвестиције) Илије Девећа и да му се нанесе штета, те да ли такво поступање ужива судску заштиту судова, укључујући и Врховног касационог суда. У пракси Врховног касационог суда је било предмета много мањег (правног и друштвеног) значаја који су изношени на заједничку седницу Грађанског одељења.

С поштовањем,

Београд, 15.10.2020. г.

Пуномоћник Илије Девећа

ВЛАДИМИР Ђ. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
II СУ-17 63/20
10.09.2020.године

АДВОКАТ ВЛАДИМИР ДОБРИЋ

БЕОГРАД
Бирчанинова 15

Поводом Вашег обраћања од 28.08.2020. године, којим предлагете одржавање седнице одељења Врховног касационог суда ради изјашњавања о спорним правним питањима у ревизијским предметима које сте означили у поднеску, обавештавамо Вас да Врховни касациони суд изражава своје правне ставове кроз одлуке о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова.

На седницама одељења Врховног касационог суда заузимају се правна схватања у поступку уједначавања судске праксе и примене права кроз конкретне предмете у којима поступа Врховни касациони суд. Сазивање и рад седнице одељења, подношење иницијативе и поступак усвајања правних схватања о спорним правним питањима, регулисани су Пословником о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Уједно Вас обавештавамо да је Ваш поднесак достављен судијама који поступају у ревизијским предметима означеним у поднеску, ради упознавања.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА
судија др Драгиша Б. Слијепчевић
Д. Слијепчевић



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић

Марина М. Лучић

Душан М. Васиљевић

Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић

Пословни секретар:

Сандра Ђорђевић

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Судска управа



Предмет: Предлог за одржавања Заједничке седнице Грађанског одељења

Пред Врховним касационим судом се налазе 4 ревизијска предмета и то **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20**, као и **Рев. 1980/19**. У прва три ревизијска предмета странке се налазе у истим процесним улогама - АТП ВОЈВОДИНА а.д. Нови Сад, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда бр. 1а је тужилац, Град Нови Сад, кога заступа Градски јавни правобранилац је тужени, а Илија Девић из Београда, кога заступа Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда је умешач на страни тужиоца, док је у четвртом ревизијском предмету тужилац Илија Девић из Београда а тужени је Град Нови Сад. У прва три ревизијска предмета основ тужбеног захтева је накнада штете у виду измакле користи због одбијања туженог да изврши обавезе из уговора од 8.5.2006. и то обавезе да регулише саобраћај тако да новоизграђена аутобуска станица може да обавља међуградски саобраћај, као и поступање туженог Града Новог Сада супротно тада важећем Генералном плану Града Новог Сада до 2020. („Службени лист града Новог Сада бр. 10/06 од 14.4.2006.“), који је суштински предвиђао исту обавезу (уговорна и деликтна одговорност туженог), док се у четвртом ревизијском предмету ради о деликтној (вануговорној) одговорности туженог за накнаду штете због одбијања туженог да поступи по описаној обавези из Генералног плана Града Новог Сада до 2020.

Дакле, у сва 4 ревизијска предмета се одлучује о питању извршења обавезе туженог да регулише обављање међумесног и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице тужиоца (на кат. парцели 3351 КО Нови Сад 1) и накнаде штете због тога што тужени одбија да изврши ову обавезу и тиме омогући обављање делатности тужиоца, а у парници по тужби Илије Девића због накнаде штете јер је тужени обзвредио инвестицију Илије Девића и претворио га од угледног инвеститора у мету државног прогона. Сви наведени ревизијски предмети односе се на накнаду штете, с тим што се у 3 ревизијска предмета ради о пре свега уговорној одговорности туженог (а потом и о деликтној одговорности туженог), док се у парници по тужби Илије Девића ради о накнади штете по основу деликтне одговорности туженог због угрожавања његове инвестиције као имовине, као и на нематеријалну штету која је у тој парници опредељена.

Заједничко за све наведене ревизијске предмете је спорно правно питање:

- да ли тужени има обавезу да регулише међумесни и међународни аутобуски саобраћај на начин да се наведени саобраћај може обављати са новоизграђене аутобуске станице тужиоца,
- уколико таква обавеза постоји у чему се састоји правни извор те обавезе, као и
- да ли тужилац (по основу уговорне одговорности туженог) и Илија Девић (по основу деликтне одговорности туженог) имају право на накнаду штете због тога што тужени одбија да изврши наведену обавезу.

Наведена спорна правна питања се не могу правилно решити без јединствено заузетог правног става Врховног касационог суда у свим наведеним ревизијским предметима, те стога умешач предлаже да се наведена спорна правна питања прво изнесу на седницу Грађанског одељења Врховног касационог суда, ради утврђивања заједничког правног става и на једнак начин решавања спорног правног питања у сва четири ревизијска предмета, те да се тек након тога донесе одлука у сваком од наведених ревизијских предмета.

Због наведеног, Илија Девић у својству умешача на страни тужиоца у ревизијским предметима **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20**, као и тужиоца у ревизијском предмету **Рев. 1980/19** предлаже да се на основу чл. 35. ст. 2. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС”, бр. 37/10, 51/14, 41/16, 62 /16 и 74/2018), на заједничкој седници Грађанског одељења размотре спорна правна питања у ревизијским предметима **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020, Прев 347/20 и Рев. 1980/19**, те да се на основу заједничког правној схватања о спорним питањима, донесе одлука у свим наведеним ревизијским предметима.

Умешач сматра да је посебно важно да се Врховни касациони суд, као највиши и најугледнији суд посебно изјасни о спорним правним питањима, дајући аргументоване разлоге, засноване на закону и пракси Европског суда за људска права, да ли је основан тужбени захтев, отклањајући сваку примедбу да се право примењује на један начин када у спорном односу учествује држава или локални орган власти, а на други начин када тог учешћа нема.

Београд, 28.08.2020. г.

Пуномоћник Илије Девића


ВЛАДИМИР Б. ДОБРИТ
А Д В О К А Т
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-993