Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:
Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:
Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

COMMERCIAL COURT IN NOVI SAD 2 St. 9/2010
21000 Novi Sad
No 3 Sutjeska
Directly to the Bankruptcy Trustee Nikola Pavlović

Subject: Proposal to the Bankruptcy Trustee to File Appeal against the Decision P. 191/2016 made on 21 October 2020
In the capacity of the attorney of the intervener Ilija Dević in the civil case P. 191/2016 at the Commercial Court in Novi Sad, we invite the bankruptcy trustee Nikola Pavlović to, as a legal representative of *ATP "Vojvodina" a.d.* Novi Sad in bankruptcy, file a submission for continuation of the litigation which was interrupted by the Decision P. 191/2016 made on 21 October 2020 by the Commercial Court in Novi Sad.

By the decision 3.P.191/2016 made on 23 January 2018 by the Commercial Court in Novi Sad, the entire claim filed by the plaintiff *ATP Vojvodina a.d.* Novi Sad was rejected. The claim was filed against the defendant the City of Novi Sad for compensation of the damage in the amount of 635,357,184.00 RSD for the lost profit from business activities of the Bus Station for the period from 1 March 2013 to 31 October 2015, for payment of 2,879,726,048.00 RSD as the lost profit compensation based on cessation of transport of the passengers in inter-city and international traffic, cessation of work of the Service Centre and cessation of being representative in sale of *Evobus*, *Setra* and *Mercedes* buses, as well as for payment of the lost profit based on commission fee expected from selling of the buses in the amount of 74,142,688.00 RSD. According to the decision 2.Pz 2658/2018 made on 12 September 2019 by the Commercial Court of Appeal, the plaintiff and intervener's claims against the first instance decision were rejected. Both the plaintiff and intervener (audit case number Prev.56/2020) filed the audit demand against the decision 2.Pz.2658/2018 made on 12 September 2019 by the Commercial Court of Appeal.

The Supreme Court of Cassation made the decision Prev. 56/2020 on 10 September 2020 to return the documents regarding the case P.191/16 to the Commercial Court in Novi Sad in order to act in accordance with the Article 222, Paragraph 1, Point 5 of the Law on Civil Procedure. The abovementioned decision says that, according to the information from the Register of Business Entities (RBE), the bankruptcy procedure was opened against the plaintiff so consequently there is the change in the business data, and all that was found out was based on the RBE BD's Ddecision 7379/2020 made on 28 July 2020. It is also said in the decision that the provision of the Article 222, Paragraph1, Point 5 regulates the fact that a court can determine termination of the procedure when the legal consequences of bankruptcy opening occur, and that the Supreme Court of Cassation gave the instruction to the First-instance Court to access fulfillment of the conditions for the procedure termination in accordance with the cited provision. The provision from the Article 429 in connection with the Article 382 of the Law on Civil Procedure was given as the basis for such acting.

The Commercial Court in Novi Sad made the decision P. 191/2016 on 21 October 2020 determining termination of the procedure (without an indication of how long the interruption lasts), and it was stated

тел./факс(+38111) 2687-514, 3621-448, 3621-449, моб. (+38164) 1153-999
11000 Београд, Ул. Бирчанинова бр. 15, e-mail: adv.dobric@gmail.com, dobric.vlada@gmail.com

in the explanation that the Court had considered the RBE BD 7379/2020 decision made on 28 July 2020 as well as the documents sent by Commercial Court in Novi Sad St. 9/2010, on the basis of which the Court determined that the plaintiff had legal consequences of opening bankruptcy proceedings, based on Article 222, Paragraph 5 of the Law on Civil Procedure.

We firstly want to point to the fact that the Supreme Court of Cassation made the decision 56/2020 on 10 October 2020 on the basis of errors of facts along with substantial violation of the rules of procedure. The provision from the Article 419 and in connection with the Article 382 of the Law on Civil Procedure the Supreme Court of Cassation referred to, can be implemented only in case of the procedure provisions violation (made at the Second-instance Court), but not in case of occurring the circumstances which took place after completion of the litigation. The litigation was completed by making the decision 2. Pz. 2658/2018 on 12 September 2019 by the Commercial Court of Appeal, while the Register of Business Entities BD made their decision 7379/2020 on 28 July 2020 which was obviously almost 10 months after the final completion of the litigation. In this respect, the Supreme Court of Cassation did not have the procedural powers they referred to, to return the litigation to the First-instance Court in order to make the decision on defining the litigation termination for the litigation which had already been completed. Besides, the Supreme Court of Cassation incompletely and incorrectly determined the relevant facts that the decision for opening the bankruptcy proceedings against the plaintiff had been made only by having an insight into the decision made by the RBE BD 7379/2020 of 28 July 2020. The abovementioned RBE decision was made on the basis of the decision 2 St.9/2020 made on 22 January 2020 by the Commercial Court in Novi Sad in which the Paragraph 1 meant suspension of the Reorganization plan implementation of the bankruptcy debtor *Autotransport Company Vojvodina a.d.* Novi Sad, while the Paragraph 2 defined that the proceedings would continue through bankruptcy. This decision was made on the basis of the Article 138 of the Law on Bankruptcy Proceedings, meaning that the provisions of the Law on Bankruptcy Proceedings are applied in the bankruptcy proceedings, including the provision from the Article 133 of the Law on Bankruptcy Proceedings which regulates the legal consequences of the Reorganization plan adoption. According to a unified attitude of case law (for example, see the Decision Pz. 2602/2011(1) of 7 April 2011 made by the Commercial Court of Appeal – Law Case of Commercial Courts, *Newsletter* No 1/2011), adoption of the Reorganization plan in accordance with the Law on Bankruptcy Proceedings causes only delay in realization of the proceedings through bankruptcy but not its termination. According to the abovementioned facts and based on the Decision 2 St.9/2010 of 22 January 2010 made by the Commercial Court in Novi Sad, no legal consequences of opening the bankruptcy procedure could occur – not the consequences result of which would be termination of the litigation.

Consequently, the relevant factual situation was wrongly determined in the decision P.1919/2016 made on 21 October 2020 by the Commercial Court in Novi Sad. By this decision, termination of the litigation occurred due to legal consequences caused by opening of the bankruptcy proceedings. Consequences of the bankruptcy proceedings opening did not occur after making the decision 2 St. 9/2010 on 22 January 2020 by the Commercial Court in Novi Sad. There is also a substantial violation of the procedure rules because the decision on **termination of the finally completed litigation** which itself is procedurally impossible. Even if the Bankruptcy Trustee wanted to give the statement on taking the proceedings over in accordance with the Article 225, Paragraph 1 on the Bankruptcy Proceedings, it would not be legally possible since the litigation was finally completed. The only case when there was possibility to make a decision confirming the termination would the case in which the Supreme Court of Cassation had adopted the stated audits as founded, abolished the first instance and second instance decisions and returned the proceedings to the First-instance Court to a new retrial. Since the Supreme Court of Cassation did not do that, there are no conditions for termination of the first-instant proceedings.

Sincerely Yours,

Belgrade, 4 November 2020. Proxy of Ilija Dević

EFFECT OF THE ADOPTED REORGANIZATION PLAN ACCORDING TO THE LAW ON BANKRUPTCY PROCEEDINGS

Law on Bankruptcy Proceedings

Article 133

Delay of Court Proceedings

Sentence:

- Adoption of the Reorganization plan in accordance with the Law on Bankruptcy Proceedings meant only delay of the bankruptcy procedure realization but not termination of the proceedings.

From the explanation:

In accordance with the Decision St.223/10 made on 19 May 2010 by the Commercial Court in B, the Reorganization plan was adopted in the bankruptcy proceedings against the defendant, so the First-instance Court concluded correctly that the defendant's demand would be realized within the Realization plan.

The appellate allegations that the defendant is no longer in bankruptcy because of the Reorganization plan adoption are not founded, because adoption of the Reorganization plan in the bankruptcy proceedings caused only delay in the procedure of bankruptcy proceedings realization, but not its termination.

(The Decision Pz. 2602/2011(1) made on 7 April 2011 by the Commercial Court of Appeal – Law Case of Commercial Courts, *Newsletter* No 1/2011)

28. 10. 2020

Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
8. П.191/2016
21.10.2020. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ по судији Владимиру Беадеру, у правној ствари тужиоца АТП ВОЈВОДИНА У СТЕЧАЈУ АД НОВИ САД, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1а, чији је пуномоћник Зорица Банић адвокат у Новом Саду, уз учешће умешача на страни тужиоца ИЛИЈЕ ДЕВИЋА из Београда, Виле Равијојле 9, чији је пуномоћник Владимир Добрић адвокат у Београду, против туженог ГРАД НОВИ САД, Нови Сад, кога заступа Градски јавни правобранилац у Новом Саду, Жарка Зрењанина 2, ради накнаде штете, ван рочишта донео је

РЕШЕЊЕ

Утврђује се прекид парничног поступка.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета овог суда бр. П 191/2016, ради одлучивања о ревизијама изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019.године.

Након разматрања списа предмета Врховни касациони суд овом суду је вратио списе са упутством за поступање у смислу одредби члана 222 ЗПП-а.

Суд је извршио увид у АПР односно решење БД 7379/20 од 28.7.2020.године и у списе овог суда бр. Ст 9/2010, па како је на основу наведеног утврђено да су код тужиоца наступиле правне последице отварања стечајног поступка, на основу члана 222 тачка 5 ЗПП-а, одлучено је као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против ове одлуке овлашћена лица имају право жалбе Привредном апелационом суду Београд, а путем овог Суда у року од 8 дана од дана извршеног достављања писменог отправка.

СУДИЈА
Владимир Беадер с.р.
За тачност отправка:

28. 10. 2020

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____
Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 16. 10. 2020
Таксирано са _____ дин. Без таксе
Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 ___ Потпис
Време: _____

Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 56/2020
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судије др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, судије Јасмине Стаменковић и судије др Илије Зиндовића, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АТП „Војводина" а.д. Нови Сад, чији је пуномоћник Зорица Банић, адвокат из Новог Сада, против туженог Град Нови Сад, кога заступа Градско правобранилаштво, Нови Сад и умешача на страни тужиоца Илије Девића из Београда, чији је пуномоћник Владимир Добрић, адвокат из Београда, у поступку по ревизијама тужиоца и умешача на страни тужиоца изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је:

Р Е Ш Е Њ Е

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета П 191/2016 Привредном суду у Новом Саду, ради поступања у складу са чланом 222. став 1. тачка 5) Закона о парничном поступку.

О б р а з л о ж е њ е

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Привредног суда у Новом Саду П 191/2016, ради одлучивања о ревизијама изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019. године.

Након разматрања списа предмета, Врховни касациони суд је утврдио да нису испуњени сви законски услови за одлучивање у ревизијском поступку.

Према подацима из Регистра привредних субјеката Агенције за привредне регистре, над тужиоцем је отворен поступак стечаја. Промена пословних података код тужиоца, изазвана отварањем стечаја, регистрована је у надлежном регистру на основу решења АПР-а БД 7379/2020 од 28.07.2020. године.

Одредбом члана 222. став 1. тачка 5) Закона о парничном поступку је прописано да суд утврђује прекид поступка кад наступе правне последице отварања поступка стечаја.

Имајући у виду да је над тужиоцем отворен стечај, првостепени суд ће поступити у складу са цитираном одредбом закона, на тај начин што ће ценити испуњеност услова за утврђење прекида поступка.

Са изложеног, применом члана 419. у вези члана 382. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

ан

Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:
Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:
Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Судска управа
н-р Заменика председника
Судије др Драгише Слијепчевића

II. Су-17 63/20

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
15. 10. 2020
ПРИМЉЕНО
Са.....прилога

Предмет: Изјашњење поводом Вашег дописа од 10.09.2020.

Поштовани,

У својству пуномоћника Илије Девића примио сам допис II. Су-17 63/20 од 10.09.2020. у којем ме обавештавате, поводом предлога за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења, да Врховни касациони суд изражава своје правне ставове кроз одлуке о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова, на основу чега би се могло закључити да је тражено нешто што није у надлежности да се расправља на седници Грађанског одељења.

Да би отклонили недоумицу да ли је тражено нешто што није у складу са Пословником о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС", бр. 37/10, 51/14, 41/16, 62 /16 и 74/2018), наводимо да управо чл. 35. цитираног Пословника одређује да Одељења раде у седници и да се на седници Одељења између осталог **разматрају правна питања и утврђују правна схватања о спорним правним питањима**.

У предлогу за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења указали смо и на значај да се сва спорна питања у 4 ревизијска предмета и то **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20,** као и **Рев. 1980/19**. расправе на заједничкој седници Грађанског одељења. У сво уважавање става који сте изнели, указаћемо да се ради о ванредним правним лековима изјављеним у парничним предметима који су под мониторингом Европске комисије, као једним од критеријума, управо ради сагледавања питања да ли српско правосуђе испуњава услове и критеријума из чл. 80. Споразума о стабилизацији и придруживању између Европске заједнице и њихових држава чланица са једне стране и Републике Србије са друге стране који је ратификован Законом („Сл. гласник РС – Међународни уговори" бр. 83/2008) у којем се наводи:

„У оквиру сарадње у области правосуђа и унутрашњих послова стране ће посебну важност дати **консолидовању владавине права** и јачању институција на свим нивоима у области управе уопште, а посебно у спровођењу закона и институцијама правосуђа."

тел./факс(+38111) 2687-514, 3621-448, 3621-449, моб. (+38164) 1153-999
11000 Београд, Ул. Бирчанинова бр. 15, e-mail: adv.dobric@gmail.com, dobric.vlada@gmail.com

Указујемо да је и у Акционом плану за поглавље 23 наведено да је од посебног значаја уједначавање судске праксе, с тим што додајемо и уједначавање судске праксе са правним ставовима из пресуда Европског суда за људска права поводом примене Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (који су обавезујући за домаће судове), на које смо указали у изјављеним ревизијама.

Сматрамо да је од посебног значаја да се на заједничкој седници Грађанског одељења расправе питања да ли је у пресудама поводом којих је изјављена ревизија, Илија Девић имао фер суђење и да ли је правилно примењено материјално право, а имајући у виду да је у свакој од наведена 4 ревизијска предмета спорна уговорна, одн. деликтна одговорност града Новог Сада, који је прво имао уговорну обавезу да регулише саобраћај на начин да новоизграђена аутобуска станица и остали објекти могу да функционишу и да се остварује добит из делатности међумесног и међународног саобрачаја, а потом и да ли је таква обавеза проистицала и из тада важећег Генералног плана Града Новог Сада до 2020. („Службени лист града Новог Сада бр. 10/06 од 14.4.2006.). Из списа предмета се види и да су се о овом питању изјашњавали Европски парламент и европски званичници (да се ради о јединственом предмету у читавој Источној Европи на којем ће се видети да ли је домаће правосуђе спремно да правилно и непристрасно примени материјално право и тековине које штити Европски суд за људска права) и Комисија за борбу против корупције (да је приватизација АТП „Војводине“ а.д. Нови Сад једина од спорних 24 приватизације у којој је оштећен инвеститор а не држава). Због наведеног сматрамо да се ради о правним питањима, која су важна не само за странке у спору, већ су од ширег друштвеног значаја, те да због тога заслужују да се расправе на заједничкој седници Грађанског одељења, у смислу чл. 35. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Због наведеног, предлажем да још једном размотрите предлог да се пре него што свако парнично веће које је добило у рад наведена 4 ревизијска предмета донесе одлуку о изјављеним ревизијама, одржи заједничка седница Грађанског одељења, те да се на седници расправе спорана правна питања:

- да ли тужени (град Нови Сад) има обавезу да регулише аутобуски саобраћај на начин да се међумесни и међународни саобраћај може обављати са новоизграђене аутобуске станице тужиоца (АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад),
- уколико таква обавеза постоји у чему се састоји правни извор те обавезе (са правном оценом ваљаности закљученог уговора у делу регулисања такве обавезе и обавезе туженог из Генералног плана Града Новог Сада до 2020.), као и
- да ли тужилац (по основу уговорне одговорности туженог) и Илија Девић (по основу деликтне одговорности туженог) имају право на накнаду штете због тога што тужени одбија да изврши наведену обавезу, посебно се изјашњавајући да ли статус туженог као локалног органа власти може имати значај на искључење, ограничење или престанак његове одговорности само зато што се ради о органу државне власти на локалном нивоу (питање непристрасности судова).

Зашто поред наведеног разлога, сматрамо да постоји и додатни разлог за разматрање наведених правних питања на заједничкој седници Грађанског одељења? Илија Девић је уложио значајна средства у приватизацију АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, успео је да уговори нове послове са најугледнијим страним фирмама (немачки Мерцедес и Сетра, јапански Иточу), својом имовином је гарантовао за кредитне и лизинг обавезе АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, све поуздајући се у ауторитет државе, одн. локалне самоуправе (град Нови Сад) са којом је закључен уговор и у којем је град Нови Сад имао само једину обавезу да регулише аутобуски саобраћај на начин да новоизграђена аутобуска станица може да обавља своју редовну делатност (међумесни и

међународни аутобуски саобраћај). Такође, Илија Девић се поздао у обавезу града Новог Сада дад ту исту обавезу изврши на основу Генералног плана града Новог Сада до 2020. Зашто се баш поуздао у град Нови Сад да ће извршити наведене обавезе – зато што је држава, па и њени локални органи власти – стуб правног поретка и правне сигурности, у смислу извршења преузетих обавеза. Ако не постоји вера у то да ће држава штитити правни поредак и правну сигурност, чији је сопствени творац, тада се ствара простор за самовољу и противправно поступање – свих, па и државе и локалних органа власти. У тој ситуацији је кључна улога судова – да ли су довољно самостални (судови као трећа грана власти) да могу применити право независно од тога ко је тужени и ко је поступао противправно. То је испит за читав правни поредак, због чега су наведени ревизијски предмети интересантни не само за домаћу, већ и међународну јавност. Сматрамо да не постоји већи значај за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења и расправљање спорних правних питања на које указујемо.

На крају, постоји и практичан разлог за изношење овог питања на заједничку седницу. Пред Привредним судом у Новом Саду се води стечајни поступак над АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад и у току је поступак јавне продаје новоизграђене аутобуске станице и сервисног центра као кључне имовине стечајног дужника. Домаћа и међународна јавност ће бити у прилици да прати даља дешавања поводом продаје наведене имовине, јер ће купац, након куповине бити у позицији да тражи од града Новог Сада да регулише саобраћај на начин да се са новоизграђене аутобуске станице може обављати међумесни и међународни саобраћај – оно што град Нови Сад није хтео да омогући када је Илија Девић био већински власник АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад.

У том случају нужно ће се поставити питање да ли је разлог за одбијање града Новог Сада да регулише саобраћај то што је то сигуран начин да се изврши фактичка конфискација имовине (инвестиције) Илије Девића и да му се нанесе штета, те да ли такво поступање ужива судску заштиту судова, укључујући и Врховног касационог суда. У пракси Врховног касационог суда је било предмета много мањег (правног и друштвеног) значаја који су изношени на заједничку седницу Грађанског одељења.

С поштовањем,

Београд, 15.10.2020. г.

Пуномоћник Илије Девића

ВЛАДИМИР Б. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-51
Моб: 064 1153-999

17. 09. 2020

Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
II СУ-17 63/20
10.09.2020.године

АДВОКАТ ВЛАДИМИР ДОБРИЋ

БЕОГРАД
Бирчанинова 15

Поводом Вашег обраћања од 28.08.2020. године, којим предлажете одржавање седнице одељења Врховног касационог суда ради изјашњавања о спорним правним питањима у ревизијским предметима које сте означили у поднеску, обавештавамо Вас да Врховни касациони суд изражава своје правне ставове кроз одлуке о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова.

На седницама одељења Врховног касационог суда заузимају се правна схватања у поступку уједначавања судске праксе и примене права кроз конкретне предмете у којима поступа Врховни касациони суд. Сазивање и рад седнице одељења, подношење иницијативе и поступак усвајања правних схватања о спорним правним питањима, регулисани су Пословником о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Уједно Вас обавештавамо да је Ваш поднесак достављен судијама који поступају у ревизијским предметима означеним у поднеску, ради упознавања.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА
судија др Драгиша Б. Слијепчевић

Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:
Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:
Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Судска управа

Предмет: Предлог за одржавања Заједничке седнице Грађанског одељења

Пред Врховним касационим судом се налазе 4 ревизијска предмета и то **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20,** као и **Рев. 1980/19**. У прва три ревизијска предмета странке се налазе у истим процесним улогама - АТП ВОЈВОДИНА а.д. Нови Сад, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда бр. 1а је тужилац, Град Нови Сад, кога заступа Градски јавни правобранилац је тужени, а Илија Девић из Београда, кога заступа Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда је умешач на страни тужиоца, док је у четвртом ревизијском предмету тужилац Илија Девић из Београда а тужени је Град Нови Сад. У прва три ревизијска предмета основ тужбеног захтева је накнада штете у виду измакле користи због одбијања туженог да изврши обавезе из уговора од 8.5.2006. и то обавезе да регулише саобраћај тако да новоизграђена аутобуска станица може да обавља међуградски саобраћај, као и поступање туженог Града Новог Сада супротно тада важећем Генералном плану Града Новог Сада до 2020. („Службени лист града Новог Сада бр. 10/06 од 14.4.2006.), који је суштински предвиђао исту обавезу (уговорна и деликтна одговорност туженог), док се у четвртом ревизијском предмету ради о деликтној (вануговорној) одговорности туженог за накнаду штете због одбијања туженог да поступи по описаној обавези из Генералног плана Града Новог Сада до 2020.

Дакле, у сва 4 ревизијска предмета се одлучује о питању извршења обавезе туженог да регулише обављање међумесног и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице тужиоца (на кат. парцели 3351 КО Нови Сад 1) и накнаде штете због тога што тужени одбија да изврши ову обавезу и тиме омогући обављање делатности тужиоца, а у парници по тужби Илије Девића због накнаде штете јер је тужени обезвредио инвестицију Илије Девића и претворио га од угледног инвеститора у мету државног прогона. Сви наведени ревизијски предмети односе се на накнаду штете, с тим што се у 3 ревизијска предмета ради о пре свега уговорној одговорности туженог (а потом и о деликтној одговорности туженог), док се у парници по тужби Илије Девића ради о накнади штете по основу деликтне одговорности туженог због угрожавања његове инвестиције као имовине, као и на нематеријалну штету која је у тој парници опредељена.

Заједничко за све наведене ревизијске предмете је спорно правно питање:

тел./факс(+38111) 2687-514, 3621-448, 3621-449, моб. (+38164) 1153-999
11000 Београд, Ул. Бирчанинова бр. 15, e-mail: adv.dobric@gmail.com, dobric.vlada@gmail.com

- да ли тужени има обавезу да регулише међумесни и међународни аутобуски саобраћај на начин да се наведени саобраћај може обављати са новоизграђене аутобуске станице тужиоца,
- уколико таква обавеза постоји у чему се састоји правни извор те обавезе, као и
- да ли тужилац (по основу уговорне одговорности туженог) и Илија Девић (по основу деликтне одговорности туженог) имају право на накнаду штете због тога што тужени одбија да изврши наведену обавезу.

Наведена спорна правна питања се не могу правилно решити без јединствено заузетог правног става Врховног касационог суда у свим наведеним ревизијским предметима, те стога умешач предлаже да се наведена спорна правна питања прво изнесу на седницу Грађанског одељења Врховног касационог суда, ради утврђивања заједничког правног става и на једнак начин решавања спорног правног питања у сва четири ревизијска предмета, те да се тек након тога донесе одлука у сваком од наведених ревизијских предмета.

Због наведеног, Илија Девић у својству умешача на страни тужиоца у ревизијским предметима **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20,** као и тужиоца у ревизијском предмету **Рев. 1980/19** предлаже да се на основу чл. 35. ст. 2. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС", бр. 37/10, 51/14, 41/16, 62 /16 и 74/2018), на заједничкој седници Грађанског одељења размотре спорна правна питања у ревизијским предметима **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020, Прев 347/20 и Рев. 1980/19**, те да се на основу заједничког правној схватања о спорним питањима, донесе одлука у свим наведеним ревизијским предметима.

Умешач сматра да је посебно важно да се Врховни касациони суд, као највиши и најугледнији суд посебно изјасни о спорним правним питањима, дајући аргументоване разлоге, засноване на закону и пракси Европског суда за људска права, да ли је основан тужбени захтев, отклањајући сваку примедбу да се право примењује на један начин када у спорном односу учествује држава или локални орган власти, а на други начин када тог учешћа нема.

Београд, 28.08.2020. г.

Пуномоћник Илије Девића

ВЛАДИМИР Б. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-993