



Адвокати:

Владимир Љ. Добрић

Марина М. Лучић

Душан М. Васиљевић

Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић

Пословни секретар:

Сандра Ђорђевић

COMMERCIAL COURT IN NOVI SAD
21000 Novi Sad
Number 3 Sutjeska
for
COMMERCIAL COURT OF APPEAL

P. 191/2016

Plaintiff: *ATP VOJVODINA a.d. Novi Sad*, No 1 Put novosadskog partizanskog odreda, represented by Zorica Banić, lawyer from Novi Sad

Defendant: The City of Novi Sad, represented by the Public Attorney

Intervener on the part of the plaintiff: *Dević Ilija* from Belgrade, No9 Vile Ravijojle street, who is according to the authorization given in the attachment, represented by *Vladimir LJ. Dobrić*, lawyer from Belgrade, No15 Birčaninova street

THE INTERVENER'S COMPLAINT

to the decision P. 191/2016 of 21 October 2020

On 28 October 2020, the intervener received through his proxy the Decision P.191/2016 made on 21 October 2020 by the Commercial Court in Novi Sad which determines termination of the proceedings due to occurrence of the consequences of opening the bankruptcy against the plaintiff.

Within the legal deadline, the intervener is filing an appeal for the following legal reasons:

- substantial violations of the provisions of civil procedure and
- erroneously and incompletely established facts

The intervener proposes to the Second-instance Court to set aside the first instance decision and oblige the defendant to pay the intervener the costs of the second instance procedure in the amount of the appeal fee under TT RS, as well as 90,000 dinars for the making of the appeal for remuneration under AT RS, all within the period of 8 days.

RATIONALE

1. There is substantial violation of the procedure rule because the Commercial Court in Novi Sad acted in the legal case P. 191/2016 which has been finally completed. After making the final decision 3.P.191/2016 on 23 January 2018 by the Commercial Court in Novi Sad, there is not even one procedure basis for the First-instance Court to act and make the decision on termination of the civil procedure before setting aside the first and second instance decisions according to the audit.

The challenged decision was made after the Supreme Court of Cassation had made the decision Prev. 56/2020 on 10 September 2020 in accordance with which the documents relating the case P. 191/16 were returned to the Commercial Court in Novi Sad for further consideration in accordance with the Article 222, Paragraph 1, Point 5 of the Law on Civil Procedure. It has been said in the Decision that, according to the data from The Registry of Business Entities APR, a bankruptcy proceedings were opened against the plaintiff and it resulted in change of the business data. That was determined on the basis of the Supreme Court of Cassation's insight into APR decision BD 7379/2020 from 28 July 2020. It has also been said that the provision of the Article 222, Paragraph 1, Point 5 of the Law on Civil Procedure defines that a court determines termination of a procedure when there are legal consequences of a bankruptcy opening, so the Supreme Court of Cassation gave the instruction to the First-instance Court to assess fulfillment of the conditions necessary for the procedure termination in accordance with the cited provision of the Law. The provision of the Article 419 in connection with the Article 328 of the Law on Civil Procedure was taken as the basis for such acting of the Supreme Court of Cassation. The provision of the Article 419 in connection with the Article 328 of the Law on Civil Procedure can be applied only in case of **violation of the procedure provisions** (done at the Second-instance Court), but not in the cases when such violations have not been determined by the court, or on the basis of the circumstances which took place after completion of the civil procedure. Since the Supreme Court of Cassation did not find out that any violation had been done, there were no conditions for returning the documents relating the case P. 191/16 to the Commercial Court in Novi Sad.

Since a finally completed civil procedure cannot be terminated, there is substantial violation of the procedure rule. Effect of validity is regulated by the provisions of the Articles 359-361 of the Law on Civil Procedure, meaning that making the decision referring to the provision of the Article 222, Paragraph 1, Point 5 of the Law on Civil Procedure has substantially violated the procedure rule by which the finally completed civil regulation is terminated (Ground of appeal from the Article 374, Paragraph 2, Point 10 of the Law on Civil Procedure).

On 10 September 2020 the Supreme Court of Cassation made the decision Prev. 56/2020 based on the insight into the decision BD7379/2020 made on 28 July 2020 by the Registry of Business Entities. The decision was made almost 10 months after final completion of the civil procedure. The Commercial Court in Novi Sad also referred in their challenged decision to the decision BD7379/2020 made on 28 July 2020 by the Registry of Business Entities, meaning that both the Supreme Court of Cassation and the Commercial Court in Novi Sad were deciding about the reason for termination which occurred after the final decision 3. P.1919/2016 was made on 23 January 2018 by the Commercial Court in Novi Sad and which was confirmed in the decision 2.Pz. 2658/2018 made on 12 September 2019 by the Commercial Court of Appeal. In this regard, even if the Court had correctly determined that the legal consequences of the bankruptcy proceedings opening against the plaintiff occurred, it was not procedurally possible to make the decision about defining termination of a finally completed civil procedure.

2. Erroneously and incompletely established facts

The Commercial Court in Novi Sad made the decision P. 191/2016 on 21 October 2020 which determines the termination of the procedure (without an indication of duration of the interruption), and it was stated in the explanation that the court had the insight into the decision of the APR BD 7379/2020 from 28 July 2020 and in the documents of the Commercial Court in Novi Sad St. 9/2010 on the basis of which they determined that the plaintiff had legal consequences of opening the bankruptcy proceedings, based on Art. 222, Point 5 of the Law on Civil Procedure.

The decision of APR BD 7379/2020 from 28 July 2020 was made on the basis of the decision 2 St.9/2010 made on 22 January 2020 by the Commercial Court in Novi Sad in which the Paragraph 1 stops implementation of the Reorganization plan of the Bankruptcy Debtor *Autotransportno preduzece Vojvodina a.d. (Auto-transport Company Vojvodina a.d.)* from Novi Sad, while it is determined in the Paragraph 2 that the (bankruptcy) proceedings will be continued through bankruptcy.

The abovementioned decision was made on the basis of the Article 138 of the Law on Bankruptcy Proceedings, meaning that the provisions of the Law on Bankruptcy Proceedings, including the provision of the Article 133 of the Law on Bankruptcy Proceedings which regulates the legal consequences of the Reorganization plan adoption are applied in the very bankruptcy proceedings. According to the unique attitude of case law (see, for example, The Decision Pz. 2602/2011(1) made on 7 April 2011 by the Commercial Court of Appeal – Law Case of Commercial Courts, *Newsletter* No 1/2011), adoption of the Reorganization plan in accordance with the Law on Bankruptcy Proceedings results only in standstill in realization of the bankruptcy proceedings through bankruptcy, but not in termination of the proceedings. If the First-instance Court had correctly determined the relevant facts by having insight into the bankruptcy acts 2 St.9/2010, they could have found out that the legal consequences of the bankruptcy against the plaintiff had occurred before starting of the litigation P. 191/2016 based on the decision St 27/2008 made on 15 December 2008 by the Commercial Court in Novi Sad. After adoption of the Reorganization plan, standstill of bankruptcy proceedings occurred and it lasted until making of the decision 2 St.9/2010 on 22 January 2020 in accordance with which the bankruptcy proceedings continued through bankruptcy; it means that no new consequences of the bankruptcy opening against the plaintiff have occurred.

Based on the abovementioned facts, it follows that the First-instance Court incorrectly determined the crucial facts for implementation of the Article 222, Paragraph 1, Point 5 of the Law on Bankruptcy Proceedings, in that way incorrectly applying the cited provision of the Law on Bankruptcy Proceedings. That is the ground of appeal from the Article 374, Paragraph 1 of the Law on Bankruptcy Proceedings.

On the basis of erroneously and incompletely established facts and incorrect application of the procedure rules, the Court made an incorrect decision. After termination of the proceedings a paradoxical procedural situation has taken place in which the plaintiff's Bankruptcy Trustee cannot reasonably demand continuation – taking over the procedure which was stopped, in accordance with the Article 225, Paragraph 1 of the Law on Bankruptcy Proceedings, because the litigation P.191/2016 has already been finally completed so there is nothing to be continued. It is also not possible to continue the audit procedure, because it has not been interrupted

The intervener is suggesting to the Second-instance Court to accept the appeal as well-founded.

Belgrade, 4 November 2020.

Proxy of Ilija Dević

EFFECT OF THE ADOPTED REORGANIZATION PLAN ACCORDING TO THE LAW ON BANKRUPTCY PROCEEDINGS Law on Bankruptcy Proceedings

Article 133

Delay of Court Proceedings

Sentence:

- Adoption of the Reorganization plan in accordance with the Law on Bankruptcy Proceedings meant only delay of the bankruptcy procedure realization but not termination of the proceedings.

From the explanation:

In accordance with the Decision St.223/10 made on 19 May 2010 by the Commercial Court in B, the Reorganization plan was adopted in the bankruptcy proceedings against the defendant, so the First-instance Court concluded correctly that the defendant's demand would be realized within the Realization plan.

The appellate allegations that the defendant is no longer in bankruptcy because of the Reorganization plan adoption are not founded, because adoption of the Reorganization plan in the bankruptcy proceedings caused only delay in the procedure of bankruptcy proceedings realization, but not its termination.

(The Decision Pz. 2602/2011(1) made on 7 April 2011 by the Commercial Court of Appeal – Law Case of Commercial Courts, Newsletter No 1/2011)

28. 10. 2020



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
8. П.191/2016
21.10.2020. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ по судији Владимиру Беадеру, у правној ствари тужиоца АТП ВОЈВОДИНА У СТЕЧАЈУ АД НОВИ САД, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1а, чији је пуномоћник Зорица Банић адвокат у Новом Саду, уз учешће умешача на страни тужиоца ИЛИЈЕ ДЕВИЋА из Београда, Виле Равијојле 9, чији је пуномоћник Владимир Добрић адвокат у Београду, против туженог ГРАД НОВИ САД, Нови Сад, кога заступа Градски јавни правобранилац у Новом Саду, Жарка Зрењанина 2, ради накнаде штете, ван рочишта донео је

РЕШЕЊЕ

Утврђује се прекид парничног поступка.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета овог суда бр. П 191/2016, ради одлучивања о ревизијама изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019.године.

Након разматрања списа предмета Врховни касациони суд овом суду је вратио списе са упутством за поступање у смислу одредби члана 222 ЗПП-а.

Суд је извршио увид у АПР односно решење БД 7379/20 од 28.7.2020.године и у списе овог суда бр. Ст 9/2010, па како је на основу наведеног утврђено да су код тужиоца наступиле правне последице отварања стечајног поступка, на основу члана 222 тачка 5 ЗПП-а, одлучено је као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове одлуке овлашћена лица имају право жалбе Привредном апелационом суду Београд, а путем овог Суда у року од 8 дана од дана извршеног достављања писменог отправка.

СУДИЈА
Владимир Беадер с.р.
За тачност отправка:



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 56/2020
10.09.2020. године
Београд

28. 10. 2020

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 16. 10. 2020	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судије др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, судије Јасмине Стаменковић и судије др Илије Зиндовића, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, чији је пуномоћник Зорица Банић, адвокат из Новог Сада, против туженог Град Нови Сад, кога заступа Градско правобранилаштво, Нови Сад и умешача на страни тужиоца Илме Девића из Београда, чији је пуномоћник Владимир Добрић, адвокат из Београда, у поступку по ревизијама тужиоца и умешача на страни тужиоца изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета П 191/2016 Привредном суду у Новом Саду, ради поступања у складу са чланом 222. став 1. тачка 5) Закона о парничном поступку.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Привредног суда у Новом Саду П 191/2016, ради одлучивања о ревизијама изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2658/18 од 12.09.2019. године.

Након разматрања списка предмета, Врховни касациони суд је утврдио да нису испуњени сви законски услови за одлучивање у ревизијском поступку.

Према подацима из Регистра привредних субјеката Агенције за привредне регистре, над тужиоцем је отворен поступак стечаја. Промена пословних података код тужиоца, изазвана отварањем стечаја, регистрована је у надлежном регистру на основу решења АПР-а БД 7379/2020 од 28.07.2020. године.

Одредбом члана 222. став 1. тачка 5) Закона о парничном поступку је прописано да суд утврђује прекид поступка кад наступе правне последице отварања поступка стечаја.

Имајући у виду да је над тужиоцем отворен стечај, првостепени суд ће поступити у складу са цитираном одредбом закона, на тај начин што ће ценити испуњеност услова за утврђење прекида поступка.

Са изложеног, применом члана 419. у вези члана 382. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

ан





Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Судска управа
н-р Заменика председника
Судије др Драгише Слијепчевића

П. Су-17 63/20



Предмет: Изјашњење поводом Вашег дописа од 10.09.2020.

Поштовани,

У својству пуномоћника Илије Девића примио сам допис П. Су-17 63/20 од 10.09.2020. у којем ме обавештавате, поводом предлога за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења, да Врховни касациони суд изражава своје правне ставове кроз одлуке о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова, на основу чега би се могло закључити да је тражено нешто што није у надлежности да се расправља на седници Грађанског одељења.

Да би отклонили недоумицу да ли је тражено нешто што није у складу са Пословником о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС”, бр. 37/10, 51/14, 41/16, 62/16 и 74/2018), наводимо да управо чл. 35. цитираног Пословника одређује да Одељења раде у седници и да се на седници Одељења између осталог **разматрају правна питања и утврђују правна схватања о спорним правним питањима.**

У предлогу за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења указали смо и на значај да се сва спорна питања у 4 ревизијска предмета и то **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20**, као и **Рев. 1980/19**. расправе на заједничкој седници Грађанског одељења. У сво уважавање става који сте изнели, указаћемо да се ради о ванредним правним лековима изјављеним у парничним предметима који су под мониторингом Европске комисије, као једним од критеријума, управо ради сагледавања питања да ли српско правосуђе испуњава услове и критеријума из чл. 80. Споразума о стабилизацији и придруживању између Европске заједнице и њихових држава чланица са једне стране и Републике Србије са друге стране који је ратификован Законом („Сл. гласник РС – Међународни уговори“ бр. 83/2008) у којем се наводи:

„У оквиру сарадње у области правосуђа и унутрашњих послова стране ће посебну важност дати **консолидовању владавине права** и јачању институција на свим нивоима у области управе опште, а посебно у спровођењу закона и институцијама правосуђа.“

тел./факс(+38111) 2687-514, 3621-448, 3621-449, моб. (+38164) 1153-999

11000 Београд, Ул. Бирчанинова бр. 15, e-mail: adv.dobric@gmail.com, dobric.vlada@gmail.com

Указујемо да је и у Акционом плану за поглавље 23 наведено да је од посебног значаја уједначавање судске праксе, с тим што додајемо и уједначавање судске праксе са правним ставовима из пресуда Европског суда за људска права поводом примене Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (који су обавезујући за домаће судове), на које смо указали у изјављеним ревизијама.

Сматрамо да је од посебног значаја да се на заједничкој седници Грађанског одељења расправе питања да ли је у пресудама поводом којих је изјављена ревизија, Илија Девих имао фер суђење и да ли је правилно примењено материјално право, а имајући у виду да је у свакој од наведена 4 ревизијска предмета спорна уговорна, одн. деликтна одговорност града Новог Сада, који је прво имао уговорну обавезу да регулише саобраћај на начин да новоизграђена аутобуска станица и остали објекти могу да функционишу и да се остварује добит из делатности међумесног и међународног саобраћаја, а потом и да ли је таква обавеза проистацала и из тада важећег Генералног плана Града Новог Сада до 2020. („Службени лист града Новог Сада бр. 10/06 од 14.4.2006.). Из списка предмета се види и да су се о овом питању изјашњавали Европски парламент и европски званичници (да се ради о јединственом предмету у читавој Источној Европи на којем ће се видети да ли је домаће правосуђе спремно да правилно и непристрасно примени материјално право и тековине које штити Европски суд за људска права) и Комисија за борбу против корупције (да је приватизација АТП „Војводине“ а.д. Нови Сад једина од спорних 24 приватизације у којој је оштећен инвеститор а не држава). Због наведеног сматрамо да се ради о правним питањима, која су важна не само за странке у спору, већ су од ширег друштвеног значаја, те да због тога заслужују да се расправе на заједничкој седници Грађанског одељења, у смислу чл. 35. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Због наведеног, предлажем да још једном размотрите предлог да се пре него што свако парнично веће које је добило у рад наведена 4 ревизијска предмета донесе одлуку о изјављеним ревизијама, одржи заједничка седница Грађанског одељења, те да се на седници расправе спорана правна питања:

- да ли тужени (град Нови Сад) има обавезу да регулише аутобуски саобраћај на начин да се међумесни и међународни саобраћај може обављати са новоизграђене аутобуске станице тужиоца (АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад),
- уколико таква обавеза постоји у чему се састоји правни извор те обавезе (са правном оценом ваљаности закљученог уговора у делу регулисања такве обавезе и обавезе туженог из Генералног плана Града Новог Сада до 2020.), као и
- да ли тужилац (по основу уговорне одговорности туженог) и Илија Девих (по основу деликтне одговорности туженог) имају право на накнаду штете због тога што тужени одбија да изврши наведену обавезу, посебно се изјашњавајући да ли статус туженог као локалног органа власти може имати значај на искључење, ограничење или престанак његове одговорности само зато што се ради о органу државне власти на локалном нивоу (питање непристрасности судова).

Зашто поред наведеног разлога, сматрамо да постоји и додатни разлог за разматрање наведених правних питања на заједничкој седници Грађанског одељења? Илија Девих је уложио значајна средства у приватизацију АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, успео је да уговори нове послове са најугледнијим страним фирмама (немачки Мерцедес и Сетра, јапански Иточу), својом имовином је гарантовао за кредитне и лизинг обавезе АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, све поуздајући се у ауторитет државе, одн. локалне самоуправе (град Нови Сад) са којом је закључен уговор и у којем је град Нови Сад имао само једину обавезу да регулише аутобуски саобраћај на начин да новоизграђена аутобуска станица може да обавља своју редовну делатност (међумесни и

међународни аутобуски саобраћај). Такође, Илија Девећ се поздао у обавезу града Новог Сада дад ту исту обавезу изврши на основу Генералног плана града Новог Сада до 2020. Зашто се баш поуздао у град Нови Сад да ће извршити наведене обавезе – зато што је држава, па и њени локални органи власти – стуб правног поретка и правне сигурности, у смислу извршења преузетих обавеза. Ако не постоји вера у то да ће држава штитити правни поредак и правну сигурност, чији је сопствени творац, тада се ствара простор за самовољу и противправно поступање – свих, па и државе и локалних органа власти. У тој ситуацији је кључна улога судова – да ли су довољно самостални (судови као трећа грана власти) да могу применити право независно од тога ко је тужени и ко је поступао противправно. То је испит за читав правни поредак, због чега су наведени ревизијски предмети интересантни не само за домаћу, већ и међународну јавност. Сматрамо да не постоји већи значај за одржавање заједничке седнице Грађанског одељења и расправљање спорних правних питања на које указујемо.

На крају, постоји и практичан разлог за изношење овог питања на заједничку седницу. Пред Привредним судом у Новом Саду се води стечајни поступак над АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад и у току је поступак јавне продаје новоизграђене аутобуске станице и сервисног центра као кључне имовине стечајног дужника. Домаћа и међународна јавност ће бити у прилици да прати даља дешавања поводом продаје наведене имовине, јер ће купац, након куповине бити у позицији да тражи од града Новог Сада да регулише саобраћај на начин да се са новоизграђене аутобуске станице може обављати међумесни и међународни саобраћај – оно што град Нови Сад није хтео да омогући када је Илија Девећ био већински власник АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад.

У том случају нужно ће се поставити питање да ли је разлог за одбијање града Новог Сада да регулише саобраћај то што је то сигуран начин да се изврши фактичка конфискација имовине (инвестиције) Илије Девећа и да му се нанесе штета, те да ли такво поступање ужива судску заштиту судова, укључујући и Врховног касационог суда. У пракси Врховног касационог суда је било предмета много мањег (правног и друштвеног) значаја који су изношени на заједничку седницу Грађанског одељења.

С поштовањем,

Београд, 15.10.2020. г.

Пуномоћник Илије Девећа

ВЛАДИМИР Ђ. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
II СУ-17 63/20
10.09.2020.године

АДВОКАТ ВЛАДИМИР ДОБРИЋ

БЕОГРАД
Бирчанинова 15

Поводом Вашег обраћања од 28.08.2020. године, којим предлагете одржавање седнице одељења Врховног касационог суда ради изјашњавања о спорним правним питањима у ревизијским предметима које сте означили у поднеску, обавештавамо Вас да Врховни касациони суд изражава своје правне ставове кроз одлуке о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова.

На седницама одељења Врховног касационог суда заузимају се правна схватања у поступку уједначавања судске праксе и примене права кроз конкретне предмете у којима поступа Врховни касациони суд. Сазивање и рад седнице одељења, подношење иницијативе и поступак усвајања правних схватања о спорним правним питањима, регулисани су Пословником о уређењу и раду Врховног касационог суда.

Уједно Вас обавештавамо да је Ваш поднесак достављен судијама који поступају у ревизијским предметима означеним у поднеску, ради упознавања.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА
ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА
судија др Драгиша Б. Слијепчевић
Д. Слијепчевић



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић

Марина М. Лучић

Душан М. Васиљевић

Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић

Пословни секретар:

Сандра Ђорђевић

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Судска управа



Предмет: Предлог за одржавања Заједничке седнице Грађанског одељења

Пред Врховним касационим судом се налазе 4 ревизијска предмета и то **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20**, као и **Рев. 1980/19**. У прва три ревизијска предмета странке се налазе у истим процесним улогама - АТП ВОЈВОДИНА а.д. Нови Сад, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда бр. 1а је тужилац, Град Нови Сад, кога заступа Градски јавни правобранилац је тужени, а Илија Девић из Београда, кога заступа Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда је умешач на страни тужиоца, док је у четвртом ревизијском предмету тужилац Илија Девић из Београда а тужени је Град Нови Сад. У прва три ревизијска предмета основ тужбеног захтева је накнада штете у виду измакле користи због одбијања туженог да изврши обавезе из уговора од 8.5.2006. и то обавезе да регулише саобраћај тако да новоизграђена аутобуска станица може да обавља међуградски саобраћај, као и поступање туженог Града Новог Сада супротно тада важећем Генералном плану Града Новог Сада до 2020. („Службени лист града Новог Сада бр. 10/06 од 14.4.2006.“), који је суштински предвиђао исту обавезу (уговорна и деликтна одговорност туженог), док се у четвртом ревизијском предмету ради о деликтној (вануговорној) одговорности туженог за накнаду штете због одбијања туженог да поступи по описаној обавези из Генералног плана Града Новог Сада до 2020.

Дакле, у сва 4 ревизијска предмета се одлучује о питању извршења обавезе туженог да регулише обављање међумесног и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице тужиоца (на кат. парцели 3351 КО Нови Сад 1) и накнаде штете због тога што тужени одбија да изврши ову обавезу и тиме омогући обављање делатности тужиоца, а у парници по тужби Илије Девића због накнаде штете јер је тужени обзвредио инвестицију Илије Девића и претворио га од угледног инвеститора у мету државног прогона. Сви наведени ревизијски предмети односе се на накнаду штете, с тим што се у 3 ревизијска предмета ради о пре свега уговорној одговорности туженог (а потом и о деликтној одговорности туженог), док се у парници по тужби Илије Девића ради о накнади штете по основу деликтне одговорности туженог због угрожавања његове инвестиције као имовине, као и на нематеријалну штету која је у тој парници опредељена.

Заједничко за све наведене ревизијске предмете је спорно правно питање:

- да ли тужени има обавезу да регулише међумесни и међународни аутобуски саобраћај на начин да се наведени саобраћај може обављати са новоизграђене аутобуске станице тужиоца,
- уколико таква обавеза постоји у чему се састоји правни извор те обавезе, као и
- да ли тужилац (по основу уговорне одговорности туженог) и Илија Девић (по основу деликтне одговорности туженог) имају право на накнаду штете због тога што тужени одбија да изврши наведену обавезу.

Наведена спорна правна питања се не могу правилно решити без јединствено заузетог правног става Врховног касационог суда у свим наведеним ревизијским предметима, те стога умешач предлаже да се наведена спорна правна питања прво изнесу на седницу Грађанског одељења Врховног касационог суда, ради утврђивања заједничког правног става и на једнак начин решавања спорног правног питања у сва четири ревизијска предмета, те да се тек након тога донесе одлука у сваком од наведених ревизијских предмета.

Због наведеног, Илија Девић у својству умешача на страни тужиоца у ревизијским предметима **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020 и Прев 347/20**, као и тужиоца у ревизијском предмету **Рев. 1980/19** предлаже да се на основу чл. 35. ст. 2. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС”, бр. 37/10, 51/14, 41/16, 62 /16 и 74/2018), на заједничкој седници Грађанског одељења размотре спорна правна питања у ревизијским предметима **Прев. 423/2019, Прев. 56/2020, Прев 347/20 и Рев. 1980/19**, те да се на основу заједничког правној схватања о спорним питањима, донесе одлука у свим наведеним ревизијским предметима.

Умешач сматра да је посебно важно да се Врховни касациони суд, као највиши и најугледнији суд посебно изјасни о спорним правним питањима, дајући аргументоване разлоге, засноване на закону и пракси Европског суда за људска права, да ли је основан тужбени захтев, отклањајући сваку примедбу да се право примењује на један начин када у спорном односу учествује држава или локални орган власти, а на други начин када тог учешћа нема.

Београд, 28.08.2020. г.

Пуномоћник Илије Девића


ВЛАДИМИР Б. ДОБРИТ
А Д В О К А Т
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-993