



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

*Владимир Љ. Добрић*  
*Марина М. Лучић*  
*Душан М. Васиљевић*  
*Бранислав В. Маринковић*

Адв. приправник:

*Ана Н. Деспотовић*  
Пословни секретар:  
*Сандра Ђорђевић*

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ

21000 Нови Сад

Сутјеска бр. 3

за

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД

П. 197/2017

<b>ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ</b>		
Предато лично, поштом препоручено	Рно _____	
обично дана _____	Примерака _____	прилога _____
<b>ПРИМЉЕНО 26. 11. 2020</b>		
Таксирано са _____ дин.	Без таксе	
Мањак таксе од _____	динара	
Број _____	201 _____	Потпис _____
Време: _____		

Тужилац: АТП ВОЈВОДИНА а.д. Нови Сад, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда бр. 1а, кога заступа Зорица Банић, адвокат из Новог Сада

Тужени: Град Нови Сад, кога заступа Градски јавни правобранилац

Умешач на страни тужиоца: Девић Илија из Београда, Виле Равијојле бр. 9, кога по пуномоћју у прилогу заступа Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда, Бирчанинова 15

### ЖАЛБА УМЕШАЧА

на решење П. 197/2017 од 17.11.2020.

Умешач је преко пуномоћника дана 23.11.2020. примио решење Привредног суда у Новом Саду П. 197/2017 од 17.11.2020. којим се утврђује прекид поступка због наступања последица отварања стечаја над тужиоцем.

У законском року, умешач изјављује жалбу због следећих законских разлога:

- битне повреде одредби парничног поступка и
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,

Умешач предлаже да другостепени суд укине првостепено решење и обавезе туженог да плати умешачу трошкове другостепеног поступка у висини таксе за жалбу по ТТ РС као и 90.000 динара на име састава жалбе на име награде по АТ РС, све у року од 8 дана.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

### 1. Битна повреда правила поступка.

Битна повреда правила поступка постоји јер је Привредни суд у Новом Саду поступао у парничном предмету П. 197/2017 који је правноснажно окончан. Након правноснажности пресуде Привредног суда у Новом Саду З. П. 197/2017 од 30.05.2018. (која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда Пж. 5129/2018 од 17.01.2020.) не постоји ниједан процесни основ да, пре него што се по ревизији укину првостепена и другостепена пресуда, првостепени суд даље поступа, па и да доноси решење о прекиду парничног поступка.

Побијано решење је донето након што је Врховни касациони суд донео решење Прев. 347/2020 од 10.09.2020. којим је вратио спис предмета П. 197/17 Привредном суду у Новом Саду ради поступања у складу са чланом 88. Закона о стечају. У наведеном решењу је наведено да према подацима из Регистра привредних субјеката АПР над тужиоцем је отворен поступак стечаја услед чега је дошло до промене пословних података, што је Врховни касациони суд утврђивао на основу решења АПР-а БД 7379/2020 од 28.07.2020.

За разлику од решења Врховног касационог суда Прев. 56/2020 од 10.09.2020. у којем је вратио спис предмета П. 191/16 Привредном суду у Новом Саду суштински ради истог разлога, у решењу Прев. 347/2020 од 10.09.2020. Врховни касациони суд није се позвао на одредбу чл. 222. ст. 1. т. 5 Закона о парничном поступку, нити је као основ враћања списка предмета навео одредбу чл. 419. у вези чл. 382. Закона о парничном поступку. Одредба чл. 419. у вези чл. 382. Закона о парничном поступку може се применити само у случају **повреде одредби поступка** (учињене пред другостепеним судом), али не и у случају када такве повреде суд није утврдио или на основу околности које су се десиле након правноснажног окончања парничног поступка. Како Врховни касациони суд није утврдио да је учињена било каква повреда било у предмету П. 191/16 било у овом парничном предмету П. 197/2017, то није било услова за враћање списка наведених парничних предмета. Врховни касациони суд је одлуком да не одлучи о ревизијама тужиоца и умешача, те да неосновано врати списе првостепеном суду повредио право на правично суђење из чл. 32. ст. 1. (право на приступ суду) и право на правни лек из чл. 36. ст. 2. Устава РС, као и чл. 6. ст. 1. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Правне последице решења Врховног касационог суда Прев. 347/2020 од 10.09.2020. и побијаног решења Привредног суда у Новом Саду П. 197/2017 од 17.11.2020. је да је суд одредио прекид правноснажно окончаног парничног поступка у предмету П. 197/2017. Тако прекинути парнични поступак се не може на правно ваљан начин наставити, чак и да стечајни управник тужиоца преузме предмет и да изјаву да наставља поступак. Наиме, уколико би првостепени суд и донео решење о наставку, то би значило да се наставља првостепени поступак, који је већ правноснажно окончан. Поред тога, првостепени суд не би имао процесног основа да настављени првостепени поступак проследи Врховном касационом суду на наставак ревизијског поступка, јер за то не постоји основ у Закону о парничном поступку. На тај начин се тужилац и умешач онемогућавају да остваре право на правично суђење и право на правни лек.

Умешач указује да, чак и да се не ради о правноснажно окончаном парничном поступку, није било услова за прекид поступка било по основу чл. 88. Закона о стечају, било по основу чл. 222. ст. 1. т. 5. Закона о парничном поступку. Да су Врховни касациони суд приликом доношења решења о враћању и првостепени суд приликом доношења решења о прекиду поступка извршили увид у решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.1.2020. могли су да



утврде да се на стечај АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад не примењује Закон о стечају (па ни чл. 88. Закона о стечају), већ одредбе Закона о стечајном поступку. Закон о стечајном поступку не садржи одредбе о прекиду поступака који се воде у односу на стечајног дужника и његову имовину, одн. овај закон нема одређену правну последицу прекида парничног поступка услед отварања поступка стечаја. Поред тога, Врховни касациони суд приликом доношења решења о враћању списка предмета, као и првостепени суд приликом доношења решења о прекиду поступка, могли су да утврде да решењем Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.1.2020. НИЈЕ ОТВОРЕН СТЕЧАЈ НАД ТУЖИОЦЕМ, те да нема услова за прекид поступка по основу чл. 222. ст. 1. т. 5. Закона о парничном поступку. Наведеним решењем Ст. 9/2010 од 22.1.2020. (1) обустављена је примена плана реорганизације и (2) (стечајни) поступак је настављен банкротством стечајног дужника. Такво решење Ст. 9/2010 од 22.1.2020. последица је примене Закона о стечајном поступку, на основу којег када се усвоји план реорганизације наступа ЗАСТОЈ СТЕЧАЈНОГ ПОСТУПКА, који престаје у случају обуставе примене плана реорганизације, када се поступак наставља кроз банкротство. О томе постоји јединствена судска пракса (у прилогу се доставља и извод из решења Привредног апелационог суда Пж. 2602/2011(1) од 7.4.2011 – Судска пракса привредних судова, Билтен бр. 1/2011). У том делу постоји погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешна примена правила поступка.

Врховни касациони суд је донео решење Прев. 347/2020 од 10.09.2020. на основу увида у решење Агенције за привредне регистре БД 7379/2020 од 28.07.2020. које је донето скоро 6 месеци након правоснажног окончања парничног поступка. Привредни суд у Новом Саду се у образложењу решења није позвао на решење Агенције за привредне регистре БД 7379/2020 од 28.07.2020. али је ипак поступио по ставу Врховног касационог суда, што значи да су и Врховни касациони суд и Привредни суд у Новом Саду одлучивали о разлогу за прекид који је настао након правоснажности пресуде Привредног суда у Новом Саду З. П. 197/2017 од 30.05.2018. која је потврђена пресудом Привредног апелационог суда Пж. 5129/2018 од 17.01.2020. У том смислу, чак и да је суд правилно утврдио да су наступиле правне последице отварања стечајног поступка над тужиоцем, није било процесно могуће донети решење којим се утврђује прекид правоснажно окончаног парничног поступка.

Како на основу решења Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.1.2020. нису наступиле правне последице стечај над тужиоцем, није било услова за прекид поступка било по основу чл. 88. Закона о стечају, било по основу чл. 222. ст. 1. т. 5. Закона о парничном поступку.

Умешач указује и да је неспорно да је решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.1.2020. донето након правоснажности пресуде Привредног суда у Новом Саду З. П. 197/2017 од 30.05.2018. (пресуда је постала правоснажна 17.1.2020.). те да поступак није могао да буде прекинут услед наступања правних последица правоснажности првостепене пресуде. У конкретном смислу, правоснажност пресуде значи неизменљивост пресуде З. П. 197/2017 од 30.05.2018. одн. немогућност како странака, тако и суда да предузимају било коју радњу која би имала за предмет расправљање о предмету спора. До евентуалног прекида би могло да дође само под условом да је ревизијски суд усвојио ревизију и укинио првостепену и другостепену пресуду, те предмет вратио првостепеном суду на поновно поступање. У ревизијском поступку се може расправљати само о законитости правоснажне пресуде, а не и о чињеницама које су евентуално наступиле након правоснажности. Дејство правоснажности регулисано је одредбама чл. 359-361. Закона о парничном поступку, те је доношење решења којим се утврђује прекид правоснажно окончаног парничног поступка, позивом на одредбу чл. 222. ст. 1. т. 5. Закона о парничном поступку – учињена битна повреда правила поступка (жалбени разлог из чл. 374. ст. 2. т. 10. Закона о парничном поступку).



Врховни касациони суд се није позвао на процесни основ по којем је донео решење о враћању списка. Умешач истиче да није било основа за евентуалну примену чл. 419. у вези чл. 382. Закона о парничном поступку. Одредба чл. 419. у вези чл. 382. Закона о парничном поступку може се применити само у случају **повреде одредби поступка** (учињене пред другостепеним судом), али не и у случају када такве повреде суд није утврдио или на основу околности које су се десиле након правноснажног окончања парничног поступка. Како Врховни касациони суд није утврдио да је учињена било каква повреда, то није било услова за враћање списка предмета П. 197/17 Привредном суду у Новом Саду. Како је Врховни касациони суд ипак донео решење о враћању, првостепени суд је био дужан да правилно оцени да ли су испуњени законски услови за прекид поступка, те да уз правилну примену одредби Закона о парничном поступку и Закона о стечајном поступку, врати спис Врховном касационом суду на даље поступање по изјављеним ревизијама. Решење Врховног касационог суда Прев. 347/2020 од 10.09.2020. не може бити замена за Закон о парничном поступку. У том делу постоји битна повреда правила поступка.

## 2. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање

Решење АПР-а БД 7379/2020 од 28.07.2020. је донето на основу решења Привредног суда у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 22.01.2020. у којем је у ст. 1. обустављена примена Плана реорганизације стечајног дужника Аутотранспортно предузеће Војводина, акционарско друштво, Нови Сад, док се у ст. 2. одређује да ће се (стечајни) поступак наставити банкротством.

Наведено решење је донето на основу чл. 138. Закона о стечајном поступку, што значи да се на поступак стечаја примењују одредбе Закона о стечајном поступку, па и одредба чл. 133. Закона о стечајном поступку, која регулише правне последице усвајања плана реорганизације. Према јединственом ставу судске праксе (види нпр. решење Привредног апелационог суда Пж. 2602/2011(1) од 7.4.2011. – Судска пракса привредних судова, Билтен бр. 1/2011) усвајањем плана реорганизације по Закону о стечајном поступку долази само до застоја поступка спровођења стечаја банкротством, а не и до обуставе истог. Да је првостепени суд правилно утврдио релевантне чињенице увидом у стечајни спис 2 Ст. 9/2010 могао је да утврди да су правне последице стечаја над тужиоцем настале пре покретања парничног поступка П. 191/2016. и то на основу решења Привредног суда у Новом Саду Ст 27/2008 од 15.12.2008. Након усвајања Плана реорганизације наступио је застој стечајног поступка, који је трајао све до доношења решења 2 Ст. 9/2010 од 22.01.2020. којим је стечајни поступак настављен кроз банкротство, те нема наступања нових последица отварања стечаја над тужиоцем.

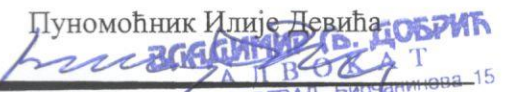
На основу наведеног проистиче да је првостепени суд погрешно утврдио одлучне чињенице за примену чл. 222. ст. 1. т. 5. Закона о парничном поступку, те је на тај начин погрешно применио цитирану одредбу Закона о парничном поступку. То је жалбени разлог из чл. 374. ст. 1. Закона о парничном поступку.

На основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене правила поступка, суд је донео неправилно решење. Након прекида поступка настала је парадоксална процесна позиција да стечајни управник тужиоца не може основано тражити наставак – преузимање поступка који је прекинут, у смислу чл. 225. ст. 1. Закона о парничном поступку, јер је парнични поступак П. 197/2017 већ правноснажно окончан, те нема шта да се наставља. Није могуће наставити ни ревизијски поступак, јер он није ни прекинут.

Умешач предлаже да другостепени суд усвоји жалбу као основану.

Београд, 26.11.2020.

Пуномоћник Илије Девића

 ДОБРИТ  
А П В О С А Т

11000 БЕОГРАД, Бир. Беличкова 15

Телефон: (011) 2687 514

21 1153 999

**DEJSTVO USVOJENOG PLANA REORGANIZACIJE PO  
ZAKONU O STEČAJNOM POSTUPKU  
Zakon o stečajnom postupku**

*član 133*

**Zastoj postupka**

Sentenca:

- Usvajanjem Plana reorganizacije po Zakonu o stečajnom postupku, dolazilo je samo do zastoja postupka sprovođenja stečaja bankrotstvom, a ne i do obustave istog.

Iz obrazloženja:

*U postupku stečaja nad tuženim je usvojen Plan reorganizacije rešenjem Privrednog suda u B. St. 223/10 od 19.05.2010. godine, pa stoga pravilno nalazi prvostepeni sud da će potraživanje tužioca biti ostvareno u okviru realizacije Plana.*

*Nisu osnovani žalbeni navodi da tuženi više nije u stečaju usled usvajanja Plana reorganizacije, jer usvajanjem Plana reorganizacije po Zakonu o stečajnom postupku, dolazilo je samo do zastoja postupka sprovođenja stečaja bankrotstvom, a ne i do obustave istog.*

**(Rešenje Privrednog apelacionog suda, Pž. 2602/2011(1) od 7.4.2011. godine - Sudska praksa privrednih sudova - Bilten br. 1/2011)**





Република Србија  
**ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ**  
 Пословни број П.197/2017

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, по судији Владимиру Настићу, у правној ствари тужиоца акционарског друштва ауто-транспортног предузећа *ВОЈВОДИНА – у стечају* (мб 08041750, пиб 100239349) из Новог Сада, Пут Новосадског партизанског одреда 1а, које представља законски заступник Никола Павловић, стечајни управник, уз учешће умешача на страни тужиоца, Илије Девића из Београда, Виле Равијојле 9, чији је пуномоћник Владимир Добрић, адвокат у Београду, Бирчанинова 15, против туженог *ГРАДА НОВОГ САДА* заступаног по законском заступнику Градском правобраниоцу, ради чинидбе – испуњења уговора и исплате, исп. 534.080.220,43 динара с.п.п. донео је 17. новембра 2020. године следеће

### РЕШЕЊЕ

- (1) ПРЕКИДА СЕ поступак по ревизији у ово правној ствари.
- (2) Поступак ће се наставити када га стечајни управник тужиоца, односно правни следбеници правног лица, преузме или када их суд, на предлог супротне стране, позове да то учине.

### Образложење

У овој правној ствари донете су пресуде Привредног суда у Новом Саду, П.197/2017, која је објављена 30.05.2018. године и пресуда Привредног апелационог суда, Пж.5129/2018 у седници већа одржаној 17.01.2020. године.

Врховном касационом суду достављени су списи предмета ради одлучивања о ревизији тужиоца и умешача на страни тужиоца који су изјављене против другостепене одлуке.

Дана 22.01.2020. године донето је решење Привредног суда у Новом Саду, Ст.9/2010 којим је, у ставу (1) обустављена примена плана реорганизације тужиоца чије усвајање је потврђено решењем Привредног суда у Новом Саду, Ст.9/2010 од 31.08.2011. године, а потом је (ставом (2)) поступак настављен банкротством стечајног дужника – тужиоца, те је Николи Павловићу, стечајном управнику, наложено да предузме радње са циљем продаје преостале имовине стечајног дужника.

Врховни касациони суд је, решењем Прев.347/2020 од 10.09.2020. године, вратио списе овом суду, преко Привредног апелационог, ради доношења одлуке о прекиду поступка.

Имајући у виду изнето, а на темељу члана 88 Закона о стечају у вези са тачком 5 члана 222 ЗПП-а донето је решење као изреци под (1), јер су доношењем решења од 22.01.2020. године наступиле правне последице стечаја.

Одлука из става (2) изреке овог решења заснива се на норми става (1) члана 225 ЗПП-а.

С у д и ј а:

Владимир Настић, с. р.  
за тачност и исправку:

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 15 дана од достављања, Привредном апелационом суду у Београду, путем овог Суда.



23. 11. 2020



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Прев 347/2020  
10.09.2020. године  
Београд

<b>ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ</b>	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 16. 11. 2020	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници по тужби тужиоца „АТП ВОЈВОДИНА“ АД из Новог Сада, сада у стечају, уз учешће умешача на страни тужиоца Илије Девећа из Београда чији је пуномоћник Владимир Добрић, адвокат из Београда, против туженог Град Нови Сад из Ниша, кога заступа Градско јавно правобранилаштво, ради чинидбе, у поступку по ревизијама тужиоца и умешача изјављеним против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5129/18 од 17.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

Списи предмета П бр.197/17 враћају се Привредном суду у Новом Саду преко Привредног апелационог суда ради одлучивања о прекиду поступка.

## Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Привредног суда у Новом Саду П бр. 197/17, ради одлучивања о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж бр. 5129/18 од 17.01.2020. године.

Решењем Агенције за привредне регистре БДСЛ 7379/2020 од 28.07.2020. године уписана је у Регистар привредних субјеката промена података и то промена пословног имена тако што је називу тужиоца додато „у стечају“ обзиром да је Привредни суд у Новом Саду доставио Регистру привредних субјеката решење о отварању поступка стечаја Посл.бр. 2.Ст.9/2010 од 22.01.2020. године. Извршена је и промена података који се односе на органе тужиоца и лице овлашћено за заступање.

Одредбом члана 88. Закона о стечају прописано је да се у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају се сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину, сви управни поступци покренути на захтев стечајног дужника, као и управни и порески поступци који за предмет имају утврђивање новчане обавезе стечајног дужника.



На основу изложеног списи предмета достављају се Привредном суду у Новом Саду преко Привредног апелационог суда ради одлучивања о прекиду предметног поступка .

**Председник већа – судија  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић



ан