

АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА
11000 Београд, Теразије 23

Предмет: Пријава – притужба против стечајног управника
Николе Павловића из Новог Сада

Поступајући по допису АЛСУ VI бр. 26-1517/2020-01 од 12. октобра 2020. у остављеном року, уређујемо пријаву против стечајног управника Николе Павловића у смислу чл. 10. Правилника о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника.

Подносилац притужбе је Илија Девећ, који је већински власник акција АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад и којем је у стечајном поступку признато својство (условног) стечајног повериоца, а имајући у виду да је јемчио за кредитне обавезе АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад према банкама: Meridian Bank a.d. Novi Sad (CreditAgricole a.d. Novi Sad), Intesabank a.d. Beograd, АИК Банка а.д. и Чачанска банка а.д. за укупан износ од више милиона евра. Стога, Илија Девећ има правни интерес да се стечајни поступак АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад спроводи законито и у складу са усвојеним Планом реорганизације. У случају успешног спровођења стечаја путем реорганизације не би поставило питање обавеза Илије Девећа као јемца и Илија Девећ би могао поново да врши власника и управљачка права по основу појединачно највећег броја акција у капиталу АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад.

Пријава - притужба се подноси због поступања стечајног управника Николе Павловића у стечајном предмету Ст. 27/2008, који је касније добио бр. Ст. 9/2010 код Привредног суда у Новом Саду, што представља тежу повреду дужности стечајног управника. Повреда се састоји се у већим пропустима и неправилностима у раду стечајног управника, којим се повређују прописи о стечају и које имају значајнији негативни утицај и последице на стечајну масу, повериоце и трећа лица (чл. 3ђ Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника).

Опште информације:

Стечајни поступак над АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад покренут је решењем Привредног суда у Новом Саду Ст. 27/2008 од 15.12.2008.

Доказ: Забележка бр. 2. уписана у регистру АПР за стечајног дужника

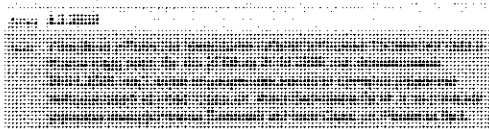
Забележка 2.



Стечајни управник Никола Павловић је поступајући стечајни управник по основу решења Привредног суда у Новом Саду Ст. 27/08 од 21.01.2009.

Доказ: Забележка бр. 4. уписана у регистар АПР за стечајног дужника

Забележка 4.



На предлог стечајног управника Николе Павловића, Привредни суд у Новом Саду донео је решење Ст. 9/2010 од 31.08.2011. о усвајању измењеног Плана реорганизације у верзији од 29.06.2011.

Доказ: Решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 31.08.2011.
Усвојени План реорганизације

Према усвојеном Плану реорганизације стечајни управник, у складу са законом и у оквиру својих надлежности, у току спровођења надзора над реализацијом Плана реорганизације обавља следеће послове:

- врши надзор над пословањем субјекта реорганизације и над његовим финансијама од тренутка доношења судског решења све до потпуног извршења Плана,...
- остварује контакт са особама од чије подршке суштински зависи остварење Плана и са власницима субјекта и пружа им одговарајуће објашњење у вези са Планом,
- утврђује критерије за идентификацију и степен одступања од Плана,
- обавештава суд и повериоце о одступању од Плана...

У Плану је утврђена и награда за рад стечајног управника.

Привредни суд у Новом Саду је донео решење Ст. 9/2010 од 22.01.2020. којим је обуставио примену Плана реорганизације уз напомену да се поступак даље наставља путем банкротства, са налогом стечајном управнику Николи Павловићу да предузме радње са циљем продаје преостале имовине стечајног дужника.

Доказ: Решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.01.2020.

У образложењу наведеног решења наводи се да је суд имао у виду изјашњење стечајног управника Николе Павловића да је рок за примену Плана истекао 08.10.2018. да није дошло до реализације претежног дела мера усмерених на продају имовине која је за то била намењена, а посебно да није дошло до реализације мере започињања рада аутобуске станице на коју би био измештен међумесни и међународни саобраћај, тако да стечајни дужник није могао да обавља своју суштинску делатност. У образложењу наведеног решења се даље објашњава да је измештање саобраћаја зависило од града Новог Сада.

Стечајни поступак се спроводио и усвајање Плана реорганизације обавило у складу са Законом о стечајном поступку.

Конкретни опис неправилности у раду стечајног управника Николе Павловића:

1) Прву неправилност стечајни управник Никола Павловић је учинио као лице које врши надзор над спровођењем усвојеног Плана, чији је он предлагач. Ову неправилност стечајни управник је учинио као стечајни управник који је Планом реорганизације одређен да врши надзор над спровођењем усвојеног Плана. Неправилност је настала након што је стечајни дужник наплатио штету од града Новог Сада по пресуди Врховног касационог суда Прев. 58/2013 од 9.5.2013. у укупном износу од 390.845.944,53 динара и када је стечајни управник Никола Павловић дао позитивно мишљење 25.12.2013. на расподелу тих средстава онако како је Надзорни одбор донео одлуку на седници 18.12.2013.

Доказ: Одлука Надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад од 18.12.2013.

Позитивно мишљење стечајног управника Николе Павловића од 25.12.2013.

Дана 18.12.2013. Надзорни одбор је донео одлуку о расподели средстава, с тим што је ступање на снагу одлуке условио добијањем позитивног мишљења од стране стечајног управника Николе Павловића. Стечајни управник Никола Павловић је дана 25.12.2013. дао позитивно мишљење на одлуку Надзорног одбора, према којој се, супротно одредби усвојеног Плана реорганизације („У случају да се наплате потраживања по правноснажним судским пресудама по тужбама АТП „Војводина“ иста средства ће се у целини усмерити на намирење стечајних поверилаца“ стр. 15. усвојеног Плана) из наплаћених 390.845.944,53 динара врши намирење потраживања разлучних поверилаца:

- и то CREDITAGRICOLE BANK A.D. Novi Sad за износ од **98.036.489,34 динара** и Комерцијална банка а.д. Београд за износ од **36.960.821,22 динара** (исплаћени износи 27.12.2013.),

Надзорни одбор је наведену одлуку донео у време када је CREDITAGRICOLE BANK A.D. био председник Надзорног одбора и када је овај поверилац имао лични интерес да намири своје потраживање супротно чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку и супротно усвојеном Плану реорганизације.

Сама чињеница да је стечајни управник дао позитивно мишљење за намирење разлучних поверилаца а да такво намирење није било предвиђено усвојеним Планом реорганизације (који је извршна исправа), представља злоупотребу овлашћења које је имао сходно Плану реорганизације у делу вршења надзора над пословањем субјекта реорганизације и над његовим финансијама од тренутка доношења судског решења све до потпуног извршења Плана. Поред тога, такво мишљење стечајног управника је у супротности са чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку, јер се:

- разлучни повериоци CREDITAGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и Комерцијална банка а.д. Београд нису писаном изјавом одрекли разлучног права, нити је

усвојеним Планом реорганизације предвиђено да ови разлучни повериоци неће остваривати разлучно право намирења;

- разлучни поверилац CREDITAGRICOLE BANK A.D. Novi Sad је гласао за усвајање Плана реорганизације, којим је утврђена динамика реализације његовог разлучног права, те у том смислу није испуњен ниједан од услова предвиђених чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку да се из наплаћених средстава намири као и стечајни повериоци;
- према писаним доказима у стечајном спису, и за време примене Плана реорганизације, разлучни поверилац CREDITAGRICOLE BANK A.D. Novi Sad је добио право да у име АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад непосредно продаје непокретности на којима је имао разлучно право намирења, те ни у том смислу се не може поставити питање испуњености услова из чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку;
- нема доказа да је разлучни поверилац CREDITAGRICOLE BANK A.D. Novi Sad, нарочито до дана доношења одлуке Надзорног одбора 18.12.2013. и дана давања писаног позитивног мишљења стечајног управника 25.12.2013. био онемогућен у остваривању разлучног права.

Таквим мишљењем стечајни управник је омогућио противправно намирење потраживања разлучних поверилаца и за износ који су намирени наведени разлучни повериоци остали су ненамирени стечајни повериоци.

2) Другу неправилност стечајни управник Никола Павловић је учинио давањем истог позитивног мишљења на одлуку Надзорног одбора у делу намирења трошкова стечајног поступка, супротно оном што је предвиђено у Плану реорганизације (стр. 16.) да ће се намирити трошкови од 12.000.000 динара. Наведеном одлуком Надзорног одбора предвиђено је намирење трошкова стечајног поступка у износу од 29.920.451,26 динара, што је за 17.920.451,26 динара више од оног што је Планом предвиђено. При томе, до сада није познато на шта се односи наведено прекорачење пројектованих трошкова стечајног поступка.

Напомињемо да поводом прве и друге неправилности стечајни управник није поднео ниједан извештај како стечајном судији, тако и Илији Девиху, као највећем појединачном власнику акција АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад а у смислу обавезе из Плана реорганизације (стр. 25) да „остварује контакт са особама од чије подршке суштински зависи остварење Плана и са власницима субјекта и пружа им одговарајуће објашњење у вези са Планом...“ Такође, стечајни управник Никола Павловић није предузео ниједну меру која би имала за циљ да се противправно наплаћена средства разлучних поверилаца врате у стечајну масу (сходно правилу из чл. 210. Закона о облигационим односима), а након што је поново преузео функцију стечајног управника после обуставе примене Плана реорганизације.

3) Трећу неправилност стечајног управник Никола Павловић је учинио када је нетачно дао изјашњење стечајном судији (пре него што је донета одлука о

обустави примене Плана реорганизације) да је уновчење имовине предвиђено Планом реорганизације извршено путем јавног оглашавања а поводом примедбе Илије Девића да је продаја имовине стечајног дужника вршена путем непосредне погодбе, а не путем јавног оглашавања. Тада се стечајни управник Никола Павловић изјаснио да је продаја имовине била путем јавног оглашавања уз примену правила из Националног стандарда бр 5. Непосредном погодбом продате су непокретности АС Ада, АС Бачка Паланка, АС Ириг, Лока у Краља Петра I, пословни простор на 7. спрату. Објашњење стечајног управника да је за такву продају дао сагласност Надзорни одбор тако што је овластио CreditAgricole Bank као повериоца који има различно право на тим непокретностима да преговара о условима продаје је покушај да се прикрије неправилност. Наиме, управо је овај различни поверилац био председник Надзорног одбора, што значи да је он сам себе овластио да преговара о томе на који начин ће се продати имовина стечајног дужника, а стечајни управник се са таквим начином продаје сагласио. Не треба посебно указивати да је тада постојао сукоб интереса на страни CreditAgricole Bank, те да сходном применом правила из Закона о привредним друштвима, овај различни поверилац не би имао право да учествује у доношењу наведених одлука. Такође, не треба посебно указивати да је стечајни управник сагласио се да се исти овај различни поверилац противправно наплати у износу од **98.036.489,34 динара**, а да је је овај различни поверилац гласао у Надзорном одбору да се стечајном управнику одобри посебна награда, мимо оне која је предвиђена Планом реорганизације. Чл. 2. Правилника о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника предвиђено је да ће супервизор приликом контроле рада стечајног управника посебну пажњу обратити на поступке припреме и реализације уновчења стечајне масе.

4. Четврту неправилност стечајни управник Никола Павловић је учинио приликом давања изјашњења (непосредно пре него што је донета одлука о обустави примене Плана реорганизације) да нема сазнања да је у току примене Плана реорганизације различни поверилац CreditAgricole Bank обављао разговоре са представницима града Новог Сада на штету мера из Плана реорганизације, у којем је као главна мера предвиђено постизање договора са градом Новим Садом о омогућавању међумесног и међународног аутобуског саобраћаја, све супротно оном што је написано у записнику са седнице Одбора поверилаца у проширеном саставу од 20.2.2015. Према наведеном записнику проистиче да је CreditAgricole Bank практично наговарао (и наговорио) град Нови Сад да не прихвати договор са АТП „Војводином“ а.д. Нови Сад у вези омогућавања функционисања новоизграђене аутобуске станице. Након наведене седнице Одбора поверилаца стечајни управник је морао да затражи писани извештај од различног повериоца CreditAgricole Bank о томе да ли су наводи из записника Одбора поверилаца тачни, те да у сваком случају предузме одговарајуће мере како би се спречило „минирање“ остварења мера из усвојеног Плана реорганизације. О наведеном стечајни управник није обавестио ни стечајног судију (нарочито пре доношења одлуке о обустави Плана реорганизације, јер је непостизање договора са градом Новим Садом у одлуци суда наведено као разлог за обуставу примене Плана) ни Илију Девића као појединачно највећег акционара у АТП „Војводина“ а.д. Нови

Сад, како би благовремено предузео мере да се ова неправилност отклони. На основу таквог изјашњења стечајног управника суд је донео одлуку о обустави Плана реорганизације.

На наведене неправилности стечајног управника указивао је Илија Девећ у поднесцима од 14.01.2020. 23.01.2020. 31.01.2020. и 24.02.2020. који су предати у стечајном предмету Ст. 9/2010.

Доказ: Поднесци Илије Девећа од 14.01.2020. 23.01.2020. 31.01.2020. и 24.02.2020. са прилозима наведеним у тим поднесцима.

5. Стечајни управник је након обуставе примене Плана реорганизације, одбио да призна као трошак стечајне масе онај трошак који је настао услед његове наредбе упућене Илији Девећу 09.02.2009. да има обавезу да чува процесну опрему која се налазила у непокретности Илије Девећа и да му се забрањује да је премешта (до даљег). Наведена процесна опрема тежине 53.650 кг у периоду од 09.02.2009. па све до сада (и даље) заузима површину од 531 м² пословног простора Илије Девећа, а да стечајни управник није предвидео у трошковима стечајног поступка средства за плаћање накнаде по том основу Илији Девећу, одн. каснијем власнику простора где је смештена наведена процесна опрема. Када је дописом од 31.08.2020. тражено да се накнада исплати из трошкова стечајног поступка, стечајни управник је то неосновано одбио, стварајући за стечајну масу непотребне трошкове парничног поступка (у којем ће бити утужено потраживање по основу накнаде за коришћење туђе ствари за последњих 10 годна) и онемогућавајући садашњег власника наведеног пословног простора да наплати потраживање за само 4 године.

Доказ: Дописи Илије Девећа од 14.09.2020. са прилозима и 05.10.2020. и одговор стечајног управника од 25.09.2020. са прилозима

Наведеним поступањем стечајни управник Никола Павловић је не само погодовао разлучним повериоцима CreditAgricole Bank и Комерцијална банка на штету стечајних поверилаца, омогућио је незакониту наплату трошкова стечајног поступка супротно Плану реорганизације на који начин је умањио стечајну масу за намирење потраживања стечајних поверилаца, омогућио уновчење имовине стечајног дужника супротно Националном стандарду бр. 5. и Плану реорганизације, угрозио права Илије Девећа као стечајног повериоца коме је условно признато стечајно потраживање (јемац за обавезе стечајног дужника) и као највећег појединачног власника акција (које након обуставе примене Плана реорганизације немају више никакву вредност), пропустио је да поднесе захтев, а потом и тужбу за повраћај средстава која су незаконито наплатили CreditAgricole Bank и Комерцијална банка по наведеној одлуци Надзорног одбора, чиме је оштећена стечајна маса, већ је створио и непотребне трошкове за стечајну масу по основу накнаде за коришћење туђе ствари у корист власника непокретности где

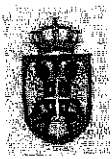
је била смештена процесна опрема (одбијајући да призна трошкове за последњих 4 године, призивајући тужбу за накнаду истих трих трошкова за последњих 10 година). Стечајни управник је пропустио и да благовремено обавести стечајног судију и Илију Девића о разговору CreditAgricole Bank и представника града Новог Сада у којима је CreditAgricole Bank наговарао град Нови Сад да не омогући одвијање међумесног и међународног саобраћаја са новоизграђене станице, што је било супротно усвојеном Плану реорганизације, а није дао тачну и потпуну информацију по захтеву стечајног судије о разлозима неспровођења Плана реорганизације.

Предлажемо да извршите надзор над радом стечајног управника Николе Павловића, да правилно и потпуно утврдите да ли постоје пропусти у његовом поступању, како они на које смо указали, тако и у свим другим поступањима овог стечајног управника, те да уколико утврдите да је дошло до повреде дужности стечајног управника изрекнете одговарајућу дисциплинску меру која би била одговарајућа учињеној повреди. Молим да ме обавестите о утврђеном стању и предузетим мерама.

Београд, 16.10.2020.

Подносилац притужбе
Илија Девић, Виле Равијојле 9,
11000 Београд

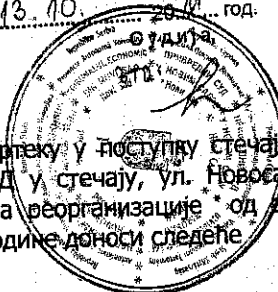




Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Пословни број 2. Ст.9/2010

РЕШЕЊЕ

Правоснажно 8. 10. 20 М год.
Извршно 20 год.
Нови Сад, дана 13. 10. 20 М год.



Привредни суд у Новом Саду, по судији Владиславу Курлеку у поступку стечаја над стечајним дужником АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД у стечају, ул. Новосадског партизанског одреда бр. 1А, поводом поднетог Плана реорганизације од стране стечајног управника, на рочишту дана 31. августа 2011. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Измењени План реорганизације стечајног дужника АТП ВОЈВОДИНА АД НОВИ САД у стечају, поднет од стране стечајног управника дана 29.6.2011.г. - **УСВОЈЕН.**



Образложење

Планом реорганизације поднетим од стране стечајног управника у име стечајног дужника дана 29.6.2011.г., као мере за реализацију су предвиђене: задржавање дела имовине стечајне масе, продаја имовине са заложним правом и имовине без заложног права, промена делатности измене и допуне општих аката друштва, поништавање и издавање хартија од вредности, намирење доспелих потраживања поверилаца, програм припреме за активирање међумесне аутобуске станице, спровођење пројекта репарцелације парцеле 3351/3 у Служби за катастар непокретности, проценат ризичне вредности друштва по истеку периода за реализацију Плана, покриће губитка из периода пре отварања стечаја, и регулисање права коришћења дела опреме набављене на лизинг. Од планиране продаје имовине под теретима оствариће се у периоду од 3 године средства у износу од 512.342.000,00 динара, с тим да се у односу на ову класу поверилаца планира и намирење из добити односно из акција по окончању реализације Плана реорганизације у укупном износу од 1.368.491.000,00 динара. За намирење стечајних поверилаца предвиђају се новчана средства из остварене нето добити кроз рад објекта аутобуске станице у режиму пуне запослености у периоду од 5 година и то у износу од 409.452.000,00 динара, те емисије акција у висини намиреног остатка на крају 5 године друге фазе у износу од 457.692.000,00 динара, односно укупно 857.144.000,00 динара.

Планирано намирење поверилаца након 5 године, односно завршетка 2 фазе реализације Плана реорганизације за различне повериоце износи 65,11% поверилаца

из прве исплатне класе 100%, из друге исплатне класе такође 100% и из треће исплатне класе 43,38%, што представља просечно намирење од 58,39%.

Што се тиче извора новчаних средстава за намирење поверилаца, у првој години се предвиђа продаја старог сервиса и продаја укупно 49 аутобуса, 4 путничка возила, један виљушкар, процесне машине и резервни делови. У другој години реализације Плана се предвиђа продаја пословног простора у Новом Саду, продаја аутобуске станице Бачка Паланка, продаја аутобуске станице Ириг и пословни простор у Новом Саду. У првој години друге фазе реализације Плана предвиђа се продаја овог сервиса, те остваривање средстава од добити међумесне аутобуске станице која би у међувремену према очекивању била стављена у функцију и у којој би се обављала основна делатност стечајног дужника.

На рочишту за разматрање Плана реорганизације различити поверилац CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJE AD NOVI SAD је најпре изјавио да остаје код примедба на План реорганизације које се тичу смањења трошкова њеног спровођења детаљно изнетих у поднеску од 6.7.2011.г.

Стечајни управник је навео да су примедбе начелно прихватљиве јер су по његовој оцени техничког карактера.

Након што је поступајући судија рекао да би евентуално прихватање ових корекција од стране стечајног управника представљало измењену верзију Плана, те да он треба да се децидно изјасни да ли их укључује у Плана или их не прихвата, стечајни поверилац је по обављеним консултацијама изјавио да одустаје од датих примедба, али да очекује да оне буду прихваћене кроз реализацију Плана од стране органа управљања стечајним дужником за време спровођења Плана реорганизације.

Стечајни судија је након тога потврдио да ће сваку активност усмерену на смањење трошкова у спровођењу Плана која последично значи останак више средстава у стечајној маси, са своје стране охрабрити и подржати.

Пуномоћник другог подносиоца Плана, оснивача Илије Девића је ставио примедбу у погледу става стечајног управника о статусу оснивача као повериоца стечајног дужника, што је сам стечајни управник у свом поднеску од 19.10.2009.г. сам признао, а поставио је и питање да ли је тачно да је стечајни управник лобирао код појединих правних лица да гласају за План који је он поднео.

Стечајни управник се у вези са наведеним изјаснио да је обавестио правна лица – повериоце о Плану, доставио им и гласачке листиће, без обавезе да гласају за његово усвајање, а давао је и усмена објашњења у случају потребе, с тим да није физички одлазио код поверилаца.

Пуномоћник подносиоца Плана Илије Девића је навео да у План који је са своје стране оснивач поднео није било могуће унети конкретне износе који се односе на могуће остварење накнаде штете које би било реализовану у поступку који се води против Града Новог Сада, имајући у виду да касни налаз вештака у вези са наведеним, али да оцењује да укупна имовина заједно са евентуалном накнадом штете не може у целости

да намири повериоце, с обзиром да у таквом случају недостаје још око 4.000.000,00 евра за укупно око 22.000.000,00 евра утврђених потраживања поверилаца.

Стечајни управник је на наведено изјавио да у План није укључена ставка накнада штете из спора стечајног дужника са Градом Новим Садом, као приход, већ је биланс поверилаца намирења прављен без тога, а у тај биланс су укључени приходи који би реално били реализовани након стављања аутобуске станице у функцију, на чему је сам План заснован. На овај начин би вредност аутобуске станице била увећана по изласку из Плана за додатних око 11.000.000,00 евра, а оваква станица би имала право на увећану накнаду за коришћење станичних услуга од стране аутобуса од преко 600,00 динара у односу на актуелних 150,00 динара, колико садашња градска међумесна станица наплаћује такав износ, што би представљало значајан текући извор прихода.

На рочишту је након тога спроведен поступак гласања о измењеном Плану реорганизације стечајног дужника поднетог од стране стечајног управника, тако што су најпре прочитани писмено пристигли гласачки листићи, па је тако након спроведеног гласања како путем гласачких листића упућених писмено, тако и на самом рочишту, констатовано да су за План реорганизације у класи различних поверилаца гласали повериоци који располажу са укупно 90,17% од укупних потраживања у класи, у другој класи поверилаца је План усвојен са 57,54% од укупних потраживања у класи, док је у трећој класи поверилаца План усвојен са 60,74% од укупних потраживања у овој класи.

Након што је констатовано како су повериоци гласали о Плану реорганизације поднетом од стране стечајног управника у име стечајног дужника, пуномоћник је у име оснивача стечајног дужника Илије Девића као другог подносиоца Плана на упит суда изјавио да је сагласан да се План овог подносиоца не ставља на гласање.

На основу наведеног, стечајни судија је потврдио усвајање Плана реорганизације поднетог од стране стечајног управника у име стечајног дужника, у складу са чланом 132. став 9. Закона о стечајном поступку.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, односно у року од 8 дана од дана истицања на огласној табли овог суда, Привредном апелационом суду а путем овог суда.

АТП "Војводина" а.д. – у стечају
Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда 1а
Стечај број: 9/2010
Дана: 29.06.2011. године
Број: 335

30 JUN 2011

Адвокату Емиру Јашаревићу
Милоша Поцерца 17, Београд

Предмет: Достава измењеног и допуњеног Плана реорганизације од Стечајног управника

Поштовани,

у прилогу Вам достављамо измењен и допуњен План реорганизације Стечајног управника Николе Павловића, предат Привредном Суду у Новом Саду дана 29.06.2011. године, пред Рочиште за гласање о Плану реорганизације заказано за 08.07.2011. године.

С поштовањем,

Стечајни управник,
Никола Павловић



САДРЖАЈ

I	УВОД.....	1
1.1.	Разлози за израду измене и допуне плана	1
1.2.	Оснивање, правни статус и делатност	2
1.3.	Узроци поремећаја у пословању.....	2
1.4.	Власничка структура и органи управљања	3
II	ПОПИС МЕРА И СРЕДСТАВА ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ПЛАНА, КАО И ДЕТАЉАН ОПИС МЕРА КОЈЕ ЈЕ ПОТРЕБНО ПРЕДУЗЕТИ И НАЧИН НА КОЈИ ЋЕ СЕ РЕОРГАНИЗАЦИЈА СПРОВЕСТИ ..	4
2.1.	Попис мера за реализацију Плана	4
2.2.	Попис средстава за реализацију плана.....	4
2.3	Детаљан опис мера	5
2.3.1.	Детаљан опис имовине која се задржава за реализацију Плана дат у оквиру претходне тачке.....	5
2.3.2.	Продаја имовине са заложним правом и имовине без заложног права.....	5
2.3.3.	Имовину са заложним правом, која ће се продати, чине:.....	6
2.3.4.	Имовину без заложног права која ће се продати чине:.....	7
2.3.5.	Остала имовина без терета за уновчавање	7
2.3.6.	Промена делатности	8
2.3.7.	Измене и допуне статута, општинских аката као и доношење нових општинских аката.....	8
2.3.8.	Поништавање и издавање хартија од вредности	8
2.3.9.	Намирење доспелих потраживања поверилаца	8
2.3.10.	Програм припрема за активирање објекта АС.....	8
2.3.11.	Спровођење пројекта репарцелације парцеле кат. бр. 3351 у Служби за катастар непокретности Нови Сад.....	9
2.3.12.	Процена тржишне вредности АТП ВОЈВОДИНА.....	9
2.3.13.	Покриће губитка.....	9
2.3.14.	Регулисање права даљег коришћења опрема на лизинг.....	9
2.4.	Начин на који ће се ИЗМЕЊЕНИ План спровести	9
	Прва фаза.....	11
2.4.1.	Спровођење мера у првој фази	12
2.4.2.	Финансирање трошкова у првој фази.....	12
	Друга фаза.....	12
III	ВИСИНА НОВЧАНИХ ИЗНОСА ИЛИ ИМОВИНЕ КОЈА ЋЕ СЛУЖИТИ ЗА ПОТПУНО ИЛИ ДЕЛИМИЧНО НАМИРЕЊЕ ПРЕМА ИСПЛАТНОМ РЕДУ, УКЉУЧУЈУЋИ И ОБЕЗБЕЂЕНЕ И НЕОБЕЗБЕЂЕНЕ ПОВЕРИОЦЕ, КАО И ПОСТУПАК ЗА ИЗМИРЕЊЕ ПОТРАЖИВАЊА И ВРЕМЕНСКУ ДИНАМИКУ ТИХ ПЛАЋАЊА	14
3.1.	Висина новчаних износа и имовина која служи за намирење поверилаца према исплатном реду	14
3.1.1.	Средства за намирење различитих поверилаца	14

3.1.2. Средства за намирење обавеза из I-вог исплатног реда и обавеза из Прве фазе реализације Плана које се не покрију из текућих прихода	14
3.1.3. Средства за намирење стечајних поверилаца	15
3.2. Намирење по исплатним редовима	15
3.3. Класе поверилаца са основним структурама:.....	17
3.4. Начин намирења	18
3.4.1. Исплатама на рачун разлучних поверилаца.....	18
3.4.2 Исплате на име намирења стечајних поверилаца	18
3.4. Извори новчаних средстава за намирење поверилаца	19
IV ОПИС ПОСТУПКА ПРОДАЈЕ ИМОВИНЕ УЗ НАВОЂЕЊЕ ИМОВИНЕ КОЈА ЋЕ СЕ ПРОДАВАТИ СА ЗАЛОЖНИМ ПРАВОМ ИЛИ БЕЗ ЊЕГА И НАМЕНУ ПРИХОДА ОД ТАКВЕ ПРОДАЈЕ.....	20
V РОКОВИ ЗА ИЗВРШЕЊЕ ПЛАНА РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ И РОКОВИ ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ГЛАВНИХ ЕЛЕМЕНАТА ПЛАНА РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ	21
VI СПИСАК ЧЛАНОВА ОРГАНА УПРАВЉАЊА И ИЗНОСИ ЊИХОВЕ НАКНАДЕ	23
VII СПИСАК СТРУЧЊАКА КОЈИ ЋЕ БИТИ АНГАЖОВАНИ И ИЗНОСИ НАКНАДА ЗА ЊИХОВ РАД И ИЗНОС НАКНАДЕ ЗА РАД СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА	25
VIII ГОДИШЊИ ФИНАНСИЈСКИ ИЗВЕШТАЈИ ЗА ПРЕТХОДНИХ ПЕТ ГОДИНА.....	27
8.1. Развој нето обртног фонда	27
8.2. Ликвидност	27
8.3. Дугорочна финансијска равнотежа.....	28
8.4. Вертикална финансијска структура.....	28
8.5. Резултати пословања	29
IX ФИНАНСИЈСКЕ ПРОЈЕКЦИЈЕ УКЉУЧУЈУЋИ ПРОЈЕКТОВАНИ БИЛАНС УСПЕХА, БИЛАНС СТАЊА И ИЗВЕШТАЈ О НОВЧАНИМ ТОКОВИМА ЗА НАРЕДНИХ 5 ГОДИНА	30
9.1. Пројекција биланса стања.....	30
9.2. Пројекција биланса успеха.....	32
9.3 Новчани ток.....	33
X ПРОЦЕНА НОВЧАНОГ ИЗНОСА КОЈИ СЕ ОЧЕКУЈЕ ПОСЛЕ ПРОДАЈЕ ИМОВИНЕ У СТЕЧАЈНОМ ПОСТУПКУ, УКОЛИКО ЈЕ ПРИВРЕДНО ДРУШТВО У СТЕЧАЈУ	34
XI ДАТУМ ПОЧЕТКА ПРИМЕНЕ ПЛАНА РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ	36
ПРИЛОЗИ.....	1

I УВОД

1.1. РАЗЛОЗИ ЗА ИЗРАДУ ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ ПЛАНА

Стечај над АТП "Војводина" а.д Нови Сад отворен је 15.12.2008 године, у време важења Закона о стечајном поступку и прописа који су донети на основу тог Закона.

Стечајни управник је у складу са проценом могућности повољнијег намирења поверилаца израдио и понудио поверицима на усвајање ПЛАН РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ "АТП ВОЈВОДИНА" а.д. у стечају Нови Сад, датиран из Септембра 2009 године. Овај текст Плана је на гласању у Новембру 2009. године добио подршку преко 60% гласова стечајних поверилаца. Није имао подршку у класи 4 - различна повериоца у оквиру које банка Crédit Agricole Србија а.д. Нови Сад има већину гласова.

У три покушаја стечајни управник у форми измене и допуна Плана покушавао да понуди прихватљиво решење, али је сваки пут гласање, пре свега на захтев различитих поверилаца, одлагано.

Последњи пут је највећи поверилац Crédit Agricole банке Србија а.д. Нови Сад, најавила да ће доставити своје конкретне сугестије за допуну Плана, и ако се оне буду уграђене у текст, гласати за усвајање Плана.

У овим околностима стечајни управник се определио, из практичних разлога да уради **НОВИ ИЗМЕЊЕНИ И ДОПУЊЕНИ ПЛАН РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ "АТП ВОЈВОДИНА"** а. д. у стечају Нови Сад, у даљем тексту (План).

У овај План су на одговарајући начин уграђене раније измене и допуне од 17. Јануара 2011 године у вези са фазном реализацијом, унете су сугестије и захтеви Crédit Agricole банке Србија а.д. Нови Сад банке и извршена су ажурирања у табелама, проценама, пројекцијама и подацима.

У претпоставкама Плана, уважене су нове околности, сазнања и процене, које се разликују од оних које су сагледаване пре две године, када је рађен претходни текст. Ради боље прегледности и разумевања Плана неке мере су детаљније разрађене и дата су додатна образложења.

Сада је већ извесно да су неке имовинске позиције у активи у претходном Плану биле нерално прецењене, (аутобуса, машина, опрема и резервни делови), позиција удела подцењена, да постоје нове околности у односу на нека већа потраживања, и коначно промењена су стања код спецификација признатих потраживања по класама.

Напомиње се да је овај План сачињен у потпуности у складу са чланом 127 Закона о стечајном поступку и Националним стандардима бр. 6. и 7. (Сл гл. РС 43/2005), тј стандарду бр 6 - о минимуму података које треба да садржи план реорганизације који подноси стечајни управник, и стандарду 7 - за вршење надзора над извршењем плана реорганизације.

Наиме, иако новим Законом о стечају, Сл гл 104/09, другачије регулише План реорганизације и Националне стандарде, члану 207 новог Закона о стечају је регулисао да се "..., стечајни поступци који су на дан почетка примене Закона о стечају у току, настављају по прописима који су важили до дана почетка примене новог Закона о стечају".

1.2. ОСНИВАЊЕ, ПРАВНИ СТАТУС И ДЕЛАТНОСТ

АТП "Војводина" Нови Сад је као друштвено предузеће уписано дана 20.12.2000. године у судски регистар Привредног суда у Новом Саду број 1-980, на основу решења број И. Фи. 51/03 и у јединственом регистру предузећа код Покрајинског завода за статистику води се под матичним бројем 08041750. У правном промету са трећим лицима предузеће иступа у своје име и за свој рачун са свим овлашћењима у границама уписаних делатности. Предузеће за своје обавезе одговара свом својом имовином.

Предузеће има веома широку лезу регистроване делатности стим што му је основна делатност пружање превозничких услуга односно превоз путника у друмском саобраћају на територији Републике Србије, Црне Горе, Републике Српске и иностранству.

1.3. УЗРОЦИ ПОРЕМЕЋАЈА У ПОСЛОВАЊУ

Предузеће је 24. Јула 2004. године постало приватно акционарско друштво, пошто је Агенција за приватизацију продала 70% друштвеног капитала на аукцији физичком лицу.

У току наредне две године, прекомерним задуживањем, реализовани су велики инвестициони пројекти, који су били праћени повећаним запошљавањем, тако да је на крају Септембра 2007. године Предузеће запошљавало 456 радника.

Изграђени капацитети су били усмерени у правцу пословне преоријентације. Са раније доминантних услуга у превозу путника, нова пословна оријентација је била усмерена на пружање станичних услуга, сервисирање, технички преглед и прање аутобуса, због чега је и инвестирано у изградњи аутобуске станице и сервисне радионице.

Крајем 2007. године под теретом доспелих обавеза Стечајни дужник упада у стање трајне инсолвентности, што доводи до незадовољства и осипања радника и стручних кадрова, а 15.12.2008 године и до покретања стечајног поступка. У моменту покретања стечаја Стечајни дужник је имао 201 запосленог радника.

Током 2008. године, у периоду од 01. Јануара до 15. Децембра, Стечајни дужник је остварио губитак у износу од 744.714.000 динара.

Укупне обавезе Предузећа крајем 2004 године износиле су 432.233 хиљаде динара, а на дан отварања стечаја, 15.12.2008. године 2.185.233 хиљада динара.

Високе финансијске обавезе су проузроковали потпуну финансијску неликвидност у 2008. години, блокаду рачуна од преко 300 дана и отварање стечаја.

1.4. ВЛАСНИЧКА СТРУКТУРА И ОРГАНИ УПРАВЉАЊА

Износи у 000 динара

Р. бр.	Акционари	Пре стечаја		После стечаја	
		Износ	%	Износ	%
1	Илија Девећ	155.995	81.66	74.207	38.85
2	Акцијски Фонд	8	0.00	81.788	42.81
3	Мањински акционари	35.044	18.34	35.044	18.34
	УКУПНО:	191.047	100.00	191.047	100.00

Чланови управног одбора, су били:

- Светлана Миљушевић, председник,
- Илија Девећ, члан,
- Бранка Мићовић, члан,
- Нада Увановић, члан
- Др Цане Тулић, члан.

Чланови надзорни одбора, су били:

- Берислав Јекић, председник,
- Александар Белић, члан,
- Дејан Дивљак, члан.

Повезани субјекти: Стечајни дужник има удео од 0,46 % у привредном друштву CONTROL BUS COMERCE, м.б. 20176890, са седиштем у Новом Саду, Пут Новосадског партизанског одреда 1а.

Стечајни дужник је, преко акционара Илије Девећа, повезан са привредним друштвима: MANCOOP ДОО БЕОГРАД, м.б. 07806256 и MANCOOP AGRAR ДОО БЕОГРАД, м. б. 17455753, у којима је Илија Девећ власник 100 % удела.

II ПОПИС МЕРА И СРЕДСТАВА ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ПЛАНА, КАО И ДЕТАЉАН ОПИС МЕРА КОЈЕ ЈЕ ПОТРЕБНО ПРЕДУЗЕТИ И НАЧИН НА КОЈИ ЋЕ СЕ РЕОРГАНИЗАЦИЈА СПРОВЕСТИ

2.1. ПОПИС МЕРА ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ПЛАНА

У циљу спровођења Плана реорганизације спровешће се доле наведене мере:

1. Задржавање дела имовине из стечајне масе;
2. Продаја имовине са заложним правом и имовине без заложног права;
3. Промена делатности;
4. Измене и допуне статута, општих аката и других докумената о оснивању и управљању;
5. Поништавање и издавање хартија од вредности;
6. Намирење доспелих потраживања поверилаца;
7. Програма припрема за активирање станице;
8. Спровођење пројекта препарцелације парцеле 3351/3 у катастру;
9. Процена тржишне вредности Предузећа по истеку периода реализације плана;
10. Покриће губитка, из периода пре отварања стечаја;
11. Регулисање права коришћења дела опреме набављене на лизинг.

2.2. ПОПИС СРЕДСТАВА ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ПЛАНА

За реализацију плана задржаће се следећа имовина:

4.195.000

1. **Објекат нове аутобуске станице у Новом Саду**, Пут Новосадског партизанског одреда 1а, задржава се за трајно обављање основне делатности пружања услуга у међуградском аутобуском саобраћају. Објекат има следеће техничке карактеристике: 2827м² (габаритно без перона), са парцелом градског грађевинског земљишта од 2ха, 95 аг, 23м², и припадајућим помоћним објектима (2 контејнера, диспечерска кућица и цистерна за гориво). Књиговодствена вредност објекта процењена је према грађевинској цени и износи 423.700 хиљада динара. На објекту је уписана хипотека Crédit Agricole Србија а.д. Нови Сад Банке.

2. **Објекат новог Сервиса**, Пут Новосадског партизанског одреда, Нови Сад, задржава се за обављање помоћне делатности пружања услуга прања аутобуса и услуга техничког прегледа свих врста моторних возила, **најдуже до истека три месеца од почетка реализације Друге фазе Плана**. Објекат има следеће техничке карактеристике: 4921м² (габаритно) са парцелом градског грађевинског зељишта од 1ha 22ag 65м², и пратећим објектом и опремом, бунаром за индустријску воду. Књиговодствена вредност објекта, процењена је према тржишној цени у условима функционисања станице, и износи 374.000.000 динара, На објекту су уписане хипотеке Credit agricole банке и Комерцијалне банке са неразјашњеним приоритетом права уписа, које је у судском поступку. У објекту се и сада обављају услуге прања и техничког прегледа али у минималном обиму. 3.700.000
3. **Опрема:**
- за прање аутобуса - пролазна перионица,
 - за технички преглед.
- Обе гарнитуре опреме набављене су на финансисјки лизинг и инсталиране у објекту новог сервиса. Давалац ове лизинг опреме је Нуро Alpe Adria Leasing Beograd. Ова опрема би се користила и даље у закупу најдуже до рока продаје објекта новог сервиса.
4. **Пословни инвентар, опрема за информациону технологију (опрема ИТ), путничка возила и појединачни уређаји** који су у функцији пословања Предузећа, специфицирани у Прилогу бр. 1 "Списак основних средстава која се задржавају", који чини саставни део Плана. Књиговодствена вредност опреме по списку је узета по ликвидационој вредности, и износи 7.067.459,00 динара. 70.000 €
01008.000.000

2.3 ДЕТАЉАН ОПИС МЕРА

2.3.1. ДЕТАЉАН ОПИС ИМОВИНЕ КОЈА СЕ ЗАДРЖАВА ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ПЛАНА ДАТ У ОКВИРУ ПРЕТХОДНЕ ТАЧКЕ.

2.3.2. ПРОДАЈА ИМОВИНЕ СА ЗАЛОЖНИМ ПРАВОМ И ИМОВИНЕ БЕЗ ЗАЛОЖНОГ ПРАВА

Напред је дато одређење и оцена да за обнављање свих делатности које су обављане пре отварања стечаја не постоје реални услови. У датим околностима процењује се да је економски оправдано и у функцији најпотпунијег намирења поверилаца пружање станичних услуга путем активирања нове аутобуске станице.

Свако даље ширење делатности било би економски неисплативо и ризично. Полазећи од изнетог као и интереса свих поверилаца, поготово разлучних, План предвиђа уновчавање целокупне имовине, стечајног дужника, осим имовине из тачке 2.2 Плана, која се задржава ради обављања делатности.

2.3.2.1. ИМОВИНА СА ЗАЛОЖНИМ ПРАВОМ

Имовину са заложним правом, која ће се продати, чине:

Износи у 000 динара

Р.бр	Фаза и година Плана	Имовина са заложним правом	Ликвидациона цена Поч. ст. бил.	Планирана продајна вредност
1	III-ћа, I квартал	Нови сервис за аутобусе, Пут Новосадског партизанског одреда, Нови Сад, 4921м ² (габаритно) са парцелом градског грађавинског зељишта од 1ha 22ar 65м ² , уписана хипотека Crédit Agricole Банке и Комерцијалне Банке.	186.641	374.000
2	II	Пословни простор, Нови Сад, Бул. Ослобођења бр.69, VII спрат, површине 518,84м ² , са хипотеком Crédit Agricole Банке	31.452	31.452
3	II	Аутобуска станица Бачка Паланка, Димитрија Туцовића бр.12 станични објекат 240 м ² , перон - натстрешница 247м ² , са парцелом од 12ar 10м ² , са хипотеком Credit agricole banke	9.700	9.700
4	I	Аутобуска станица у Ади, станични објекат 142м ² , настрешница 128м ² , плато-пут-паркинг 680м ² , гаража 35м ² , са хипотеком Crédit Agricole Банке	3.094	3.094
5	II	Пословни простор, Бул. Краља Петра I, бр. 28д, Нови Сад, површине 43м ² , са хипотеком Valca Intesa	2.425	2.425
6	II	Аутобуска станица ИРИГ, станични објекат 231м ² , перон 260м ² , плато паркинг 46ar 86м ² , зидани киоск 15м ² , без хипотеке (терета) са хипотеком Crédit Agricole Банке	3.257	3.257
7	I	Објекат старог сервиса, благајне и монтажне бараке са хипотеком Crédit Agricole Банке на објекту старог сервиса који се налазе на парцели од 1 ha, 65 ar и 68 м ² , очекивана продајна цена је 75.000.000 динара.	114.000	63.750
8	I	35 Аутобуса, залога Министарства финансија - Пореске управе, по спецификацији - у Прилогу 2 ¹	12.658	12.658
9	I	8 Аутобуса - залога Valca Intesa, по спецификацији у Прилогу 3 ²	12.006	12.006
УКУПНО:			375.233	512.342

Напомене:

- Код редног броја 1, право приоритете уписа хипотеке је у спору.
- Простор под ред.бројем 2 је у спору.
- Код објекта старог сервиса под ред.бр 7 намењено за намирење повериоца намењено је 85% од планиране продајне цене.

¹ Прилог 2 "Списак аутобуса за заложно право Пореске Управе".

² Прилог 3 "Списак аутобуса за заложно право Valca Intesa".

2.3.2.2. ИМОВИНА БЕЗ ЗАЛОЖНОГ ПРАВА

Имовину без заложног права која ће се продати чине:

Износи у 000 динара

Р. бр	Имовина са заложним правом	Ликвидациона цена Поч. ст. бил.	Планирана продајна вредност
1.	6 аутобуса - у Прилогу 4 ³	3.232	3.232
2.	4 путничка аутомобила - у Прилогу 4 ³	470	470
3.	1 вигушкар Т-У 32, у Крчедину	418	418
4.	Процесне машине за обраду метала у Крчедину, унете као улог - у Прилогу 4 ³	20.675	2.067
5.	Резервни делови у главном магацину, по пописним листама (око 1900 позиција)	15.616	1.561
6.	Део од 15% од продајне цене Старог сервиса		11.250
УКУПНО:		40.414	18.988

Напомене:

- Списак основних средстава под редним бројевима 1, 2 и 4 даје се у прилогу и чини саставни део Плана
- Вредност опреме под р.бр. 4 узета на нивоу од 10% ликвидационе вредности која је унета у почетни стечајни биланс.
- Под р. бр. 6. приказан је део средстава од продаје парцеле са старим сервисом у планираном износу од 15% од продајне цене, а који се усмерава се за финансирање рада предузећа у Првој фази.
- Код планиране имовине без терета за продају, узета је очекивана продајна цена.

2.3.2.3. ОСТАЛА ИМОВИНА БЕЗ ТЕРЕТА ЗА УНОВЧАВАЊЕ

Износи у 000 динара

Р. бр	Основ потраживања	Износ
1	Потраживање по правоснажној пресуди П.985/209 Трговинског суда у Новом Саду од од Алхај доо Београд, (главница 61.432.927,57)	115.323
2	Потраживање по правоснажној пресуди П.918/2009 Трговинског суда у Новом Саду од Универзал-холдинг а.д. Београд (главница 66.279.982,15 са ззк почев од 31.12.2008 до исплате и трошкова спора од 701.000)	97.831
3	Потраживање од Малсоор доо Београд, у стечају	84.249
УКУПНО:		325.236

Напомене:

- Потраживања под 1 и 2 су настала по основу раније датих новчаних позајмица без обезбеђења. У почетном стечајном билансу се рачунало са наплатом око 1/2 средстава. Није наплаћено ништа, а неизвесно је када и колико ће бити у коначном ефектуирано.
- Потраживање под 3 је настало поравнањем по основу спора који је поведен за враћање аванса за закуп.
- Стање потраживања под 1. и 2. обрачунато са пресеком на дан 31. Мај 2011.

³ Прилог 4 - "Списак имовине без заложног права који се продаје".

Сем горе специфицираних, постоји и потенцијално потраживање по основу удела у доо „Панонијабус“, а које се не води у књигама, а које право је доо „Панонијабус“ оспорила приликом покушаја продаје тог удела. Око овога случаја поведен је спор који је у току.

2.3.3. ПРОМЕНА ДЕЛАТНОСТИ

До отварања стечајног поступка АТП Војводина је имала регистровану претежну делатност обављања превоза у друмском саобраћају. Пошто се План темељи на раду Аутобуске станице то је неопходно извршити промену претежне делатности која ће бити пружање станичних услуга. Поред ове задржаће се пружање услуга техничког прегледа возила, праће возила, паркирање и других сродних послова.

2.3.4. ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ СТАТУТА, ОПШТИХ АКТА КАО И ДОНОШЕЊЕ НОВИХ ОПШТИХ АКТА

Израда Студије о процени утицаја рада комплекса АТП ВОЈВОДИНА на животну средину, израда Правилника о организацији и систематизацији послова, израда Правилника о безбедности и здрављу на раду и друго, у функцији што ефикасније реализације измењеног Плана.

2.3.5. ПОНИШТАВАЊЕ И ИЗДАВАЊЕ ХАРТИЈА ОД ВРЕДНОСТИ

У случају да се након истека реализације измењеног Плана не обезбеди новчано намирење свих поверилаца ненамирена потраживања из измењеног Плана ће се измирити емисијом власничких акција, тј конверзијом потраживања поверилаца у капитал. Након тога ће се извршити поништавање акција које су биле емитоване пре отварања стечаја.

2.3.6. НАМИРЕЊЕ ДОСПЕЛИХ ПОТРАЖИВАЊА ПОВЕРИЛАЦА

Све обавезе утврђене у измењеном Плану измириће се у обиму, динамици, приоритетима и начину, односно механизму утврђеном у измењеном Плану. Извршиће се обавезе према даваоцу лизинга враћањем опреме на коју се не рачуна⁴.

2.3.7 ПРОГРАМ ПРИПРЕМА ЗА АКТИВИРАЊЕ ОБЈЕКТА АС

Да би се благовремено обезбедило активирање објекта АС, због чињенице да је она ван функције већ преко 4 године, потребно је предузети низ организационо-техничких припрема, а које чине предуслове за пружање станичних услуга и издавање пословног простора у закуп. Овај програм треба да утврди те активности, динамику, носиоце и потребна средства. Носилац израде програма су стручна лица из поглавља VII Плана.

⁴ Комора за фарбање и полични регали.

2.3.8.. СПРОВОЂЕЊЕ ПРОЈЕКТА ПРЕПАРЦЕЛАЦИЈЕ ПАРЦЕЛЕ КАТ. БР. 3351 У СЛУЖБИ ЗА КАТАСТАР НЕПОКРЕТНОСТИ НОВИ САД

У циљу операционализације Плана постојећу парцелу бр.3351/3 од 5,7 ха треба парцелисти у три нове парцеле. У том смислу урађен је и одобрен пројекат парцелације, у складу са подацима који су унети у табелама непокретности. Пројекат парцелације је предат у Служби за катастар непокретности Нови Сад на спровођење, још Септембра 2009. године, са свим подлогама и сагласностима. Нажалост и поред бројних ургенција укњижба још није спроведена. Званично нисмо обавештени да посотоје било какве препреке за укњижавање парцелације по пројекту. Изводи из Службе за катастар непокретности Нови Сад су нам изузетно важни за реализацију продаје објекта старог сервиса, благајне и монтажне бараке као и планиране продаје објекта новог сервиса. Интензивитраће се притисак и захтеви према одговорним у Служби за катастар непокретности Нови Сад, ради издавања решења о парцелацији.

2.3.9.. ПРОЦЕНА ТРЖИШНЕ ВРЕДНОСТИ АТП ВОЈВОДИНА

У последњем полугодишту реализације Плана извршиће се стручна процена тржишне вредности АТП ВОЈВОДИНА - са објектом АС у функцији. Ова процена ће се спровести у књигама. Процена капитала на крају истека Плана је потребна због евентуалне емисије акција за ненамирена потраживања, односно за усклађивање вредности капитала који ће припасти садашњим власницима уписаним у регистар.

2.3.10. ПОКРИЋЕ ГУБИТКА

У случају да се намирење поверилаца на крају реализације измењеног Плана мора извршити новом емисијом власничких акција, извршиће се брисање емитованих акција пре покретању стечајног поступка.

2.3.11 РЕГУЛИСАЊЕ ПРАВА ДАЉЕГ КОРИШЋЕЊА ОПРЕМА НА ЛИЗИНГ

Процењује се да АТП ВОЈВОДИНА у датим условима може кроз пружање услуга објекта новог сервиса обезбедити додатна средства за рад у првој фази, која се иначе сагледава као критична фаза за позитивно пословање. У складу са мером изнетом под тачком 2.1.1, регулисаће се са даваоцем лизинга право даљег коришћења инсталиране опреме у објекту новог сервиса⁵, која је и раније коришћена. Постоје могућности уговарања месечног закупа или превремене отплате.

2.4. НАЧИН НА КОЈИ ЋЕ СЕ ПЛАН СПРОВЕСТИ

Још у извештају стечајног управника о стању АТП ВОЈВОДИНА ад - у стечају, процењено је да не постоје услови нити ресурси да се обнови ранија делатност.

Скоро сва имовина је под теретима. Сви аутобуси узети на лизинг су одузети или враћени, оно што је под залогом је већ годинама ван функције, домаће линије су све

⁵ За прање аутобуса и технички преглед.

Измене и допуне Плана Реорганизације АТП "Војводина" ад у стечају, Нови Сад

брисане а и међународне аутобуске линије се налазе у поступку гашења због неодржавања. Кадрови су давно пре отварања стечаја почели да напуштају АТП ВОЈВОДИНА, а тржиште је трајно изгубљено. Такво стање траје већ скоро пет година. Без даљег елаборирања, у овом правцу банкрот се чини неминовним.

Јасно је да одлука о банкроту имплицира неодложну продају имовине коју у овом случају у највећем делу чине објекат АС и објекат новог сервиса изван функције. Такође је јасно да би у оваквом стању морали бити, у складу са прописима продати у бесцење.

Са друге стране стање на тржишту некретнина је већ дуже време поразно за продавце. Да се подсетимо да су пријављена потраживања у износу од око 3,674.323.750,61 динара, од којих је након испитивања признат износ од око 2,235.655.378,35 динара, које представљају реалну обавезу према повериоцима и коју треба измирити.

Познато је да је основни циљ у сваком стечају што потпуније намирење поверилаца. Оно у складу са Законом о стечајном поступку и да оно може да се реализује или кроз банкрот или кроз реорганизацију.

У одговору на ову дилему како наставити стечајни поступак а зарад потпунијег намирења поверилаца стечајни управник је још пре две године понудио свој План реорганизације.

У условима потпуне девастације у којој се налази АТП ВОЈВОДИНА, стечајни управник је проценио, да не постоје услови за обнављање превоза, нити других доминантних активноти које су биле својствене и препознатљиве деценијама за АТП ВОЈВОДИНУ.

Због изнетих процена око којих постоји сагласност велике већине, или кључних поверилаца, стечајни управник своју стратегију за израду овог Плана заснова на претпоставци да ће у догледно време доћи до покретања рада објекта АС.

Ма колико дуго се чекало на покретање објекта АС то је боља је опција од банкрота. Процена је да су губитци због одлагања банкрота несразмерно мањи од потенцијалних ефеката који се могу остварити покретањем објекта АС.

Шанса за покретање станице су сада већ свима добро познате. Оне се из дана у дан повећавају. Процена ове шансе се заснива на чињеницама да је уговор са Градом Новим Садом о аранжману за изградњу објекта АС на снази, да је у поодмаклој фази спор по овом Уговору, и да је наложено финансијско вештачење висине непосредне штете коју је АТП ВОЈВОДИНА имала због неиспуњења Уговора.

Спор против Града води АТП Војводина, тј сада повериоци, као легитимни власници стечајног дужника са превасходним циљем да што пре и што потпуније намире своја потраживања.

Процењено је да у датим околностима није целисходно и да није у интересу поверилаца да се спор шири са новим захтевима за утврђивање посредних, тешко доказивих штета, по разним основама, како је то предлагао бивши већински власник Илија Девећ као умешач. Основаност тих посредних штета је мало вероватна и тешко доказива, а ширење спора би могло коначан исход продужити у недоглед, што није у интересу поверилаца.

Ово зато што је процес који је усмерен на штету по основу изгубљене добити коју би остварио објекат АС, врло конкретна и прилично јасно дефинисана тужбеним захтевом

који је покривен Уговором. Такође се могу доста поуздано проценити и ефекте од будућег рада објекта АС-а. То је у суштини и реална претпоставка на којој је заснован План.

Према свим објективним економским параметрима, објекат АС у функцији би, због стицања околности имао ексклузивну позицију и стога и изузетно високу профитабилност, а значајно би повећала продајну вредност некретнина у свом окружењу.

У Плану је разрађена концепција са објектом АС у функцији у периоду од 5 година пуне запослености. Основна делатност АТП ВОЈВОДИНА - у реорганизацији је пружање станичних услуга и издавање пословног простора у оквиру објекта АС у закуп.

Да би се створили услови за намирење поверилаца потребно је обезбедити пуну запосленост објекта АС, у складу са Уговором. Стога су у Плану програмирани ефекти таквог режима рада објекта АС и приходи од пружања станичних услуга и издавања у закуп пословног простора у трајању од 5 година.

До стварања услова за прелазак на режим пуне запослености објекта АС у складу са Уговором, потребно је обезбедити опстанак Предузећа и спровести неке мере које је могуће спровести у том периоду, а које неће имати утицаја на каснији рад објекта АС.

Стога се целокупан период реализације Плана дели на две фазе; Прву фазу, у којој се не планира намирење поверилаца и Другу фазу када се стварају услови за пуну запосленост објекта АС у режиму предвиђеном Уговором, и када се очекује потпуно намирење поверилаца.

Рачуница показује да је у Другој фази реализације измењеног Плана могуће остварити **нето добит на годишњем нивоу од 159.000.000 динара**. Сва ова средства се усмеравају за намирење стечајних поверилаца. Пројекције показују да постоји могућност намирења свих потраживања, једино је неизвесно да ли ће ово намирење бити у целини у новцу, или једним делом у власничким акцијама.

На основу напред изложеног, План ће се спровести у две фазе и у року од 7 година, рачунајући од дана његовог усвајања, и то:

ПРВА ФАЗА РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПЛАНА

Прва фаза реализације Плана почиње да тече одмах по усвајању Плана и траје до доношења одлуке о преусмеравању међумесног аутобуског саобраћаја на објекат АС у складу са Уговором, а најдуже две године, од дана почетка примене Плана, пошто се планира да се у року од две године оконча спор са Градом.

У првој фази се не планира намирење стечајних поверилаца, већ само разлучних поверилаца.

Циљ ове фазе је да се избегне банкрот, одржи АТП ВОЈВОДИНА по сваку цену и да се створе услови за реализацију мера из Друге фазе, која обезбеђује потпуно намирење свих поверилаца.

2.4.1 СПРОВОЂЕЊЕ МЕРА У ПРВОЈ ФАЗИ

Спроводе се следеће мере:

- Регистровање промена код Агенције за привредне регистре, као и код других државних органа и организација где је то потребно;
- Уновчавање имовине стечајног дужника у складу са тачком 2.3.3.⁶ и имовине под тачком 2.3.4.
- Пружање разних врста услуга у области саобраћаја, уз коришћење свих расположивих ресурса а у циљу стварања прихода за покриће трошкова функционисања АТП ВОЈВОДИНА, о чему ће конкретне одлуке доносити директор и Управни одбор АТП ВОЈВОДИНА.

2.4.2 ФИНАНСИРАЊЕ ТРОШКОВА У ПРВОЈ ФАЗИ

Спровођење горе наведених мера није гаранција да неће доћи до проблема у финансирању пословања АТП ВОЈВОДИНА - у реорганизацији у првој фази. Стручна лица заједно са Управним одбором АТП ВОЈВОДИНА су у обавези да у оквиру мере из алинеје 4, претходне подтачке, учине максималне напоре како би се у целини или у што већој мери покрили текући расходи пословања. Очекује се такође да ће се ти приходи протоком времена повећавати, али је, због специфичне ситуације, тешко предвидети њихов обим и динамику. Стога се утврђује механизам којим ће се надокнадити евентуални недостатак средстава.

Евентуално, недостајућа средства пословања у првој фази, по претходно добијеној сагласности Управног одбора, обезбеђују се из извора према следећем редоследу:

1. Из средстава добијених продајом имовине која није под теретом, из тачке 2.3.4;
2. Из средстава која се остваре продајом парцеле кат. бр. 3351/3, на којој се налазе објекти старог сервиса, благајне и монтажне бараке, у висини од 15% од постигнуте цене;

"План трошкова и броја запослених у Првој фази реализације Плана реорганизације" дају се у посебном сепарату у прилогу Плана и чини саставни део Плана.

ДРУГА ФАЗА РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПЛАНА

Ова фаза почиње да тече одмах по пресмеравању међумесног аутобуског саобраћаја на објекат АС тј. њеним стављањем у функцију, када ће се створити услови да се План реализује у свом пуном садржају.

Циљ ове фазе је да се у оквиру њене реализације оствари основни задатак овог Плана, а то је што потпуније намирење свих поверилаца.

2.4.3. Правне последице усвајања Плана реорганизације су:

1. Брише се из назива и печата ознака „У СТЕЧАЈУ“;
2. Деблокира се рачун АТП Војводина;

⁶ Осим новог сервиса.

3. План представља нову колективну облигацију на основу које се на нови начин уређују односи између свих поверилаца и АТП Војводина;
4. Све оперативне одлуке у вези са реализацијом Плана доноси Управни одбор,
5. У току целокупног периода реализације Плана дозвољено је повериоцима да потраживања утрђена у Плану продају и преносе међу собом или на друга правна и физичка лица. Након презентације валидне документације о том преносу или продаји, биће спроведене промене у свим потребним евиденцијам о висини и структури потраживања којим се обезбеђује остваривање права поверилаца.
6. Призната разлучна потраживања која преостану након намирења разлучних поверилаца из средстава од продаје имовине на којој имају заложна права, "преливају се" тј прелази у 4-ти исплатни ред и намирује се под истим условима у погледу начина обима и динамике као и ненамирени стечајни повериоци из овог исплатног реда. Од тог момента у погледу права, разлучни повериоци ненамиреним износом прелазе из класе 1 у класу 3.
7. Бивши радници, као повериоци одустају од даљег вођења спорова, који су покренути по било ком основу против стечајног дужника као правног следбеника, АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад.
8. На покретним и непокретним стварима Стечајног дужника након чина продаје планиране имовине, престају заложна права, осим заложног права на згради објекта АС чија продаја није предвиђена Планом.

2.4.4 Побијање правних радњи:

1. Стечајни управник је у досадашњем периоду био у прилици да побија на суду право Рајфајзен лизингу да по Уговору о лизингу одузме шест аутобуса Стечајном дужнику која су код њега била у државини;
2. Оспорен је Уговор о финансијском лизингу закључен са S-Leasinga Beograd по коме је уписано заложно право на 4 аутобуса, које је по документацији набавила АТП Војводина и за које нема докумената, како су прешли у власништво S-Leasinga Beograd;
3. Оспорен је по овом основу Уговор о упису заложног права на стављање залогне на инсталације у згради новог сервиса, које иначе чине саставне делове зграде.

III ВИСИНА НОВЧАНИХ ИЗНОСА ИЛИ ИМОВИНЕ КОЈА ЋЕ СЛУЖИТИ ЗА ПОТПУНО ИЛИ ДЕЛИМИЧНО НАМИРЕЊЕ

ПРЕМА ИСПЛАТНОМ РЕДУ, УКЉУЧУЈУЋИ И ОБЕЗБЕЂЕНЕ И
НЕОБЕЗБЕЂЕНЕ ПОВЕРИОЦЕ, КАО И ПОСТУПАК ЗА ИЗМИРЕЊЕ
ПОТРАЖИВАЊА И ВРЕМЕНСКУ ДИНАМИКУ ТИХ ПЛАЋАЊА

3.1. ВИСИНА НОВЧАНИХ ИЗНОСА И ИМОВИНА КОЈА СЛУЖИ ЗА НАМИРЕЊЕ ПОВЕРИЛАЦА ПРЕМА ИСПЛАТНОМ РЕДУ

3.1.1. СРЕДСТАВА ЗА НАМИРЕЊЕ РАЗЛУЧНИХ ПОВЕРИЛАЦА

Од продаје планиране имовине под теретима, приказаној у тачци 2.3.3, оствариће се средства за намирење разлучних поверилаца у периоду од три године, у укупном износу од **512.342.000** динара, како следи:

Преглед средстава за намирење разлучних поверилаца

Износи у 000 динара

Р.бр.	Назив повериоца	Износ признатих потраживања	%	Намирење из непокретности	Намирење из добити	Намирење из акција	Укупно намирења
1	Crédit Agricole Банка	789,698	57,70	111,253	218,501	275,520	789,698
2	Crédit Agricole Банка / Комерцијална Банка ⁷	284,000	20,75	374,000	78,577	99,082	284,000
3	Banca Intesa	160,438	11,72	14,431	44,381	55,964	160,438
4	Пореска управа	134,355	9,82	12,658	37,186	46,890	134,355
УКУПНО:		1,368,491	100,00	512,342	378,645	477,456	1,368,491

3.1.2. СРЕДСТВА ЗА НАМИРЕЊЕ ОБАВЕЗА ИЗ I-ВОГ ИСПЛАТНОГ РЕДА И ОБАВЕЗА ИЗ ПРВЕ ФАЗЕ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ПЛАНА КОЈЕ СЕ НЕ ПОКРИЈУ ИЗ ТЕКУЋИХ ПРИХОДА

Планира се да ће створене обавезе по основу трошкова стечајног поступка у моменту усвајања измењеног Плана износити 12.000.000 динара и као такве ће се пренети у прву фазу реализације измењеног Плана. Ове обавезе се по закону измирују на терет стечајне масе пре свих признатих потраживања. Ове обавезе ће се измирити делом из продаје преостале имовине без терета у износу од 7.748.000 динара, а делом из

⁷ Суд ће се решити коме ће припасти приоритет у намирењу по праву уписа.

Измене и допуне Плана Реорганизације АТП "Војводина" ад у стечају, Нови Сад

средстава продајне цене старог сервиса од 15% који се усмерава у стечајну масу, у износу од 11.250.000 динара.

Обавеза из првог исплатног реда (обавеза по основу трошкова стечајног поступка) и обавеза које се не покрију у првој фази реализације Плана, из текућих прихода, намириће се по принципу и редоследу изнетом у тачки 2.4.2.

3.1.3. СРЕДСТВА ЗА НАМИРЕЊЕ СТЕЧАЈНИХ ПОВЕРИЛАЦА

За намирење стечајних поверилаца рачуна се на:

■ Новчана средства из оставрене нето добити кроз рад објекта АС у режиму пуне запослености, а у периоду од 5 година ⁸	409.452 хиљада динара
■ Емисију акција у висини ненамиреног остатка на крају 5-те године Друге фазе	457.692 хиљада динара
УКУПНО: 857.144 хиљаде динара	

У случају да се наплате потраживања по правоснажним судским пресудама по тужбама АТП Војводине, иста средства ће се у целину усмерити за намирење стечајних поверилаца.

3.2. НАМИРЕЊЕ ПО ИСПЛАТНИМ РЕДОВИМА

На основу Закључка Трговинског суда у Новом Саду број Ст.27/08, о признатим и оспореним потраживањима, од 10 Јуна 2009, као и допуна Закључка наведеног Закључка од 30 Октобра 2009; 16.03. 2010; и 05. 04. 2011 године, обим и структура признатих потраживања по исплатним редовима даје се у табели како следи:

Планирано намирење поверилаца по исплатним редовима

Р.бр.	Обавеза	Признат износ у динарима
1	2-ти исплатни ред (минималне зараде, Фонд солидарности и Пореска управа)	58.830.744,40
	Минималне зараде запослених- остатак за запослене	19.917.970,20
	Фонд солидарности	33.852.066,00
	Пореска управа	5.060.708,20
	Обавезе према јавном сектору	0,00
2	4-ти исплатни ред	808.313.483,63
	Зараде преко минималних	61.897.105,62
	Потраживања осталих стечајних поверилаца: Правна лица, предузетници и други	746.416.378,01
3	Разлучни повериоци	1.368.511.159,32
	Намирење разлучних поверилаца од продаје имовине	545.492.000,00
	Ненамирени разлучни повериоци који прелазе у стечајне поверице четвртог исплатног реда	823.019.159,32
	Свега 1+2+3	2.235.655.387,35

⁸ Реализација Друге фазе.

Измене и допуне Плана Реорганизације АТП "Војводина" ад у стечају, Нови Сад

Напомена: Осим горе приказаних обавеза по исплатним редовима, постоје и обавезе у 1-вом исплатном реду у смислу члана 35.тачка 1, Закона о стечајном поступку, а то су трошкови стечајног поступка који се процењују у износу од 12.000.000,00. У овом износу се налазе обавезе настале по основу трошкова стечајног поступка и планиране обавезе по овом основу које ће настати до 31.08 2011 године.

У наставку се даје преглед динамике измирења обавеза из којег се види намирење по исплатним редовима, фазама и годинама, као и намирење по основу конверзије. Исто тако из прегледа се види намирење поверилаца по основу продаје имовине у првој фази.

Измирење обавеза у 1-вој години Друге фазе у износу од 423.537 хиљ. дин, садржи у себи намирење различног повериоца по основу продаје новог сервиса у износу од 374.000 хиљада динара и измирење по основу остварених резултата - добити, износу од 49.537 хиљада динара.

Динамика измирења обавеза

Износи у 000 динара

Р.бр.	Поверилац	I фаза	II фаза					Измирено I+II фаза	Конверзија у капитал	Укупно признате обавезе
			I година	II година	III година	IV година	V година			
1	Разлучни	138,342	423,537	82,277	82,277	82,277	82,277	890,987	477,524	1,368,511
1a	% измирења	10.11%	30.95%	6.01%	6.01%	6.01%	6.01%	65.11%	34.89%	100.00%
2	I ред	0	12,000	0	0	0	0	12,000	0	12,000
2a	% измирења	0.00%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	0.00%	100.00%
3	II ред	0	58,831	0	0	0	0	58,831	0	58,831
3a	% измирења	0.00%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	0	100.00%
4	III ред	0	39,941	77670	77670	77670	77670	350,621	457,692	808,313
4a	% измирења	0.00%	4.94%	9.61%	9.61%	9.61%	9.61%	43.38%	56.62%	100.00%
УКУПНО:		138,342	534,309	159,947	159,947	159,947	159,947	1,312,439	935,216	2,247,655
% измирења		6.15%	23.77%	7.12%	7.12%	7.12%	7.12%	58.39%	41.61%	100.00%

Напомена: Укупне обавезе у претходној табели, у износу од 2.247.655 хиљада динара, садрже и рошкове стечајног поступка од 12.000 хиљада динара.

Преглед пријављених, признатих и оспорених потраживања по структури: главница, камата и трошкови и по растућем редном броју пријаве, дају се у прилогу 5⁹, који чини саставни део овог Плана.

Прегледи потраживања поверилаца по класама, дају се прилозима, и ти прилози чине саставни део овог Плана, и то:

- К-1 - Прилог 6¹⁰
- К-2 - Прилог 7¹¹;
- К-3 - Прилог 8¹².

⁹ Прилог 5. - "Преглед пријављених, оспорених и признатих потраживања".

¹⁰ Прилог 6 - "Призната потраживања различних поверилаца".

¹¹ Прилог 7 - "Призната потраживања поверилаца из другог исплатног реда"

¹² Прилог 8 - "Призната потраживања поверилаца из четвртог исплатног реда".

Измене и допуне Плана Реорганизације АТП "Војводина" ад у стечају, Нови Сад

Редослед намирења се врши у складу са члановима 134, 135 Закона о стечајном поступку.

3.3. КЛАСЕ ПОВЕРИЛАЦА СА ОСНОВНИМ СТРУКТУРАМА:

На основу члана 132 закона о стечајном поступку, дефинишу се ТРИ КЛАСЕ поверилаца и то:

Структура класе 1 – различни повериоци

Р. бр.	Разлучни поверилац	Признати износ	% учешћа
1	Crédit Agricole Банка	789.698.116,84	57,70
2	Комерцијална Банка	284.020.155,46	20,75
3	Banca Intesa	160.437.697,73	11,72
	Пореска управа	134.355.189,29	9,82
	УКУПНО:	1.368.511.159,32	100,00

57,70

Структура класе 2 – стечајни повериоци другог исплатног реда

Р. бр.	Разлучни поверилац	Признати износ	% учешћа
1	Запослени за минималне зараде до 1 године	19.917.970,20	33,86
2	Фонд солидарности по основу минималних зарада	33.852.066,00	57,54
3	Пореска управа	5.060.708,20	8,60
	УКУПНО:	58.830.744,40	100,00

Структура класе 3 - стечајни повериоци четвртог исплатног реда

Р. бр.	Разлучни поверилац	Признати износ	% учешћа
1	Зараде преко минималних	61.897.105,62	7,66
2	Остали стечајни повериоци: правна лица, предузетници, органи управе и друге организације	746.416.378,01	92,34
	УКУПНО:	808.313.483,63	100,00

Спорови који се воде против стечајног дужника по тужбеним захтевима, по основу непризантих потраживања износе 141.160 хиљада динара (Credit Agricole banka 92,217 хиљада динара и S- Lesing 48.943 хиљада динара).

Ови спорови нису билансирани, нити су укључени у обрачун намирења.

Уколико Credit Agricole банка добије пресуду у своју корист, за износ пресуде ће се повећати признати износ различних потраживања код овог поверица, због тога што је оспорена камата заједно са главницом уписана на свим непокретностима где је Credit Agricole банка призната као различни поверилац.

Ово потраживање ће се намиривати у складу са механизмом који је утврђен за намирење свих различних потраживања, што значи ако се не намире из продаје средстава под теретом која су утврђена у Плана, "прелиће" се у IV-ти исплатни ред исто као и ненемирена различна потраживања других поверилаца и намириће се у сразмери са свим другим потраживањима из тог исплатног реда.

3.4. НАЧИН НАМИРЕЊА

3.4.1. ИСПЛАТАМА НА РАЧУН РАЗЛУЧНИХ ПОВЕРИЛАЦА

У року од 3 дана од дана када су средства од продаје конкретне имовине под теретом примљена на рачун, уз умањење минималних директних трошкова продаје обрачунатих трошкова продаје, у складу са чланом 111, став 10 Закона о стечајном поступка.

У трошкове ће се рачунати само евентуални трошкови процене, оглашавања и рада Комисије, настали у вези са продајом конкретне непокретности,

3.4.2. ИСПЛАТЕ НА ИМЕ НАМИРЕЊА СТЕЧАЈНИХ ПОВЕРИЛАЦА

Исплате на име намирења стечајних поверилаца у Другој фази, вршиће се на следећи начин:

- Прве године квартално, у оквиру остварених прихода а на основу тромесечних обрачуна резултата пословања;
- Након стабилизације пословања, од почетка друге године, исплата се врши месечно;
- У случају да прилив средстава не омогућава месечну исплату, Управни одбор на предлог Директора ће утврдити измењену динамику исплате, која би била у оквиру динамике из Прве године реализације ове фазе;
- Емисијом власничких акција¹³ са номиналним износом ненамиренних потраживања у последњем кварталу пете године Друге фазе;
- Средства која се евентуално остваре по основу активних спорова и друга наплаћена средства у извршним поступцима, улазе у стечајну масу и користе се за намирење стечајних поверилаца у складу са приоритима утврђеним у Плану;
- Уколико на крају реализације Плана, након намирења свих обавеза утврђених у Плану, преостану слободна новчана средства, обрачунаће се камата по стопи од 5% годишње, сразмерно учешћу сваког појединог повериоца у укупном стању неизмиренних потраживања на крају претходне године. Овакав обрачун ће се извршити почев од прве године Друге фазе, надаље све до висине расположивих средства. Овако обрачуната камата ће се исплатити одмах после истека рока за реализацију Плана.

¹³ Конверзијом потраживања у власничке акције.

3.5. ИЗВОРИ НОВЧАНИХ СРЕДСТАВА ЗА НАМИРЕЊЕ ПОВЕРИЛАЦА

Из наредног прегледа се виде извори новчаних средстава за намирење поверилаца, тако што се дају износи по непокретностима које ће се продати у 1-вој и 2-гој фази као и износи по основу остварене добити по годинама у оквиру 2-ге фазе реализације Плана.

Преглед планираног намирења поверилаца по годинама

		Износи у 000 динара	
	Поверилац		Износ
ФАЗА I			
1-ва година			
Продаја старог сервиса	Crédit Agricole Банка		63.750
Продаја АС Ада	Crédit Agricole Банка		3.094
Продаја 35 аутобуса	Пореска управа		12.658
Продаја 8 аутобуса	Banca Intesa		12.006
Укупно 1-ва година:			91.508
2-га година			
Продаја пословног простора - 7 спрат	Crédit Agricole Банка		31.452
Продаја АС Б. Паланка	Crédit Agricole Банка		9.700
Продаја АС Ириг	Crédit Agricole Банка		3.257
Локал у Краља Петра, Нови Сад	Banca Intesa		2.425
Укупно 2-га година:			46.834
УКУПНО ФАЗА I:			138.342
ФАЗА II			
1.-ва година			
Продаја новог сервиса	Crédit Agricole Банка / Комерцијална Банка		374.000
Добит - АС			160.309
2-га година			
Добит - АС			159.947
3-ћа година			
Добит - АС			159.947
4-та година			
Добит - АС			159.947
5-та год			
Добит - АС			159.947
УКУПНО ФАЗА II:			1.174.097
СВЕУКУПНО ФАЗЕ I+II			1.312.439

IV ОПИС ПОСТУПКА ПРОДАЈЕ ИМОВИНЕ

УЗ НАВОЂЕЊЕ ИМОВИНЕ КОЈА ЋЕ СЕ ПРОДАВАТИ СА ЗАЛОЖНИМ ПРАВОМ ИЛИ БЕЗ ЊЕГА И НАМЕНУ ПРИХОДА ОД ТАКВЕ ПРОДАЈЕ

Продаја имовине ће се вршити у складу са оквирима у Националном стандарду 5, што значи да ће руководство АТП Војводина, поступати на следећи начин:

1. У принципу појединачне непокретности ће се продавати јавним надметањем или јавним прикупљањем понуда;
2. Повериоци који на непокретностима имају уписане хипотеке се благовремено писмено обавештавају о намераваном начину продаје, а пре оглашавања продајне цене од тих поверилаца се мора прибавити писмена сагласност на предложену продајну цену.
3. Такође, без претходне писане сагласности повериоца који има обезбеђење на конкретној имовини, не могу се предузимати било какве радње које би могле бити од утицаја на вредност те имовине (градња нових објеката, измене постојећих објеката и сл.), залагати ту имовину, продавати је и на било који други начин том имовином располагати или је оптерећивати.
4. Код продаје аутобуса ићи ће се на јавно прикупљање понуда са оглашавањем у једном високотиражном листу. Ако та продаја буде неуспешна Управни одбор ће одлучити о даљем начину уз могућност и непосредне погодбе;
5. Код процесне опреме у Крчедину ићи ће се на јавно прикупљање понуда са оглашавањем у једном високотиражном листу, а ако то буде неуспешно Управни одбор може одлучити да се иде на непосредну погодбу;
6. Остала појединачна средства и резервни делови, због мале вредности ће се продати према начину који определи Управни одбор.
7. Даје се овлашћење Управном одбору да може донети одлуку о поравнању код потраживања са извршним пресудама.
8. Новчана средства од продаје имовине опредељена су Планом који је усклађен са законским прописима у погледу приоритета намирења према различним правима и правима намирења према исплатним редовима.
9. Ако се нови сервис прода пре окончања спора о праву приоритета средства ће се држати у депозиту на рачуну једне од првокласних домаћих банака уз тржишну камату на овакав вид средства, о чему ће одлучивати Управни одбор;
10. Сва средства од имовина која није под теретом усмериће се у стечајну масу из које ће се преваходно покрити трошкови стечајног поступка и трошкови функционисања АТП Војводина у Првој фази, а ако преостане слободних средства оне ће се држати на рачуну као и средства из тачке 8, али до почетка

отплате стечајних поверилаца према исплатном реду и механизмима који проистичу из Плана;

V РОКОВИ ЗА ИЗВРШЕЊЕ ПЛАНА РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ И РОКОВИ ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ ГЛАВНИХ ЕЛЕМЕНАТА ПЛАНА РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ

5.1. РОКОВИ ЗА ИЗВРШЕЊЕ ПЛАНА

План ће се спровести надуже у року од 7 година, рачунајући од дана његовог усвајања у две фазе, и то:

Прва фаза почиње да тече 8-ог дана од дана доношења решења о усвајању Плана, и траје све до доношења одлуке о преусмеравању међумесног аутобуског саобраћаја на објекат АС у складу са Уговором, а најдуже у року од две године.

Друга фаза траје од доношења одлуке о преусмеравању међумесног аутобуског саобраћаја на објекат АС у складу са Уговором па до потпуног намирања поверилаца, а најдуже до истека 5-те године од почетка друге фазе реализације.

5.2. ГЛАВНИ ЕЛЕМЕНТИ ПЛАНА

Главни елементи Плана од кога зависи ток Стечајног поступка су:

I. Конкретне мере од којих зависи даљи ток стечајног поступка су¹⁴:

1. Окончање спора са Градом у року од ДВЕ године од доношења Плана;
2. Продаја парцеле од око 1,6 ha на којој се налазе зграде старог сервиса, благајне и монтажни објекат за најмање планирану цену од 75 милиона динара, у току Прве године Прве фазе плана;
3. Продаја једне или више АС у првој години Прве фазе реализације Плана;

II. Остали важни елементи Плана су:

Остали важни елементи Плана су:

- Продаја новог сервиса и завршетак спора око приоритета уписа хипотеке на њему;
- Опстанак АТП Војводина у Првој фази на начин да се уклопи у превиђене оквире за финасирање дате у Плану;
- Позитиван исход спора у корист поверилаца, са штетом која ће бити утврђена заједно са каматом и пресудом у којој ће суд наложити Граду да преусмери међуградски аутобуски саобраћај на објекат АС, у складу са Уговором.

¹⁴ Неиспуњење мера из следећих тачака 1-3, сматраће се случајем непоступања по Плану услед чега ће повериоци мају право да иницирају отварање поступка банкрота.

VI СПИСАК ЧЛАНОВА ОРГАНА УПРАВЉАЊА И ИЗНОСИ ЊИХОВЕ НАКНАДЕ

6.1. Органи управљања

“АТП ВОЈВОДИНА у реорганизацији има следеће органе управљања:

1. Управни одбор
2. Генерални директор

6.1.1. Управни одбор

Управни одбор има 3 члана, од којих се именују два члана из реда различних поверилаца и један члан испред стечајних повериоца који именује Одбор поверилаца.

Једног члана Одбора поверилаца који је испред различних поверилаца именује Разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANKA, док другог члана Одбора поверилаца именује различни поверилац Комерцијална банка.

Трећег члана Одбора поверилаца испред Стечајних поверилаца именоване Одбор поверилаца Стечајног дужника.

Осим послова из члана 313. Закона о привредним друштвима, Управни одбор је надлежан да доноси све друге оперативне одлуке у вези са реализацијом Плана, водећи рачуна при том да оне буду у духу циљева, мера и политика утврђених у Плану.

Управни одбор може одобрити повећање броја запослених само на основу стручно елаборираног образложења којим се доказује да је то запошљавање продуктивно и у функцији стварања већег позитивног финансијског резултата.

Управни одбор мења Генералног директора и именована стручна лица на њихов захтев, односно ако то захтевају објективни разлози.

Управни одбор је дужан да се стара о спровођењу мера у Плану, да тромесечно анализира остварене финансијске резултате, посебно са становишта новчаних токова, односно, обим и динамике прилива средстава и начин намирења и динамику намирења поверилаца.

6.1.2. Генерални директор

Генерални директор је Мирко Вучинић дипл. инг. саобраћаја, из Новог Сада, у сталном радном односу.

Генерални директор обавља послове у складу са чланом 323. Закона о привредним друштвима као и послове који проистичу из плана реорганизације.

6.1.3. Накнада за рад члановима органа управљања

Генералном директору припада зарада у месечном нето у износу од 1000 еура у динарској противвредности.

Чланови Управног одбора своју функцију обављају без накнаде – волонтерски.

Уколико се створе услови да АТП Војводина, средствима од прихода из пословања обезбеђује финансирање текућих расхода, као и у току Друге фазе реализације плана, Генералном директору припада месечна нето зарада износи 1,500 €. У оим околностима Управни одбор може дојести и одговарајућу одлуку о висини месечне накнаде и за чланове Управног одбора.

VII СПИСАК СТРУЧЊАКА КОЈИ ЋЕ БИТИ АНГАЖОВАНИ И ИЗНОСИ НАКНАДА ЗА ЊИХОВ РАД И ИЗНОС НАКНАДЕ ЗА РАД СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА

7.1. Сгрудна лица и висина накнада за њихов рад

На реализацији Плана ангажују се стручна лица на следећи начин:

- Милан Плећаш, дипл. правник са богатим радним искуством у области саобраћаја из Каћа, у радном односу, са месечном нето накнадом у динарској противвредности од 500 €;
- Љубинка Живковић, рачуновођа, овлашћено стручно лице за вођење књига и одговорно за састављање прописаних финансијских извештаја у складу са Закона о рачуноводству и ревизији, (без радног односа) по уговору, са месечном нето накнадом у динарској противвредности од 400 €.

Уколико се створе услови да АТП Војводина у реорганизацији, средствима од прихода из пословања обезбеђује финансирање текућих расхода, као и у току Друге фазе реализације Плана, Управни одбор може, кориговати ниво утврђених примања стручним лицима у складу са њиховим резултатима рада и доприносом успешной реализацији Плана.

7.2 Стечајни управник - надлежност, задаци

Стечајни управник у складу са Законом, и у оквиру својих овлашћења, у току спровођења надзора над реализацијом Плана реорганизације, обавља следеће послове:

- Врши надзор над пословањем субјекта реорганизације и над његовим финансијама, од тренутка доношења судског решења све до потпуног извршења Плана;
- Информише субјекте реорганизације шта се сматра суштинском променом у односу на усвојени План, и дефинише околности које могу негативно да се одразе на пројектоване токове готовине;
- Стара се да финансијске пројекције обухватају пројекције новчаних токова у билансу стања и билансу успеха;
- Остварује контакт са особама од чије подршке суштински зависи оставрење Плана и са власницима субјекта и пружа им одговарајућа објашњења у вези са Планом;
- Утврђује критерије за идентификацију и степен одступања од Плана;
- Обавештава суд и повериоце о одступању од Плана;
- Оцењује колико је успостављени информациони систем у функцији управљања финансијским токовима и пројекцијама, упоређује резултате са Планом, процењује поузданост финансијских извештаја;

- Подноси тромесечне извештаје о раду субјекта реорганизације Суду, осим ако Веће својом одлуком не утврди другачију динамику;
- Ако утврди да су наступиле неповољне околности обавештава субјекта реорганизације упознаје га са мерама које ће предузети и обавештава Веће о неповољним околностима.

7.3 - Награда за рад стечајног управника и накнада трошкова

Награда Стечајног управника обрачунава се у складу са Законом о стечајном поступку, члан 21. Став 2 Сл. Гласник РС бр. 84/04 и 85/05 и Правилником о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника Сл. Гласник РС бр. 24/08 (Правилник).

У прилогу Плана се дају:

- Прилог 9 - "Обрачун награде стечајног управника" и
- Прилог 10 - "Отплатни план награде стечајног управника", који су урађени у складу са горе поменутих прописима, и чине саставни део Плана.

Обрачун представља награду која се односи на целокупни период од 9 година, с тим што су умањују до сада примљене аконтације у сразмери од укупно обрачунате награде за цео период.

Средства за награду која се исплаћује одмах по усвајању плана терете трошкове стечајног поступка, док износи награде који ће исплаћивати по отплатном плану уследити терете трошкове пословања Предузећа.

У отплатном плану за наредни период од 7 година (2+5), извршена је резервација награде и сачињен динамике њене исплате. Та динамика је усаглашена са планираном динамиком намирења поверилаца.

У складу са чланом 127, став 3, тачка 7 Закона о стечајном поступку, за остваривање надзора над спровођењем Плана реорганизације Стечајном управнику у периоду реализације Плана, припада накнада трошкова у месечном износу од 200 €, која се обезбеђује из трошкова пословања Предузећа.

VIII ГОДИШЊИ ФИНАНСИЈСКИ ИЗВЕШТАЈИ ЗА ПРЕТХОДНИХ ПЕТ ГОДИНА

Финансијска анализа се заснива на номиналним параметрима из биланса стања, биланса успеха и анекса по годишњим обрачунима за период 2004-2008 године. У циљу оцене финансијског положаја и резултата пословања предузећа за период 2004-2008 године сачињен је комплетан нумерички извештај који се даје у прилогу с тим што се посебно интерпретирају најважнији показатељи који показују кретање: нето обртног фонда, ликвидности, степена покрића дугорочно ангажованих средстава дугорочним изворима (дугорочна финансијска равнотежа), структура капитала (вертикална финансијска структура) и остварени резултати пословања¹⁵.

8.1. РАЗВОЈ НЕТО ОБРТНОГ ФОНДА

Из обрачуна нето обртног фонда се види да предузеће у периоду 2004-2008 године исказује негативан нето обртни фонд, што значи да предузеће није имало довољно дугорочних извора за покриће сталних средстава, што се оцењује као незадовољавајућом хоризонталном финансијском структуром. Мерено стандардима билансирања, негативан нето обртни фонд упућује на закључак да предузеће :

- Нема дугорочну финансијску равнотежу,
- Не може да одржава ликвидност на дужи рок и
- Нема краткорочну финансијску равнотежу.

Током посматраног периода предузеће се сучељавало са проблемима очувања дугорочне ликвидности. Посматрано по годинама: током 2004 и 2005 године негативан нето обртни фонд има тенденцију раста, током 2006 године смањење да би до ескалације негативног нето обртног фонда дошло током 2007 и 2008 године. Другим речима, у посматраном периоду предузеће је дугорочно ангажована средства (стална средства) у значајном делу финансирао из краткорочних извора и то у следећим износима:

- у 2004	3.608	хиљада динара
- у 2005	350.382	хиљада динара
- у 2006	6.695	хиљада динара
- у 2007	616.143	хиљада динара
- у 2008	1.002.883	хиљада динара

8.2. ЛИКВИДНОСТ

За оцену стања ликвидности предузећа у посматраном периоду утврђена су три показатеља и то: ликвидност I степена, ликвидност II степена и ликвидност III степена. Сматрамо да други и трећи степен ликвидности имају аналитичку вредност те се исти и интерпретирају. Показатељ другог степена ликвидности подразумева принцип да

¹⁵ Види у прилогу: Биланс стања 2004-2008; Биланс успеха 2004-2008 и показатеље финансијског положаја 2004-2008 године.

Измене и допуне Плана Реорганизације АТП "Војводина" ад у стечају, Нови Сад

финансијска актива предузећа покрива текуће обавезе. За анализирано предузеће ликвидност II степена је испод нивоа финансијских стандарда (ликвидност другог степена 100) а по годинама износила је:

- у 2004	50,81
- у 2005	26,62
- у 2006	81,70
- у 2007	28,04
- у 2008	12,45

Показатељ трећег степена ликвидности такође је испод финансијског стандарда (ликвидност трећег степена 200), а подразумева да предузеће са текућом активом (обртним средствима) покрива текуће обавезе. У посматраном периоду степен покрића текућих обавеза са текућом активом износио је:

- у 2004	95,07
- у 2005	33,01
- у 2006	103,35
- у 2007	35,57
- у 2008	18,17

Сматрамо да је предузеће имало одређених проблема са одржавањем ликвидности који су посебно ескалирали током 2007 и 2008 године.

8.3. ДУГОРОЧНА ФИНАНСИЈСКА РАВНОТЕЖА

На основу датих показатеља у прилогу, види се да је предузеће у периоду 2004-2008 имало одређених проблема са одржавањем дугорочне финансијске равнотеже. Према финансијским правилима дугорочна финансијска равнотежа подразумева принцип да се дугорочно ангажована средства (стална средства) и залихе покривају у 100% износу дугорочним изворима. Предузеће је у 2004 и 2006 години дугорочним изворима покривало стална средства и залихе у завидном нивоу (2004 - 98,08%; 2006 - 95,45%), док степен дугорочне финансијске равнотеже у 2005 и 2007 години био знатно испод стандарда (2005 - 65,00%; 2007 - 66,70%). Посебно незадовољавајући ниво дугорочне финансијске равнотеже исказан је у 2008 години (34,45%) из већ познатих разлога.

8.4. ВЕРТИКАЛНА ФИНАНСИЈСКА СТРУКТУРА

У периоду 2004-2008 године предузеће је имало тенденцију нарушавања финансијске структуре извора финансирања, а што је посебно дошло до изражаја у 2007 и 2008 години. Учешће обавеза у укупним изворима финансирања по годинама износило је:

- 2004	66,99%
- 2005	82,44%
- 2006	87,26%
- 2007	89,54%
- 2008	100,00%

Значи, предузеће је из године у години повећавало задуженост уз релативно смањење учешћа сопствених извора (капитала) у изворима финансирања што је имало утицаја на

резултате пословања тако да је у 2008 години практично нестао капитал из билансних исказа.

8.5. РЕЗУЛТАТИ ПОСЛОВАЊА

Увидом у билансе успеха за период 2004-2008 године, утврђено је да је предузеће исказивало позитивне финансијске резултате пословања изузев у 2008 години када је исказало високи губитак. Међутим, посматрајући остварене резултате са становишта основне делатности, уочава се да је предузеће сем у 2005. години у свим осталим годинама исказивало губитак из своје пословне активности, односно пословним приходима није покривало пословне расходе.

IX ФИНАНСИЈСКЕ ПРОЈЕКЦИЈЕ

УКЉУЧУЈУЋИ ПРОЈЕКТОВАНИ БИЛАНС УСПЕХА, БИЛАНС СТАЊА И ИЗВЕШТАЈ О НОВЧАНИМ ТОКОВИМА ЗА НАРЕДНИХ 5 ГОДИНА

Како је наведено у тачци 2.4 – Прва фаза, План има за циљ да стечајни дужник избегне банкрот, одржи АТП Војводина по сваку цену и да се створе услови за реализацију мера из Друге фазе која обезбеђује пуно намирење. Стога је пројекцијама у смислу стандарда 16, обухваћен смо период од 5 година Друге фазе у којој се устави и очекују ефекти будућег успешног пословања.

Из тих разлога План не садржи краткорочне пројекције за Прву фазу већ само мере и механизме како ће се ова фаза финансираати за случај разних сценарија.

Пословање у првој фази има карактер стања у банкроту, у коме се већи део непокретне имовине распродаје, и из ње врши намирење различитих поверилаца. У овом периоду се даје шанса руководству АТП Војводина, да са имовином до уновчавања у датим околностима створи што веће приходе за финансирање функционисања АТП Војводина. Коначно, за случај да ти приходи буду мањи од расхода, предвиђен је и механизам за покриће

9.1. ПРОЈЕКЦИЈА БИЛАНСА СТАЊА

Биланс стања

ВАРИЈАНТА АТП "Војводина"		Пројекција					
		0	1	2	3	4	5
A.	СТАЛНА СРЕДСТВА	960,547	575,639	564,731	553,823	542,915	532,007
1.	Нематеријална улагања	0	0	0	0	0	0
	1.1. Промене	0	0	0	0	0	0
2.	Основна средства ¹⁵	960,547	575,639	564,731	553,823	542,915	532,007
	2.1. Промене	0	-384,908	-10,908	-10,908	-10,908	-10,908
3.	Дугорочна финансијска улагања	0	0	0	0	0	0
	3.1. Промене	0	0	0	0	0	0
Б.	ОБРТНА ИМОВИНА	299,204	299,204	299,299	299,394	299,489	299,584
4.	Залихе ¹⁶	1,562	1,562	1,562	1,562	1,562	1,562
	4.1. Промене	0	0	0	0	0	0
5.	Краткорочна потраживања	297,403	297,403	297,403	297,403	297,403	297,403
	5.1. Промене	0	0	0	0	0	0
6.	Краткорочни финансијски пласмани	0	0	0	0	0	0
	6.1. Промене	0	0	0	0	0	0
7.	Новчана средства	239	239	334	429	524	619
	7.1. Промене	0	0	95	95	95	95
8.	А.В.Р. и порез на додатну вредност	0	0	0	0	0	0
	8.1. Промене	0	0	0	0	0	0

¹⁵ Прилог 11 - "Основна средства у стартном билансу стања".

¹⁶ Према пописном елаборату у овој позицији садржано је око 2.000 врста резервних делова.

Измене и допуне Плана Реорганизације АТП "Војводина" ад у стечају, Нови Сад

Д.	ГУБИТАК (изнад капитала)	849,562	849,562	849,562	849,562	849,562	849,562
	9.1. Промене	-138,342	0	0	0	0	0
Е.	УКУПНА АКТИВА	2,109,313	1,724,405	1,713,592	1,702,779	1,691,966	1,681,153
А.	КАПИТАЛ	0	149,134	298,267	447,401	596,534	745,668
И	ОСНОВНИ КАПИТАЛ	0	0	0	0	0	0
1.	Акцијски капитал	0	0	0	0	0	0
	1.1. Промене	0	0	0	0	0	0
2.	Удели	0	0	0	0	0	0
	2.1. Промене	0	0	0	0	0	0
3.	Улози	0	0	0	0	0	0
	3.1. Промене	0	0	0	0	0	0
4.	Друштвени и државни капитал	0	0	0	0	0	0
	4.1. Промене	0	0	0	0	0	0
5.	Задружни и остали капитал	0	0	0	0	0	0
	5.1. Промене	0	0	0	0	0	0
II	РЕЗЕРВЕ	0	0	0	0	0	0
	1. Промене	0	0	0	0	0	0
III	РЕВАЛОРИЗАЦИОНЕ РЕЗЕРВЕ	0	0	0	0	0	0
IV	НЕРАСПОРЕЂЕНА ДОБИТ	0	0	149,134	298,267	447,401	596,534
	1.Промене	0	149,134	149,134	149,134	149,134	149,134
V	ГУБИТАК (до висине капитала)	0	0	0	0	0	0
	Промене	0	0	0	0	0	0
Б.	ДУГОРОЧНА РЕЗЕРВИСАЊА	0	0	0	0	0	0
Ц.	ДУГОРОЧНЕ ОБАВЕЗЕ	2,038,482	1,575,004	1,415,057	1,255,110	1,095,163	935,216
1.	Дугорочне обавезе	1,230,169	806,632	724,355	642,078	559,801	477,524
	1.1. Промене	-138,342	-423,537	-82,277	-82,277	-82,277	-82,277
2.	Остале дугорочне обавезе IV ред	808,313	808,313	768,372	690,702	613,032	535,362
	2.1. Промене	0	-39,941	-77,670	-77,670	-77,670	-77,670
Д.	КРАТКОРОЧНЕ ОБАВЕЗЕ I, II, III	70,831	70,831	267	268	268	269
1.	Краткорочне обавезе	70,831	70,831	0	1	1	2
	1.1. Промене	0	-70,831	0	0	0	0
2.	Добављачи	0	267	267	267	267	267
	2.1. Промене	0	267	0	0	0	0
3.	ПДВ, ПВР и порез на добит	0	0	0	0	0	0
	3.1. Промене	0	0	0	0	0	0
4.	Остале обавезе	0	0	0	0	0	0
	4.1. Промене	0	0	0	0	0	0
Ф.	УКУПНА ПАСИВА	2,109,313	1,724,405	1,713,592	1,702,779	1,691,966	1,681,153

Напомене:

У табели су обавезе приказане на следећи начин:

- У дугорочне обавезе укључени су различни повериоци и стечајни повериоци из 4-тог исплатног реда;
- У краткорочне обавезе укључене су обавезе 1.вог, 2.гог и 3-ћег исплатног реда;
- У читавом периоду пројекције није исказано покриће губитка на терет остварене нераспоређене добити, као ни конверзија ненамирених потраживања поверилаца у капитал. Ово из разлога што се сматра да је то техничко питање јер с виде износи губитка које треба покрити, остварене добити, као и износи неизмирених које треба конвертовати.
- У пројекцији биланса стања, у првој колони, која представља стартни биланс стања, дају се позиције активе и пасиве кориговане за обавезе које ће бити измирене у првој фази у износу од 138.342 хиљаде динара, а што се види на позицији пасиве, под тачком дугорочне обавезе 1.1. – промене.

Измене и допуне Плана Реорганизације АТП "Војводина" ад у стечају, Нови Сад

Из пројектованог Биланса стања који обухвата мере из Плана реорганизације, се види квантификација ефеката мера у активи и у пасиви, како по годинама тако и за цео пројектовани период од пет година.

9.2. ПРОЈЕКЦИЈА БИЛАНСА УСПЕХА

Биланс успеха

ВАРИЈАНТА		Пројекција				
АТП "Војводина"		1	2	3	4	5
I	ПОСЛОВНИ ПРИХОДИ	244,206	244,206	244,206	244,206	244,206
II	ПОСЛОВНИ РАСХОДИ	78502	78502	78502	78502	78502
1.	Директни материјал и роба	400	400	400	400	400
2.	Трошкови енергије и горива	2,804	2,804	2,804	2,804	2,804
3.	Трошкови производње и услуга	2,880	2,880	2,880	2,880	2,880
4.	Зараде и накнаде (брuto)	57,210	57,210	57,210	57,210	57,210
5.	Амортизација немат. улагања	0	0	0	0	0
6.	Амортизација основних средстава	10,908	10,908	10,908	10,908	10,908
7.	Трошкови резервисања	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500
8.	Нематеријални трошкови	1,300	1,300	1,300	1,300	1,300
9.	Остали трошкови	500	500	500	500	500
III	ПОСЛОВНИ ДОБИТАК	165,704	165,704	165,704	165,704	165,704
IV	ФИНАНСИЈСКИ РАСХОДИ	0	0	0	0	0
1.	Кamate на дугорочне кредите	0	0	0	0	0
	Каматна стопа	0.00%				
2.	Кamate на краткорочне кредите	0	0	0	0	0
3.	Остали финансијски расходи	0	0	0	0	0
V	ФИНАНСИЈСКИ ПРИХОДИ	0	0	0	0	0
1.	Приходи од камата	0	0	0	0	0
2.	Остали приходи	0	0	0	0	0
VI	БРУТО ДОБИТ	165,704	165,704	165,704	165,704	165,704
	Пореска стопа	10.00%				
1.	Порези и доприноси	16,570	16,570	16,570	16,570	16,570
VII	НЕТО ДОБИТ	149,134	149,134	149,134	149,134	149,134
VIII	ГУБИТАК	0	0	0	0	0

Већ је наведено да је предузеће у ранијем периоду исказивало губитке, а посебно висок губитак исказало је по билансу за 2008 год од 744.714 хиљада динара.

Активирањем објекта АС као и применом мера из Плана реорганизације обезбеђује се успешно пословање у наредних 5 година, а што се види из пројекције биланса успеха.

Измене и допуне Плана Реорганизације АТП "Војводина" ад у стечају, Нови Сад

Код пројектовања прихода полазни параметри за утврђивање висине прихода и трошкова дати су у прилозима (Прилог 12¹⁷, Прилог 13¹⁸ и Прилог 14¹⁹), који садрже аналитичке податке, спецификацију прихода по врстама, елементе обрачуна зарада, обрачун амортизације, и остале подлоге.

9.3. НОВЧАНИ ТОК

ФИНАНСИЈСКИ ТОК (CASH FLOW)

ВАРИЈАНТА		Пројекција				
АТП "Војводина"		1	2	3	4	5
I	ПРИЛИВИ	534,309	160,042	160,042	160,042	160,042
1.	Нето добит	149,134	149,134	149,134	149,134	149,134
2.	Амортизација	10,908	10,908	10,908	10,908	10,908
3.	Повећање добављача	267	0	0	0	0
4.	Уплате по емисији акција	0	0	0	0	0
5.	Продаја основних средстава II фаза	374,000	0	0	0	0
6.	Наплата дугорочних фин. пласмана	0	0	0	0	0
7.	Наплата краткорочних фин. пласмана.	0	0	0	0	0
8.	Остали приливи	0	0	0	0	0
II	ОДЛИВИ	534,309	160,042	160,042	160,042	160,042
1.	Повећање потраживања	0	0	0	0	0
2.	Повећање залиха	0	0	0	0	0
3.	Повећање готовине	0	95	95	95	95
4.	Инвестиције у основна средства	0	0	0	0	0
5.	Инвестиције у нематеријална. улагања	0	0	0	0	0
6.	Отплата дугорочних обавеза –Разлучни	423,537	82,277	82,277	82,277	82,277
7.	Отплата осталих дугорочних обавеза IV ред	39,941	77,670	77,670	77,670	77,670
8.	Отплата краткорочних обавеза (I,II,III ред)	70,831	0	0	0	0
9.	Исплата дивиденди	0	0	0	0	0
III	НОВЧАНИ ТОК	0	0	0	0	0

На основу пројекције биланса стања и пројекције биланса успеха направљена је пројекција новчаног тока (CASH FLOW). Из исте се види да ће предузеће у свим годинама пројекције остваривати веће приливе од одлива готовине. Напомиње се да су у одливима исказани сви одливи по основу измирења потраживања поверилаца, изузет дале потраживања која се конвертују и капитал, јер исти не проузрокују одлив готовине. Другим речима, на основу пројекције новчаног тока се може закључити да ће АТП Војводина имати задовољавајућу ликвидност и да ће према предвиђеној динамици моћи измиривати све обавезе, како према повериоцима тако и према запосленима.

¹⁷ Прилог 12 - "Спецификација прихода по врстама".

¹⁸ Прилог 13 - "Дефиниција прихода од станичних услуга".

¹⁹ Прилог 14 - "Елементи обрачуна зарада".

X ПРОЦЕНА НОВЧАНОГ ИЗНОСА КОЈИ СЕ ОЧЕКУЈЕ ПОСЛЕ ПРОДАЈЕ ИМОВИНЕ У СТЕЧАЈНОМ ПОСТУПКУ, УКОЛИКО ЈЕ ПРИВРЕДНО ДРУШТВО У СТЕЧАЈУ

Преглед намирена поверилаца у банкруту

Износи у 000 динара

Р. бр.	Повериоци	Разлучни			Стечајни		
		Признато	Намирено	%	Признато	Намирено	%
1.	Crédit Agricole Банка	789.698	271.587	34,39			
2.	Комерцијална банка			0,00			
3.	Пореска управа	134.355	12.658	9,42			
4.	Banca Intesa	160.438	14.431	9,97			
5.	Crédit Agricole Банка / Комерцијална банка ²⁰	284.020	186.641	58,03 50,00			
	УКУПНО:	1.368.511	485.317	35,48			
6.	Обавезе I исплатног реда				12.000	10.248	85,4
7.	Повериоци II исплатног реда				58.831	0,00	
8.	Повериоци IV исплатног реда				808.313	0,000	
	УКУПНО:	1.368.511	485.317	35,48	867.144	10.248	11,82

Напомена:

- Износ под редним бројем 5 је у спору између Crédit Agricole и Комерцијалне банке
- Табела "Процена имовине у банкруту" даје се у прилогу 15 (495.565 = 485.317 различне + 10.248 имовине без терета).

Из прегледа се види да би намирење у случају банкрота било веома ниско јер би различни повериоци намирили укупно призната потраживања са 35,48 %, а стечајни повериоци са свега 11,02%.

Из наведеног је очигледно да је много боља солуција за намирење потраживања поверилаца у варијанти реорганизације, пошто би различни повериоци намирили потраживања у 100%-тном износу, од чега 61,49% од продаје имовине и остварених

²⁰ У спору је утврђивање приоритета на продаји новог сервиса. Ко буде утврђен са правом уписа намириће се са укупном сумом од продаје.

результата (добити), а преосталих 38,51% потраживања путем конверзије истих у капитал²¹.

У варијанти реорганизације и остали повериоци (1-вог, 2-гог и 4-тог исплатног реда), у 100% износу би намирили своје потраживање и то повериоци 1-вог и 2-гог исплатног реда без конверзије потраживања у капитал, а повериоци 4-тог исплатног реда са конверзијом од 50,49%.

При одлучивању о даљем току стечајног поступка, треба имати у виду да би продајом правног лица у банкроту на купца прешла потраживања из активних спорова, па би у том случају купац ефектуирао евентуалне резултате спора са Градом. У таквим околностима ефекти спора не би ушли у стечајну масу за намирење. Исто тако у варијанти банкрота продајом аутобуске станице и њеним преласком у власништво купца, Град би био ослобођен од обавезе да испуни Уговор у делу који се односи на преусмеравање саобраћаја.

²¹Види табелу динамике измирењаобавеза на страни 16.

XI ДАТУМ ПОЧЕТКА ПРИМЕНЕ ПЛАНА РЕОРГАНИЗАЦИЈЕ

11.1. ДАТУМ ПОЧЕТКА ПРИМЕНЕ

Као дан почетка примене Плана је 8-ми дан од дан доношења решења од стране стечајног судије, којим се потврђује да је донет План реорганизиције. План се реализује у периоду од 7 година у две фазе, од којих Прва фаза тече од почетка примене и траје најдуже 2 године. Ова фаза може да се оконча и раније уколико се испуне услови за прелазак у другу фазу.

Друга фаза траје максимално 5 година и за њу су урађене пројекције прилива и намирења током читавог периода. Она почиње да тече одмах по преусмеравању међумесног аутобуског саобраћаја на нову аутобуску станицу тј. њеним стављањем у функцију, и траје максимално 5 година, односно до потпуног намирења обавеза из Плана, уколико се за то створе услови.

Предлагач:



Стечајни управник
Никола Павловић

Сарадници на изради:

мр Павле Стојановски,
Милан Плећаш, дипл. правник,
Мирко Вучинић, дипл. инж. саобраћаја



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
22.01.2020. године
Нови Сад

РЕШЕЊЕ

Правоснажно 11. 05. 2020 год.
Извршно 20 год.
Нови Сад, дана 20 год.



ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, стечајни судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349, поводом обавештења о непримењивању плана реорганизације, дана 22.01.2020. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

ОБУСТАВЉА СЕ примена плана реорганизације стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349 чије је усвајање потврђено решењем Привредног суда у Новом Саду Ст 9/2010 од 31.08.2011. године.

Поступак СЕ НАСТАВЉА БАНКРОТСТВОМ стечајног дужника АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, матични број: 08041750, ПИБ: 100239349 те СЕ НАЛАЖЕ стечајном управнику Николи Павловићу да предузме радње са циљем продаје преостале имовине стечајног дужника.

Образложење

Поднеском од 16.12.2019. године поверилац БУДУЋНОСТ АД Нови Сад је суду доставио обавештење о томе да се план реорганизације стечајног дужника не примењује. Он је навео да је рок у коме је требао да се реализује предметни план истекао 08.10.2018. године, а да нису у целости спроведене мере које план предвиђа. Он такође наводи да више нема могућности ни за евентуалну измену плана, као и да на том плану не постоји сарадња највећег разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANKE SRBIJA AD Нови Сад. Из наведених разлога предлаже да се поступак настави спровођењем „стечаја над стечајним дужником од стране стечајног управника“, што представља предлог да се поступак настави банкротством стечајног дужника.

Обавештење о непримењивању плана дана 24.05.2017. године поднела је и BANCA INTESA AD Beograd, које није у међувремену разматрано, с обзиром да је банка уступила своје потраживање утврђено у овом стечајном поступку правном лицу HoldCo Two DOO Beograd. Стицалац је 21.01.2020. године, након позива суда, изјавио да остаје у целости обавештења поднетог од стране правног претходника. У обавештењу се позива на поједине

аспекте усвојеног плана реорганизације, те се констатује да су протекли рокови за реализацију појединих мера из предметног плана реорганизације, при чему друга фаза реализације плана, која се односи на отпочињање са радом међумесне аутобуске станице, никад није ни заочета. Спор са Градом Новим Садам у вези са наведеним није још окончан, а евентуални успех у таквом спору би определио судбину поднетих тужби за накнаду штете против Града Новог Сада, као и могућност да се, по њему, од стране Града Новог Сада преусмери међумесни аутобуски саобраћај и тиме да се оствари догађај од кога директно зависи могућност примене плана и његове реализације.

Поводом поднетог обавештења, поверилац Илија Девих се поднеском од 14.01.2020. године, као и на рочишту одржаном дана 22.01.2020. године противио предлогу за наставак поступка банкротством стечајног дужника. Он се код тога посебно бави намирењем потраживања до кога је дошло на основу делимичне деобе стечајне масе, услед наплате накнаде штете од Града Новог Сада. Из наведеног закључује да се мере из плана реорганизације примењују, односно да је захваљујући тим мерама постигнут већи проценат наплате потраживања него што би то било код стечајних повериоца у случају банкротства. Он је такође обавестио суд, у овом, као и у другим поднесцима, да су у току још три парнична поступка, чији исход би био од значаја за реализацију плана реорганизације, односно мера њиме предвиђених, па тако и повољније намирење поверилаца. Он је такође изнео одређене примедбе на мере у циљу спровођења плана реорганизације као и на рад управних органа стечајног дужника. На основу наведеног предложио је да суд прибави извештаје о току спровођења мера из плана реорганизације, да сачека завршетак започетих парничних поступака, а тек након тога да одлучи о мерама из члана 138. Закона о стечајном поступку. Он је уједно предложио да се од законског заступника стечајног дужника затражи одговарајући извештај о појединим мерама и радњама, те о поступању стечајног дужника у односу на поједине финансијске аспекте његовог пословања.

У свом поднеску од 21.01.2020. године разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANKE SRBIJA AD Нови Сад је полемисала са ставовима повериоца Илије Девиха, што по оцени суда није било од значаја у овој фази поступка.

Суд је у поступку припреме рочишта затражио извештај стечајног управника о реализацији плана реорганизације, који се о томе изјаснио поднеском од 23.12.2019. године.

У свом изјашњењу стечајни управник наводи да се усвојени план примењивао од 08.10.2011. године до 08.10.2018. године када му је истекао рок важења. Током примене плана реализована је продаја значајнијих покретних ствари, те непокретности под разлучним правом почев од 2012. године до закључно 2018. године. Мера продаје уновчавања по вредности најзначајнијих објеката „старог“ и „новог“ сервиса за аутобусе, који чине око 70% вредности имовине стечајног дужника, није реализована у међувремену. Током 2013. године стечајни дужник је након успеха у спору за накнаду штете који је вођен против Града Новог Сада наплатио 390.000.000,00 динара, с тим да наведена средства нису била обухваћена планом, с обзиром да је исход овог спора био неизвесан у време његовог усвајања. Од наведених средстава извршено је 100% намирење поверилаца другог исплатног реда, док су повериоци првог исплатног реда, односно разлучни повериоци, те повериоци четвртог исплатног реда, односно необезбеђени повериоци, делимично намирани са 13,01% од укупно признатих потраживања. Стечајни управник је даље навео да је концепт, односно основа плана било покретање рада аутобуске станице стечајног дужника кроз изменање међумесног и међународног саобраћаја на ову станицу. До тога није дошло и поред уложеног труда и напора руководства, што је резултирало недовољном

акумулацијом средства из којих би се извршило намирење поверилаца у складу са планом. Стечајни управник констатује да је продаја имовине спроведена за око 30% од планом предвиђеног, док намирење поверилаца у просеку износи 15,64% од укупно признатих потраживања. Притом, најважнији сегмент плана који се односи на покретање рада аутобуске станице није реализован. Стечајни управник констатује да у периоду на који је орочен план није реализован у претежном делу.

Суд је извршио увид у документацију која се односи на план реорганизације, те ценио правне ставове заинтересованих поверилаца, па је на основу тога констатовао да план реорганизације стечајног дужника није спроведен у претежном делу, као и да овај поступак треба наставити кроз банкротство стечајног дужника.

У конкретном случају стечајни поступак се води у складу са Законом о стечајном поступку (Службени гласник Републике Србије 84/04) чијим чланом 138. Закона о стечајном поступку је уређен институт непоступања по усвојеном плану. Цитирана одредба предвиђа да када стечајни дужник не поступа по одредбама усвојеног плана реорганизације, сваки поверилац или друго лице које има правни интерес може поднети суду обавештење о непримењивању усвојеног плана реорганизације. Након спроведеног поступка, по обавештењу, суд може да донесе неку од мера прописану ставом 2 цитиране одредбе, поред осталог и одлуку о наставку поступка банкротством стечајног дужника.

Код оцене испуњености услова из цитиране одредбе, суд је узео у обзир пре свега правне чињенице које се односе на реализацију мера из усвојеног плана реорганизације, као и околност да је рок за његову примену истекао 08.10.2018. године. Из извештаја стечајног управника видљиво је да у периоду до истека рока за реализацију плана, као и након тога није дошло до реализације претежног дела мера усмерених на продају имовине која је за то била намењена, а посебно да није дошло до реализације мере која се односи на почињање са радом аутобуске станице на коју би био измештен међумесни и међународни саобраћај, па тако ни до ситуације у којој би стечајни дужник могао да обавља своју суштинску делатност која би била у вези са објектом аутобуске станице. Ова мера није реализована до дана истека рока предвиђених планом, дакле читавих седам година, па ни до дана доношења одлуке о наставку поступка банкротством стечајног дужника. Потребно је нагласити да она и није зависила од воље самог стечајног дужника, нити је у међувремену било могуће исходovati одговарајућу одлуку Града Новог Сада који је једини овлашћен да изврши измештање међумесног односно међународног саобраћаја на нову са постојеће локације. По мишљењу стечајног судије ово неће бити могуће ни у случају успеха у спору који је овим поводом покренут, с обзиром да у случају непоштовања уговора оваквог карактера друга уговорна страна може тражити само накнаду штете. Самим тим остаје до данас упитно да ли би се било када у будућности могла реализовати мера која би се односила на рад саме аутобуске станице, те последично и на смисао постојања стечајног дужника као правног лица које би такву делатност обављао. Евентуални успех у споровима покренутим против Града Новог Сада ће у крајњој линији омогућити прилив средстава која ће послужити за намирење поверилаца.

Описане околности које се односе на спорове са Градом Новим Садом стога нису од утицаја на оцену суда о томе да се план реорганизације актуелно, односно у дужем временском периоду не примењује, односно да је реализовано свега око 30% мера које се односе на продају имовине стечајног дужника, већ ће последице исхода ових спорова евентуално бити разматране током наставка поступка банкротством стечајног дужника. Нису од утицаја ни тврдње о евентуалним неправилности током реализације мера које се

односе на продају имовине, односно поступање органа управљања стечајног дужника, с обзиром да то такође није од утицаја на оцену суда о томе да се предметни план не примењује, односно да се по њему не поступа у дужем временском периоду, па и након истека рока за његову примену.

С обзиром да је рок за примену плана реорганизације истекао, нема услова ни да се усвоји нека од мера предложених од стране Илије Девића, а то је да се наложи стечајном дужнику да у одређеном року поступи по плану, односно да отклони последице претходног непоступања, односно да се стечајни управник овласти да преузме контролу над стечајним дужником. Наведене мере би имале правног смисла у случају да је спровођење плана још у току, односно да није истекао рок за његову примену. Сама околност да је рок за који је требао да се реализује истекао упућује на закључак да се по поменутом плану није поступило, сем делимично.

Стечајни судија напомиње да је у одређеном временском периоду дао могућност да повериоци стечајног дужника, како различити, тако и стечајни, поднесу заједнички предлог за измену првобитно усвојеног плана, међутим до дана доношења одлуке није дошло до усаглашавања њихових међусобних ставова, због чега предметне измене првобитног плана нису усвојене.

Имајући у виду наведено, стечајни судија оцењује да су испуњени услови из члана 138. Закона о стечајном поступку, на основу кога је констатовано да се по плану реорганизације стечајног дужника не поступа, односно да је рок за поступање по овом плану истекао 08.10.2018. године, па је на основу цитиране одредбе одлучио да се овај стечајни поступак настави банкротством стечајног дужника.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од осам дана од дана објављивања овог решења на огласној табли суда Стечајном већу Привредног суда у Новом Саду.

Жалба не задржава извршење решења.



Судија:

Владислав Куртек
За јачност отправка:

Na 21. sednici Nadzornog odbora ATP Vojvodina a.d. Novi Sad, m.b. 08041750, održanoj dana 18.12.2013. godine, pod tačkom dnevnog reda: „Odlučivanje otko raspodele sredstava naplaćenih u sporu sa Gradom Novim Sadom“, Nadzorni odbor donosi jednoglasno sledeću

ODLUKA

U skladu sa Izmenjenim Planom reorganizacije od 31.08.2011. godine (dalje: Plan reorganizacije) ovom Odlukom raspoređuju se sredstva iz prihoda naplaćenih od Grada Novog Sada u sudskom izvršnom postupku I 176/2013, dana 07.06.2013. godine u iznosu od 390.845.944,53 dinara

- Iznos od 29.920.451,26 dinara upotrebljen je za namirenje dospelih obaveza stečajnog postupka pre usvajanja Plana reorganizacije, kao i nepodmirenih troškova poslovanja posle usvajanja Plana reorganizacije, na ime izmirenja obaveza nastalih do 30. maja 2013. godine, u skladu sa odredbama Plana iz 2011. godine,
- Preostala sredstva u iznosu od 360.925.493,27 dinara, raspoređuju se na sledeći način:
 1. sredstava u iznosu od 345.000.000,00 dinara usmerava se za namirenje prizantaih nenamirenih potraživanja poverilaca,
 2. ostatak sredstava u iznosu od 15.925.493,27 dinara se rezerviše i biće korišćen, odnosno raspoređen u skladu sa potrebama poslovanja ATP Vojvodina, a na osnovu naknadne odluke Nadzornog odbora.

Iznos kamate, dobijene oročjenjem sredstava naplaćenih od Grada Novog Sada ostaje i dalje oročen i rezerviše se, za (obezbedjenje stabilnosti tekućeg poslovanja i eventualna ulaganja u cilju širenja delatnosti i druge moguće rashode).

Iz usmerenih sredstava za namirenje poverilaca u iznosu od 345.000.000,00 dinara vrši se namirenje prizantaih nenamirenih potraživanja poverilaca, na dan donošenja ove Odluke, na sledeći način:

1. Klasa II priznata nenamirena potraživanja stečajnih poverilaca, na dan donošenja ove Odluke, u iznosu na od 60.170.471,69 dinara, namiruju se celosti tj. u punom iznosu priznatih neizmirenih potraživanja,
2. Preostala sredstva u visini od 284.829.528,31 dinara, raspoređuju se za delimično namirenje potraživanja poverilaca iz klase I – razlučnih i klase - III ostalih stečajnih poverilaca, u procentu od 13,01%, koji se dobija kada se stavi u odnos gornji iznos novčanih sredstava za namirenje potraživanja sa ukupno prizantim nenamirenim potraživanjima klase I i III, (2.188.731.858,07).
3. Sredstva za namirenje poverilaca (prema procentu iz prethodnog stava 13,01%), kojima su potraživanja zasnovana na pravnosnažnim sudskim presudama, a kojima je potraživanje i priznato na VI dopunskom ispitnom ročištu prema

Rešenju Privrednog suda u Novom Sadu od 22.10.2013. godine u iznosu od dinara, biće rezervisana za raspodelu, a raspodela će se izvršiti na osnovu nove odluke Nadzornog odbora, a u svakom slučaju nakon što Rešenje od 22.10.2013. godine postane pravosnažno.

II

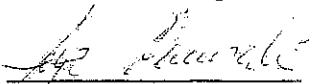
Različni poverioci: CREDITAGRICOLE BANKA SRBIJA A.D. NOVI i KOMERCIJALNA BANKA A.D. BEOGRAD se obavezuju, da u roku od 5. dana od dana donošenja ove odluke dostave Stečajnom dužniku, Stečajnom sudiji Vladislavu Kurteku i Stečajnom upravniku izjavu, da se smatraju namirenim u delu svog različnog potraživanja za iznos koji im pripada na osnovu I, stav 3, tačka 2 ove odluke tj. CREDITAGRICOLE BANKA SRBIJA A.D. NOVI SAD na iznos 98.036.489,34 dinara, a KOMERCIJALNA BANKA A.D. BEOGRAD na iznos 36.960.821,22 dinara.

Ovlašćuje se generalni direktor da izvrši razročenje novčanih sredstva kod UNICREDIT BANKA A.D. BEOGRAD potrebnih za namirenje poverilaca, u skladu sa ovom odlukom u iznosu od 345.000.000,00 dinara, i ista transferiše na tekući račun stečajnog dužnika, radi pristupanja uplatama poveriocima, odmah po donošenju ove odluke.

Obavezuje se generalni direktor da banci kod koje ATP Vojvodina ima tekući račun dostavi popunjene naloge za prenos sredstava poveriocima OBAVEZNO pre nego što UniCredit banci dostavi nalog za prenos pomenutih 345 miliona dinara, kako bi nakon priliva sredstava na tekući račun ista bila bez odlaganja preneti poveriocima.

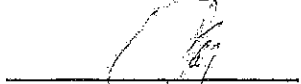
Ova odluka stupa na snagu na dan kada Odbor poverilaca odobri način namirenja i Stečajni upravnik da pozitivno mišljenje, a Stečajnom sudiji dostavi predmetna Odluka i mišljenje kao i mišljenje Stečajnog upravnika.

Članovi Nadzornog odbora

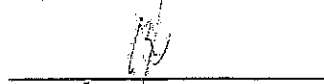

Lazar Munižaba


Nenad Čortanovački

Predsednik Nadzornog odbora


Nikola Lapčević

Zapisničar


Bojan Škrbić



CRÉDIT AGRICOLE

PRIPISANJE ZA PROMENE SREDSTAVA NA DAN 27.12.2013. GODINE
www.credit-agricole.rs
BEOGRAD, BEOGRADSKA 111, 11000 BEOGRAD, SRBIJA
BEOGRAD, BEOGRADSKA 111, 11000 BEOGRAD, SRBIJA

Credit Agricole Srbija a.d. Novi Sad
0000 - NOVI SAD
ATP VOJVODINA

IZVOD 241

STANJE I PROMENE SREDSTAVA NA DAN 27.12.2013. GODINE

Novi Sad 330-00000150004621-46

STANJE

mationi broj: 08041750
potreski broj: 100230349

priethodno stanje	dihavni promet		novo stanje	broj naloga	
	duguje	potražuje		zaduženja	odobrenja
2.011.321,66	279.685,492,96	320.182.171,74	42.508.010,94	1.034	4

PROMENE

Redni broj stavka	Naziv i sedišta prijioača - nalogačava broj računa	Poreklo naloga Datum knjženja	IZNOS		Sifra	Svrha obrnake	(Model) poziv na broj (zaduženja) (Model) poziv na broj (odobrenja)	Podaci za reklarnaciju
			zaduženje	odobrenja				
1.	Credit Agricole Srbija a.d. Novi Sad, BRUČE RIBNIKAR 4-6, No 330-0000000000001-86	0000-NOVI SAD 27.12.2013	98.010,488,05	0,00	390	posuđenom planu reorganizacije		0870002 2065914 (t)
2.	KOMERCIJALNA BANKA, 906-0000000000001-79	0000-NOVI SAD 27.12.2013	36,951,022,22	0,00	290	UPLATA Pli USVOJENOM PLANU REORGANIZACIJE	00-430-0601118,5	0870002 2065914 (t)
3.	BANKA INTESA, 909-0000000001001-87	0000-NOVI SAD 27.12.2013	20,611,395,88	0,00	390	po usvođenom planu reorganizacije	510972008	0870002 2065914 (t)
4.	BUJUCNOST AD, PRIVREDNIKOVA, NOVI SAD 290-0000000005789-95	0000-NOVI SAD 27.12.2013	9,852,287,72	0,00	290	Isplata poverilao 4. reda	433.00001153	0870002 2065914 (t)
5.	KOBILO NOVI SAD - UŠTECRILU, JOSIFA PANOICA BB, NOVI SA 200-2390050101934-82	0016-NOVI SAD, Beča 27.12.2013	8,457,047,72	0,00	290	ISPLATA POVERILACA 4. ISPLATNOG REDA.	403.00002815	0870002 2065914 (t)
6.	JP ZAVOD ZA IZGRADNJU GRADA, STEVANA BRANOVACKOG 3, NOVI SAD 840-0000000050681-38	0015-NOVI SAD, Beča 27.12.2013	5,158,661,89	0,00	290	ISPLATA POVERILACA 4. REDA	433.00001816	1489043 8430001 (t)
7.	DOO ELEKTROTIM NOVI SAD, VESELINA MASLESKE 22, NOVI SAD -GR 160-0000000174181-72	0000-NOVI SAD 27.12.2013	4,558,629,63	0,00	290	Isplata poverilao 4. reda	419.1000048f	0870002 2065914 (t)

Никола Павловић
Стечајни управник
(Лице за надзор над спровођењем
Плана реорганизације АТП Војводина а.д. Нови Сад)

Нови Сад, 25.12.2013.

- АТП Војводина а.д. Нови Сад
/Надзорном одбору/
- Привредном суду у Новом Саду
/Стечајном судији: Владиславу Куртеку/

Предмет: Мишљење по захтеву Надзорног одбора
АТП Војводина а.д. Нови Сад

Надзорни одбор стечајног дужника АТП Војводина а.д. Нови Сад, која се налази у поступку спровођења Измењеног и допуњеног Плана реорганизације АТП Војводина а.д. у стечају (у даљем тексту: Плана), обратио ми се као лицу за вршење надзора над спровођењем Плана реорганизације, са захтевом за изразим Мишљења у вези са намераваним усмеравањем средстава наплаћених по основу спора са Градом Новим Садам, и делимичним намирењем потраживања поверилаца.

У том циљу, Надзорни одбор је, 20.12.2013. године, доставио Лицу за надзор предлог Одлуке утврђене на својој седници од 18.12.2013. године, којом жели да регулише намену тих средстава, утврди слободни део који је могуће одредити за намирење поверилаца и прецизира механизам намирења.

Да би изразио своје Мишљење по Захтеву, пажљиво сам размотрио намераване активности из Одлуке у контексту релевантне регулативе садржане у Плану и узео у обзир и друге специфичне околности које су ми познате, а које могу имати негативан утицај на реализацију Плана. Ове околности су настале после израде Плана.

На основу сагледавања регулативе из Закона о стечајном поступку и Плану, констатујем:

1. Да је План ступио на снагу правоснажним Решењем о потврђивању усвојеног плана 08.10.2011. године;
2. Да је Прва фаза реализације Плана окончана (Тачка 5.1 -- рокови за извршење Плана);
3. Да су се окончањем Прве фазе створили услови за намирење свих поверилаца, пошто су у Првој фази могли да се намирују само различити повериоци, (старна 11. став 6. и предпоследњи став на страни 11. Плана);

4. Да се средства, која се евентуално наплате из активних спорова у току реализације Плана, а која нису билансирана у Плану, усмеравају у стечајну масу и из њих превасходно покривају трошкови стечајног поступка и трошкови пословања АТП Војводина у Првој фази, а преостала слободна средства користе за намирење стечајних поверилаца према исплатним редовима и механизмима (класама) из Плана, (страна 18, тачка 3.4.2, став 1, алинеја 5, и страна 20, тачка 10. Плана);
5. Да је Надзорни одбор (у време доношења Плана звао се Управни одбор), овлашћен да доноси све оперативне одлуке у вези са реализацијом Плана, при чему је дужан да води рачуна да оне буду у духу циљева, мера и политика утврђених у Плану, (страна 13, тачка 4. и страна 22, став 3, Плана),
6. Да су у Плану утврђена призната потраживања на дан доношења, по исплатним редовима и класама, а на основу накнадних испитних рочишта и досадашњих уновчавања различне имовине, познат је тренутни износ ненамирених потраживања у свакој класи.
7. Да по члану 38 став 6. Закона о стечајном поступку, постоји право различитих повериоцима да своја различита потраживања могу намирити као стечајно потраживање у случајевима када без своје кривице не могу намирити своје различито потраживање.

Осим регулаторних претпоставки из Плана, за изражавање мишљења узео сам у обзир и друге чињенице и околности, као што су:

1. Да се наплаћена новчана средства из спора са Градом налазе на рачуну од 06. јуна 2013. године, и са њима се може располагати само на основу одлука Надзорног одбора о начелу употребе и расподеле средстава за намирења, будући да ова средства нису обухваћена пројекцијама у Плану;
2. Да постоји ризик да поједини повериоци покрену извршни поступак ради намирења признатих потраживања и део стечајни поступак крене ка банкроту, пошто је усвојени План и извршена исправа;
3. Да неком од поверилаца, или огромном броју најзначајнијих, не одговара прелазак у банкрот, иако им се појединачни интереси по разним питањима битно разликују;
4. Да је, након дужег периода усаглашавања око начина расподеле средстава и начина намирења поверилаца, коначно постигнута сагласност свих класа поверилаца, и та сагласност потврђена одлукама Надзорног одбора и Одбора поверилаца. По усаглашеним ставовима и одлукама, из средстава усмерених за намирење, намирење се приоритетно у потпуности повериоци из класе II, а остатак средстава распоредиће се за намирење свих осталих поверилаца класе I и класе III, сразмерно учешћу сваког појединог повериоца у збиру укупно неизмирених признатих потраживања тих класа, са стањем на дан доношења одлуке о намирењу. Овакав начин расподеле средстава за намирење је садржан и у Првој измени и допуни Плана, коју су стечајни повериоци, са 50,68 % од укупног износа признатих

потраживања у III класи, званично поднели Привредном суду у Новом Саду, 05.07.2013. године;

5. Да постоји ризик да се, након доношења Измене и допуне Закона о стечају, које су у току, неке одредбе тог Закона примену и на стечај АТП Војводина, са неизвесним последицама;

На основу напред изнетих констатација, чињеница и околности, **ИЗРАЖАВАМ ПОЗИТИВНО МИШЉЕЊЕ** на предлог Одлуке Надзорног одбора.

Мислим да предлог Одлуке представља операционализацију горе наведених мера и политика утврђених у Плану, будући да средства остварена из спора са Градом нису квантифицирана, нису билансирана и нису обухваћена пројекцијама Плана.

Мислим да је Одлука у интересу свих поверилаца и да свако даље одуговлачење са намирењем, у оквиру расположивих средства, не би било оправдано.

Лице за надзор над спровођењем Плана

Никола Павловић

НИКОЛА ПАВЛОВИЋ
СТЕЧАЈНИ МПР ЗАБИЛ
НОВИ САД, Република Српска



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:
Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

26. 9. 2019

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено	Рно _____
обично дана _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 14. 01. 2020	
Таксирано са _____ дин.	Без таксе
Мањак таксе од _____	динира
Број _____ 201 _____	Поштом
Време: _____	

Предмет: Поводом предлога „Будућности“ д.о.о. да се поступак настави банкротством стечајног дужника

Илија Девећ се преко пуномоћника изјашњава на писани предлог стечајног повериоца „Будућност“ д.о.о. из Новог Сада да се у односу на АТП „Војводину“ а.д. Нови Сад, поступак настави путем банкротства стечајног дужника, јер се мере из плана не спроводе.

Указујемо да прво треба имати у виду да је овај поверилац пријавио потраживање у висини од око 57 милиона динара, (према подацима из усвојеног Плана реорганизације), да је 27.12.2013. кроз делимичну деобу стечајне масе, поводом примене мера из наведеног Плана, наплатио нешто мање од 10 милиона динара или нешто мање од 18% пријављене главнице, а да је Планом реорганизације предвиђено намирење стечајних поверилаца у случају банкротства свега 11,02%. Према подацима који се могу видети из Одлуке Надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад од 18.12.2013. у вези одлучивања о расподели средстава наплаћених у спору са градом Новим Садам, може се закључити да нису сва средства која су наплаћена од града Новог Сада употребљена за намирење стечајних и разлучних поверилаца, те да је проценат намирења нешто нижи – 13,01%, што је свакако већи проценат намирења од оног који је предвиђен Планом реорганизације у случају банкротства. Закључак је да се овај стечајни поверилац намирио путем примене мера из Плана реорганизације у већем износу него што је предлагач плана предвидео да ће се намирити кроз поступак банкротства.

Пример овог стечајног повериоца се користи ради илустрације, под претпоставком да су сви повериоци исте класе наплатили исти проценат главнице признатог потраживања, да би се указало да се прво:

- 1) мере из Плана реорганизације примењују, а потом,
- 2) да је захваљујући тим мерама постигнут већи проценат наплате потраживања него што би стечајни повериоци наплатили у случају банкротства.

Илија Девећ посебно наглашава да је делимична деоба стечајне масе и делимично намирење свих поверилаца (разлучних и стечајних) уследило након наплате накнаде штете према граду Новом Саду по правноснажној пресуди Приредног суда у Новом Саду П. 4549/2010 од 06.04.2012, где је Илија Девећ имао процесни положај умешача на страни АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, одн. имао је активну улогу у току целог поступка и помогао да се један део штете

наплати. У поднеску од 13.12.2019. (предат препорученом поштом, и из руке на писарницу суда 17.12.2019.), Илија Девећ је обавестио стечајни суд да су у току и други поступци за накнаду штете (П. 1327/2015, П. 191/16), као и парнични поступак ради извршења обавезе града Новог Сада да регулише међуградски аутобуски саобраћај (П. 197/17), што је такође предвиђено као мера реализације усвојеног Плана реорганизације, али да прва група тих парничних предмета налази у фази одлучивања по ревизији, а друга у жалбеном поступку. Парнични поступци су у току јер се ради о сложеним правним, чињеничним и другим питањима, а дужина трајања тих поступака се не може ставити у кривицу ни АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад нити Илије Девећа.

У том смислу, по схватању Илије Девећа, није тачна констатација стечајног повериоца „Будућност“ д.о.о. да се мере плана не извршавају (јер би то подразумевало да се под извршавањем мера подразумева само наплата потраживања а не и предузимање мера ради такве наплате), нити став различног повериоца Credit Agricole Bank A.D. Novi Sad, који се у односу на извршење мера из Плана реорганизације поставља тако да је једино мера продаје непокретности на којој има различно право, једина мера која је предвиђена Планом реорганизације.

Које су последице уколико суд усвоји предлог стечајног повериоца „Будућност“ д.о.о. да се поступак настави банкротством, одн. прећутно прихватање таквог предлога од стране различног повериоца?

Прва последица била би да би стечајни управник имао обавезу да предузме мере у правцу уновчења имовине, одн. продаје пре свега нове аутобуске станице и новог сервиса, што би учинило бесмисленим исход парнице у предмету П. 197/17 (обавеза града Новог Сада да регулише међуградски саобраћај тако да новоизграђена аутобуска станица може да обавља редовну делатности). Подсећамо да је ово једна од основних мера коју је предвидео План реорганизације, а која омогућава велики проценат намирења не само различних поверилаца, већ и свих стечајних поверилаца. Одустајањем од мера предвиђених Планом реорганизације у делу наплате потпуне штете због неизвршења наведене обавезе града Новог Сада, представљало би и јасан став свих поверилаца АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад да нису заинтересовани ни за завршетак парничних поступака у којима се тражи накнада потпуне штете.

Овакав став стечајног поверилаца „Будућност“ д.о.о. али и различног повериоца Credit Agricole Bank A.D. Novi Sad уследио је након што је овај различни поверилац обавестио суд и остале повериоце да град Нови Сад нема о чему да преговара, а поводом предлога да се омогући регулисање међуградског аутобуског саобраћаја до новоизграђене аутобуске станице. Према схватању Илије Девећа, град Нови Сад је такав став донео не у интересу привреде и грађана Новог Сада, него као тужена страна у наведеним парничним поступцима, а ради стварања услова да, након доношења одлуке о наставку поступка банкротством град Нови Сад купи новоизграђену аутобуску станицу или да након што друго лице то учини, омогући му – регулисањем међуградског аутобуског саобраћаја, да обавља делатност, стиче пословне приходе и остварује добит, која је онемогућена АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад. Таквим поступањем би се сасвим јасно показало да је одбијање града Новог Сада да омогући одвијање међуградског аутобуског саобраћаја до новоизграђене аутобуске станице усмерено једино ка одузимању инвестиције коју је учинио Илија Девећ, одн. ка одузимању његове имовине и њене „прерасподели“ другом лицу. То је чињеница коју је Илија Девећ доказивао у поступку П. 249/2011 где је од града Новог Сада тражио накнаду штете по основу његове деликтне одговорности. Таквим поступањем града Новог Сада престале би све дилеме и сумње да ли је Илија Девећ жртва (у смислу Конвенције за заштиту људских права и основних слобода), одн. да ли му је угрожено право на имовину (чл. 1. Протокола бр. 1. уз Конвенцију), јер би се у наведеном поступању стекли сви елементи фактичке конфискације имовине Илије Девећа. Уједно било би повређено и право на правично суђење (чл. 6. наведене Конвенције).

Друго, наставак поступка банкротством не би био у интересу ни стечајних ни различних поверилаца, не само у смислу процента могуће наплате потраживања, јер би извесно отпала могућност да се део потраживања намири из редовног пословања стечајног дужника. Управо супротно, усвајање предлога да се поступак настави банкротством подразумевало би да се усвојени План реорганизације стави ван снаге, што би имало за последицу обавезу да повериоци из класе 1. и 3. наведени у Плану реорганизације (повериоци класе 2. не би требало да враћају оно што су наплатили јер своја потраживања намириши у целости како кроз примену Плана реорганизације, тек и у случају банкротства) врате оно што су примили у складу са правилом из чл. 211. ЗОО. Тако схватање је изражено и у пресуди Врховног суда Србије Прев. 249/2008 од 22.9.2008., као и у одговору на питања трговинских судова који су утврђени на седницима Одељења за привредне спорове, одржаним 5.10, 25.10, 7.11. и 14.11.2006. и на Седници Одељења за привредне преступе и управно рачунске спорове одржаној 20.09.2006. Такође, уколико би се План реорганизације ставио ван снаге, тада би и различни повериоци (Credit Agricole Bank A.D. Novi Sad, Banca Intesa a.d. Beograd и Пореска управа) оно што су наплатили, морали да врате у стечајну масу, јер би основ за наплату отпао. Враћање наплаћених средстава, посебно од стране различних поверилаца заснива се не само на наведеном законском правилу, већ је неопходно спровести контролу законитости продаје имовине са заложним планом, посебно из разлога што је значајан део имовине продат без јавног огласа и по ценама које су значајно ниже од планираних продајних цена, наведених у Плану реорганизације. Према информацији коју Илија Девећ има, а коју за сада не може проверити, у појединим случајевима је продаја имовине АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад на којој постоји различно право, била таква да је цена уплаћивана непосредно на рачун различног повериоца Credit Agricole Bank A.D. Novi Sad).

Треће, обавештење суду да се не спроводи План реорганизације, као и да се предлаже банкротство, захтева примену чл. 138. Закона о стечајном поступку, који не предвиђа доношење аутоматске одлуке о банкротству. Ова одредба закона не предвиђа да се одлука о наставку поступка стречаја путем банкротства доноси ни као једина, ни прва мера у случају не спровођења Плана реорганизације. Наставак стечајног поступка банкротством је предвиђено тек као трећа мера коју предузима стечајни судија. Илија Девећ је обавестио суд да је стечајни дужник предузео све мере које су предвиђене Планом реорганизације, те да су између осталог, у току парнични поступци у којима је утужена накнада штете због тога што град Нови Сад одбија да регулише међуградски саобраћај на начин да омогући обављање делатности АТП Војводини (то су два парнична поступка) те да је поднет тужбени захтев према којем се град Нови Сад обавезује да испуни ову обавезу. Прва мера која стоји на располагању суду је налог стечајном дужнику да у одређеном року поступи по одредбама плана реорганизације. Како стечајни дужник већ поступа по наведеним мерама, остаје само да суд прибави извештај о току спровођења ових мера, а у конкретном случају да се сачека завршетак започетих парничних поступака, те да се тек након окончања ових поступака, одлучи о мерама из чл. 138. Закона о стечајном поступку. Илија Девећ предлаже да стечајни судија посебно затражи извештај од надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад и директора Бојана Шкрбића о томе:

- које обавезе су су намирене у износу 29.920.451,26 динара (као део наплаћеног износа од 390.845.944,53 динара од града Новог Сада (по основу пресуде Привредног суда у Новом Саду у предмету П. 4597/2020), сходно Одлуци Надзорног одбора од 18.12.2013. са спецификацијом поверилаца који су намирени и износа који су наплатили,
- да ли је поступак продаје имовина на којој постоји различно право намирења, а која је већ продата, спровођен путем јавног оглашавања и ако није, који су разлози за то, као и због чега је путем непосредне погодбе остварена нижа купопродајна цена од оне која је наведена као планирана у Плану реорганизације,

- да ли је у току трајања стечајног поступка и за време примене Плана реорганизације, продаја имовине на којој је постојало различно право намирења (посматрано за сваку непокретност посебно), вршена тако да је купопродајна цена уплаћивана на рачун АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, те да ли су из тако остварене цене намиривани трошкови који су везани за ту имовину (порез на имовину, осигурање, чување и др.) а који су настали у току трајања стечајног поступка и примене Плана реорганизације, те остатак цене исплаћиван различном повериоцу или је намирење различних поверилаца била без било каквог умањења, одн. да ли је у појединим случајевима продаје имовине са различним правом намирења била асигнациона исплата купопродајне цене (све са спецификацијом остварене продајне цене, начина плаћања и износа који је различни поверилац наплатио),
- колики је проценат наплате потраживања путем примене мера из Плана реорганизације, одн. укупног намирења за сваког различног повериоца посебно,
- да се за период примене Плана реорганизације достави за сваку пословну годину извештај о пословању АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у којем би се посебно приказало да ли су трошкови пословања АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад за сваку годину намиривани из текућих прихода или је намирење било и из цене остварено продајом имовине као дела стечајне масе,
- како су искоришћена резервисана средства у износу од 15.925.493,27 динара (сходно одлуци Надзорног одбора од 18.12.2013.),
- да ли АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад има орочена динарска или девизна средства, у ком износу, код које пословне банке и под којим условима,
- да ли АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад даје пословни простор и другу имовину под закуп, ако да коме и под којим условима.

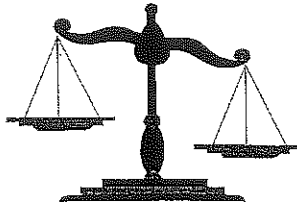
Сходно наведеном извештају, стечајни судија би могао да оцени да ли се и како примењују мере из Плана реорганизације, те да сходно оном што утврди одлучи да ли је оправдано да стечајни управник преузме контролу над стечајним дужником. Тек након што се исцрпеју наведене мере, суд може донети меру да се поступак настави банкротством стечајног дужника, одн. да се предузму друге мере у циљу отклањања последица непоступања по плану реорганизације, у складу са овим законом. По схватању Илије Девића редослед предузимања мера из чл. 138. Закона о стечајном поступку има смисла имајући у виду с једне стране да је намирење поверилаца најповољније у поступку реорганизације и с друге стране могуће последице спровођења стечајног поступка банкротством (на које је Илија Девић указао). Повреда редоследа предузимања мера из чл. 138. Закона о стечајном поступку, била би не само битна повреда стечајног поступка, већ би на тај начин парница П. 197/17 која је започета пред Привредним судом у Новом Саду (као и учињени трошкови у том поступку) изгубила смисао. Такође, наставак стечајног поступка банкротством би било преурањено у односу на окончање ревизијских поступака пред Врховним судом Србије (парнични поступци П. 1327/2015 и П. 191/16, који су такође започети пред Привредним судом у Новом Саду), јер су и ови поступци започети управо као једна од основних мера предвиђених Планом реорганизације.

Због свега наведеног, Илија Девић сматра да банкротство није у интересу ниједног повериоца АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, већ да је поговдање незаконитом поступању града Новог Сада. Због тога се противи да се поступак настави банкротством.

Београд, 14.01.2020.

Пуномоћник Илије Девића

ВАСИЛИЈЕ Ђ. ДОВРИЋ
АДВОКАТ
 11000 БЕОГРАД, Бирчанинчева 75
 Телефон: (011) 2687-514
 Моб: 064 1153-999



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

2-С. 9/2010

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено	Рно _____
обично дана _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 23. 01. 2020	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	Малък таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

Предмет: Изјашњење стечајног управника о реализацији Плана реорганизације

На рочишту 22.01.2020. на питање поступајућег судије, стечајни управник Никола Павловић изјаснио:

- да не стоји тврдња о неједнаком намирењу Комерцијалне банке а.д. у односу на друге повериоце,
- да је продаја имовине током реализације Плана реорганизације предвиђено да се то чини у складу са националним стандардом број 5 о уновчењу имовине као да се ради о банкрутству стечајног дужника, а да тек ако то није било могуће да је планом предвиђена и непосредна погодба,
- те да је по његовом сазнању постизана продајна цена није била испод оне која је пројектована Планом реорганизације...

Према подацима са којима располаже стечајни поверилац Илија Девић, ниједна од наведених тврдњи није тачна.

Према подацима који се могу проверити у пословним књигама АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад посматрајући највеће повериоце (како разлучне тако и стечајне) појединачно, али и по класама, одн. исплатним редовима, намирење поверилаца је било следеће:

поверилаца	признато	намирено	ненамирено	% намирења
Credit Agricole Banka	816.691.706,17 д.	175.437.909,95 д.	641.253.796,22	21,48 %
Комерцијална банка	284.020.155,46 д.	36.951.022,22 д.	247.069.133,24	13,01 %
Intesa bank a.d.	160.437.697,73 д.	22.987.511,68 д.	137.450.186,05	14,32 %
Пореска управа	150.995.756,28 д.	44.164.038,44 д.	106.831.707,84	29,24 %
Ст. повериоци правна лица и пред.	780.215.477,12 д.	97.000.684,75 д.	683.214.792,37	12,43 %
Ст. повериоци бив. запосл. други исплатни ред	46.328.653,92 д.	46.328.653,92 д.		100,00 %
Ст. повериоци бив. запослен четвр. исплатни ред	63.575.265,86 д.	8.559.231,58 д.	55.016.034,28	13,52%

Према стању у стечајном предмету једино су повериоци Credit Agricole bank a.d. и Intesa Bank a.d. намиривали своја потраживања и као разлучни и стечајни повериоци. Комерцијална банка а.д. је своје потраживање намиривала као стечајни поверилац, али у мањем проценту него стечајни повериоци исте класе, одн. истог исплатног реда. Тачност ове тврдње може се једноставно проверити увидом у класе поверилаца, одн. исплатне редове из Плана реорганизације, као и увидом у рачуноводствене податке АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад. Стечајни управник Никола Павловић је изјашњење на рочишту 22.01.2020. дао без да је изнео конкретан податак о процентима намирења наведених поверилаца и без увида у исплатне редове предвиђене Планом реорганизације. Стечајни управник Никола Павловић је и осале наводе дао по сећању без достављања детаљног писаног изјашњења.

Слично је и у погледу изјашњења стечајног управника Николе Павловића које се односи на начин уновчење имовине на којој постоји разлучно право, одн. за коју је Планом реорганизације предвиђено да ће се уновчавати у току реализације плана. На примеру продаје пословног простора друмског саобраћаја на 7. спрату пословне зграде у Новом Саду у ул. Булевар ослобођења бр. 69, који је изграђен на кат. парцели 7149/2 уписан у лист непокретности 19355 КО Нови Сад 1, према стању стечајног списка види се да је овај пословни простор продат одмах путем непосредне погодбе (у јулу 2018.) коју је дао ЈП „Србијагас“.

Исто је и у погледу тврдње стечајног управника Николе Павловића да су постизане више цене од оних које су пројектоване у Плану реализације. У прилогу поднеска се налази прилог бр. 15. Плана реорганизације са процењеном имовином у банкротству, која је у већем делу продата у поступку реализације Плана реорганизације. Од стечајног управника се тражило да се изјасни о свакој продаји имовине 1) којом методом продаје је уновчена имовина, 2) која цена је постигнута у продаји, изражена кроз критеријум евро/м² и укупно за продату имовину и 3) да ли је брисање терета било у складу са Законом о стечајном поступку или је примењен Закон о стечају (ради оцене да ли се и на друга питања стечајног поступка могу примењивати одредбе Закона о стечају). Без таквог детаљног и писаног изјашњења, проистиче да је изјашњење стечајног управника паушално и неприхватљиво за оцену како се спроводио План реорганизације.

Наведене неправилности и нетачности у изјашњењу стечајног управника Николе Павловића дате су само примера ради, а да би се указало да се одлука суда не може заснивати на таквом изјашњењу стечајног управника. Због таквог изјашњења стечајног управника не може се прихватити ни да је друга имовина, пре свега непокретности, уновчавана у складу са Националним стандардом бр. 5. за уновчење имовине стечајног дужника, одн. да је уновчење имовине било у складу са Планом реорганизације.

Поред ових неправилности у спровођењу Плана реорганизације, стечајни управник Илија Девећ је указао да постоје и бројне друге неправилности, које се могу отклонити у корист поверилаца АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, пре него што суд донесе одлуку да се даљи ток стечајног поступка настави банкротством, све у смислу правила из чл. 138. Закона о стечајном поступку:

- да се испита да ли је Credit Agricole Banka a.d. наплатила износ од 98.010.498,05 динара на терет стечајне масе, као разлучни поверилаца, а супротно чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку, те ако је то случај да се покрене поступак за повраћај тако исплаћеног износа са законском затезном каматом (што је сада износ од око 1,5 милиона евра), све ради равномерног намирења стечајних поверилаца,

- да се испита да ли је Credit Agricole Banka a.d. приликом доношења одлуке Надзорног одбора 18.12.2013. као и приликом доношења одлука Надзорног одбора о уновчењу имовине АТП „Војводина“ била у сукобу интереса, а на штету стечајних поверилаца,

- да ли постоји блокада у функционисању Надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. те ако постоји да се она отклони избором новог Надзорног одбора или повећањем броја чланова са 3 на 5,

- да се од града Новог Сада затражи писано изјашњење поводом дописа АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад од 25.4.2018. који се односи на немогућност обављања аутобуског саобраћаја на новоизграђеној аутобуској станици.


Стечајни поверилац Илија Девећ, као већински власник акција АТП „Војводина“ а.д. и онај који је својим капиталом, знањем и умећем изградио нову аутобуску станицу и цео нови комплекс АТП „Војводине“ а.д. сматра да је неприхватљиво у 21. веку да град Нови Сад неће ни да преговара у вези могућности да новоизграђена аутобуска станица функционише на начин да обавља ону делатност за коју је саграђена, па самим тим и да се из остварених прихода измирују обавезе према повериоцима АТП „Војводина“ а.д. Предлог који је дана 25.04.2018. упућен градоначелнику града Новог Сада, иако је сачињен и предат без знања Илије Девећа, добра је полазна основа за преговоре. Предлог АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад се не односи на регулисање накнаде штете коју има Илија Девећ као инвеститор, с тим што град Нови Сад не показује вољу ни по овом питању да преговара.

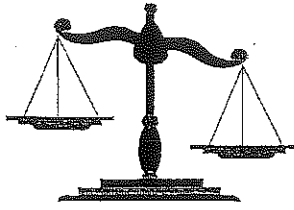
Који је смисао проглашења банкротства? Ко има користи од тога? Једини ко ће имати користи је разлучни поверилац Credit Agricole Bank a.d. који ће као разлучни поверилац остварити наплату потраживања обезбеђеног разлучним правом намирења и евентуално град Нови Сад који ће у поступку банкротства омогућити купцу новоизграђене станице да по повољним условима обавља аутобуску делатност, која пре тога није била дозвољена Илији Девећу. Стечајни повериоци који су поднели предлог за наставак поступка банкротства неће остварити додатну наплату потраживања. Због наведеног није јасно ко прижељкује убрзано банкротство АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, пре окончања свих судских поступака према граду Новом Саду и пре него што се исцрпеју све мере за додатно намирење стечајних поверилаца у складу са Планом реорганизације. Одговор се може само наслутити, да су све одлуке о правним захтевима Илије Девећа већ донете, а да је проглашење банкротства само начин спровођења тих одлука.

На крају, стечајни поверилац Илија Девећ указује да, уколико суд одлучи да се стечајни поступак настави путем банкротства, да би таква одлука била донета уз повреду правила поступка и на основу непотпуно утврђеног чињеничног стања, што нужно доводи и до погрешне примене материјалног права. Због тога, предлажемо да суд пре доношења одлуке узме у обзир захтеве које је изнео Илија Девећ.

Београд, 23.01.2020.

Пуномоћник Илије Девећа


ВОЈДИМИР С. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинове 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић

Марина М. Лучић

Аушан М. Васиљевић

Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић

Пословни секретар:

Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Предато лично, поштом препоручено
Обично дана _____ Рно _____
Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 31. 01. 2020
Таксирано са _____ дин. Без таксе
Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____ Потпис
Време: _____

2 Ст. 9/2010

Стечајни поверилац: Илија Девић из Београда, ул. Виле Равијојле бр. 9, чији је пуномоћник Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда, Бирчанинова 15

Стечајни дужник: Аутотранспортно предузеће Војводина, акционарско друштво Нови Сад, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда бр. 1а, кога заступа директор Бојан Шкрбић

ПОДНЕСАК СТЕЧАЈНОГ ПОВЕРИОЦА ИЛИЈЕ ДЕВИЋА

Стечајни поверилац Илија Девић обавештава суд о неправилностима у поступању стечајног управника Николе Павловић као лица овлашћеног за надзор над спровођењем Плана реорганизације, као и о незаконитом намирењу разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad.

Стечајни поверилац је дошао до сазнања да је разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad наплатио део свог потраживања у износу од 98.010.498,05 динара на терет стечајне масе, одн. потраживања других стечајних поверилаца, на основу мишљења стечајног управника Николе Павловића од 25.12.2013.

Доказ: 1. Одлука Надзорног одбора од 18.12.2013.

2. Мишљење стечајног управника Николе Павловића од 25.12.2013.

Да се ради мишљењу које је у директној супротности са чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку види се из три одлуке Управног одбора (од 6.3.2012., 16.3.2012.) којим се даје право разлучном повериоцу CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad да у име АТП Војводине а.д. Нови Сад непосредном погодбом прода непокретностима које су у својини АТП Војводина а.д. Нови Сад а на којима овај разлучни поверилац има разлучно право намирења. Ради се о аутобуској станици у Ади, аутобуској станици у Бачкој Паланци, аутобуској станици у Иригу и пословним просторијама на седмом спрату пословне зграде у Новом Саду у ул. Булевар Ослобођења 60.

Доказ: Изводи из одлука УО АТП Војводина а.д. Нови Сад од 6.3.2012., 16.3.2012.

Слично је и у погледу земљишта под објектом Старог сервиса.

Доказ Извод из одлуке УО АТП Војводина а.д. Нови Сад од 22.03.2012.

Све одлуке су донете пре него што је стечајни управник дао мишљење од 25.12.2013.

Одредба чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку дозвољава да се различни поверилац наплати исто као и стечајни поверилац ако су испуњена два услова, да се одрекао различног права или да без своје кривице није могао да се наплати као различни поверилац. Као што се види, ниједан од ова два услова није испуњен, а стечајни управник је дао позитивно мишљење да поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad наплатио део свог потраживања у износу од 98.010.498,05 динара на терет стечајне масе.

Стечајни поверилац Илија Девећ предлаже да суд испита све ове наводе, те да у оквиру своје надлежности предузме мере у погледу контроле законитости поступања стечајног управника Николе Павловића, а ради повраћаја незаконито исплаћеног износа од 98.010.498,05 динара са припадајућом законском затезном каматом.

Поред тога, стечајни Илија Девећ доставља копију записника са седнице Одбора поверилаца АТП Војводина а.д. Нови Сад од 20.2.2015. из којег се под т. 5. разматрала информација о разговорима које су представници CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad, без знања овлашћених лица стечајног дужника водили преговоре са представницима града Новог Сада по питању продаје аутобуске станице. Подсећамо да је основна мера у првој фази реализације Плана реорганизације била омогућавање функционисања новоизграђене аутобуске станице, а не њена продаја. Уколико је ова информација тачна, тада се поставља питање да ли су представници AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и града Новог Сада радили не на реализацији мера из Плана реорганизације, већ супротно томе на спречавању реализације тих мера. У том контексту се може тумачити и исказ пуномоћника овог различног повериоца да град Нови Сад нема о чему да прича са представницима АТП Војводина а.д. Нови Сад, а поводом предлога за трајно решење проблема функционисања новоизграђене аутобуске станице.

Доказ: Копија записника са седнице Одбора поверилаца од 20.2.2015.

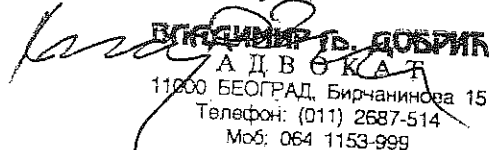
Све наведено указује да је било услова да се пре доношења решења о обустави примене Плана реорганизације усвоје предлози стечајног повериоца Илије Девећа.

Београд, 31.01.2020.

Пуномоћник стечајног повериоца

Београд, 28.01.2020.

Пуномоћник Илије Девећа


ВЛАДИМИР Ђ. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999

302/1
18.12.13.

PREDLOG

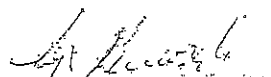
Na 21. sednici Nadzornog odbora ATP Vojvodina a.d. Novi Sad, m.b: 08041750, održanoj dana 18.12.2013. godine, pod tačkom dnevnog reda: „Odlučivanje oko raspodele sredstava naplaćenih u sporu sa Gradom Novim Sadom“, Nadzorni odbor donosi jednoglasno sledeću

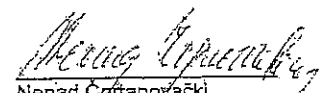
ODLUKU

Da se od Nikole Pavlovića stečajnog upravnika – lica zaduženog za nadzor nad sprovođenjem izmenjenog Plana reorganizacije, zatraži da što pre, a najkasnije u roku od 3. dana da svoje pismeno mišljenje, da li je u skladu sa Planom reorganizacije i Zakona o stečajnom postupku, da se sredstva iz prihoda naplaćenih od Grada Novog Sada, raspoređuju u skladu sa predlogom Odluke koja se dostavlja u prilogu ove Odluke.

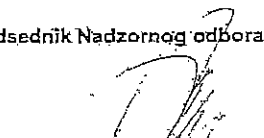
Prilog: Predlog Odluke o raspodeli sredstava naplaćenih u sporu sa Gradom Novim Sadom.

Članovi Nadzornog odbora


Lažar Munižaba

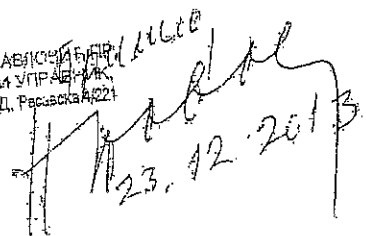

Nenad Čortanovički

Predsednik Nadzornog odbora


Nikola Lapčević

Zapisničar


Bojan Škrbić

НИКОЛА ПАВЛОВИЋ
СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК
НОВИ САД, Радосава 4221

23.12.2013.

Никола Павловић
Стечајни управник
(Лице за надзор над спровођењем
Плана реорганизације АТП Војводина а.д. Нови Сад)

Нови Сад, 25.12.2013.

- АТП Војводина а.д. Нови Сад
/Надзорном одбору/
- Привредном суду у Новом Саду
/Стечајном судији Владиславу Куртеку/

Предмет: Мишљење по захтеву Надзорног одбора
АТП Војводина а.д. Нови Сад

Надзорни одбор стечајног дужника АТП Војводина а.д. Нови Сад, која се налази у поступку спровођења Измењеног и допуњеног Плана реорганизације АТП Војводина а.д. у стечају (у даљем тексту: Плана), обратио ми се као лицу за вршење надзора над спровођењем Плана реорганизације, са захтевом за изразим Мишљења у вези са намераваним усмеравањем средстава наплаћених по основу спора са Градом Новим Садам, и делимичним намирењем потраживања поверилаца.

У том циљу, Надзорни одбор је, 20.12.2013. године, доставио Лицу за надзор предлог Одлуке утврђене на својој седници од 18.12.2013 године, којом жели да регулише намену тих средстава, утврди слободни део који је могуће одредити за намирење поверилаца и прецизира механизам намирења.

Да би изразио своје Мишљење по Захтеву, пажљиво сам размотрио намераване активности из Одлуке у контексту релевантне регулативе садржане у Плану и узео у обзир и друге специфичне околности које су ми познате, а које могу имати негативан утицај на реализацију Плана. Ове околности су настале после израде Плана.

На основу сагледавања регулативе из Закона о стечајном поступку и Плану, констатујем:

1. Да је План ступио на снагу правоснажним Решењем о потврђивању усвојеног плана 08.10.2011. године;
2. Да је Прва фаза реализације Плана окончана (Тачка 5.1 – рокови за извршење Плана);
3. Да су се окончањем Прве фазе створили услови за намирење свих поверилаца, пошто су у Првој фази могли да се намирују само различити повериоци, (старна 11. став 6. и предпоследњи став на страни 11. Плана);

4. Да се средства, која се евентуално наплате из активних спорова у току реализације Плана, а која нису билансирана у Плану, усмеравају у стечајну масу и из њих преваходно покривају трошкови стечајног поступка и трошкови пословања АТП Војводина у Првој фази, а преостала слободна средства користе за намирње стечајних поверилаца према исплатним редовима и механизмима (класама) из Плана, (страница 18, тачка 3.4.2, став 1, алинеја 5, и страна 20, тачка 10. Плана);
5. Да је Надзорни одбор (у време доношења Плана звао се Управни одбор), овлашћен да доноси све оперативне одлуке у вези са реализацијом Плана, при чему је дужан да води рачуна да оне буду у духу циљева, мера и политика утврђених у Плану, (страница 13, тачка 4. и страна 22, став 3, Плана),
6. Да су у Плану утврђена призната потраживања на дан доношења, по исплатним редовима и класама, а на основу накнадних испитних рачуна и досадашњих уновчавања различне имовине, познат је тренутни износ ненамиренних потраживања у свакој класи
7. Да по члану 38 став 6. Закона о стечајном поступку, постоји право различитих повериоцима да своја различита потраживања могу намирити као стечајно потраживање у случајевима када без своје кривице не могу намирити своје различито потраживање.

Осим регулаторних претпоставки из Плана, за изражавање мишљења узео сам у обзир и друге чињенице и околности, као што су:

1. Да се наплаћена новчана средства из спора са Градом налазе на рачуну од 06. јуна 2013. године, и са њима се може располагати само на основу одлука Надзорног одбора о начину употребе и расподеле средстава за намирње, будући да ова средства нису обухваћена пројекцијама у Плану;
2. Да постоји ризик да поједини повериоци покрену извршни поступак ради намирње признатих потраживања и део стечајног поступка крене ка банкроту, пошто је усвојени План и извршена исправа;
3. Да ником од поверилаца, или огромном броју најзначајнијих, не одговара прелазак у банкрот, иако им се појединачни интереси по различитим питањима битно разликују;
4. Да је, након дужег периода усаглашавања око начина расподеле средстава и начина намирње поверилаца, коначно постигнута сагласност свих класа поверилаца, и та сагласност потврђена одлукама Надзорног одбора и Одбора поверилаца. По усаглашеним ставовима и одлукама, из средстава усмерених за намирње, намириће се приоритетно у потпуности повериоци из класе II, а остатак средстава распоредиће се за намирње свих осталих поверилаца класе I и класе III, сразмерно учешћу сваког појединог повериоца у збиру укупно неизмиренних признатих потраживања тих класа, са стањем на дан доношења одлуке о намирњу. Овакав начин расподеле средстава за намирње је садржан и у Првој измени и допуни Плана, коју су стечајни повериоци, са 50,68 % од укупног износа признатих

потраживања у III класи, званично поднели Привредном суду у Новом Саду, 05.07.2013. године;

5. Да постоји ризик да се, након доношења Измене и допуне Закона о стечају, које су у току, неке одредбе тог Закона примену и на стечај АТП Војводина, са неизвесним последицама;

На основу напред изнетих констатација, чињеница и околности, **ИЗРАЖАВАМ ПОЗИТИВНО МИШЉЕЊЕ** на предлог Одлуке Надзорног одбора.

Мислим да предлог Одлуке представља операционализацију горе наведених мера и политика утврђених у Плану, будући да средства остварена из спора са Градом нису квантифицирана, нису билансирана и нису обухваћена пројекцијама Плана.

Мислим да је Одлука у интересу свих поверилаца и да свако даље одуговлачење са намерењем, у оквиру расположивих средства, не би било оправдано.

Лице за надзор над спровођењем Плана

Никола Павловић

НИКОЛА ПАВЛОВИЋ
СТЕЧАЈНИ МТП ЗАШТИК
НОВИ САД, Република Србија

ОДЛУКУ

Управни одбор доноси одлуку да се, по прибављеном позитивном мишљењу стечајног судије, а о чему ће Никола Павловић, стечајни управник у функцији надзора над примрном Плана реорганизације, обавестити Управни одбор, путем Е-mailа, даје овлашћење Credit Agricole Банка Србије да у име АТП ВОЈВОДИНА крене у преговоре око продаје непокретности које су у својини АТП ВОЈВОДИНА, а на којима CREDIT AGRICOLE BANKA AD SRBIJA има различно право, методом непосредне погодбе.

Предмет продаје, из става 1. ове одлуке, чине непокретности које су власништво АТП Војводина а.д. и то: аутобуска станица у Ади, аутобуска станица у Бачкој Паланци, аутобуска станица у Иригу, пословне просторије на седмом спрату пословне зграде у Новом Саду, ул. булевар Ослобођења 69.

Управни одбор је сагласан да Credit Agricole Банка Србије може да преговара око купопродајне цене предметних непокретности у распону који не може бити нижи од 60% од процењене вредности вештака грађевинске струке сваке од непокретности из става 2. ове Одлуке, а која је утврђена у проценама проценитеља EXPERT TEAM NOVI SAD које су достављене члановима Управног одбора и архиви на данашњој седници.

О продаји горе наведених непокретности Управни одбор ће, у складу са датим условима продаје, донети посебну одлуку на некој од наредних седница.

Процене тржишне вредности непокретности из става 2. ове одлуке, проценитеља EXPERT TEAM NOVI SAD, су прилог овој одлуци.

Продато непосредном погодбом 16. 03. 2012.

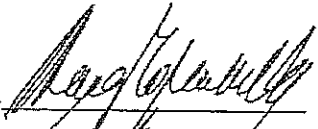
ОДЛУКУ

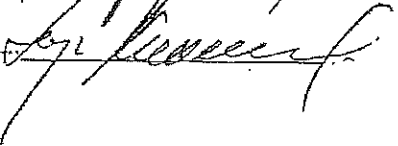
Објекат аутобуске станице у Бачкој Паланци површине 479 m², и пословни простор површине 44 m², који су изграђени на катастарској парцели бр. 3283/2 КО Бачка Паланка – Град, у улици Димитрија Туцовића, а који су у својини АТП Војводина Нови Сад са припадајућим земљиштем, продају се купцу Дунавпревоз а.д. из Бачке Паланке по купопродајној цени од 225.000 еура у динарској противвредности по курсу на дан плаћања.

Овлашћује се Генерални директор да потпише предуговор о купопродаји предметне непокретности као и уговор о купопродаји.

Седница је завршена у 09:50 часова.

Чланови Управног одбора:

1. Ненад Чортановачки..... 

2. Лазар Мунижаба..... 

Председник Управног одбора


Никола Лапчевић

Записничар


Бојан Шкрбић

Са седнице Управног одбора 22. 03. 2012. године.

ОДЛУКУ

Управни одбор даје овлашћење Credit Agricole Банка Србије да у име АТП ВОЈВОДИНА крене у преговоре око продаје непокретности - земљишта под објетом Старог сервиса који је у својини АТП ВОЈВОДИНА, а на којем CREDIT AGRICOLE BANKA AD SRBIJA има разлучно право.

Након што прибави правно мишљење о конверзији земљишта, CREDIT AGRICOLE BANKA AD SRBIJA ће о свом трошку ангажовати вештака који ће извршити процену вредности непокретности из става 1. ове Одлуке. Задатак вештаку биће одређен у складу са правним мишљењем о конверзији земљишта.

Након што се изврши процена вредности непокретности из става 1. ове Одлуке биће оглашена продаја ове непокретности.

ZAPISNIK

sa sednice Odbora poverilaca ATP "Vojvodina" u proširenom sastavu

Datum održavanja: 20.02.2015. godine

Mesto i vreme održavanja: Novi Sad, Privrednikova 8a, 14:30h

Prisutni:

Budućnost AD Novi Sad, mb: 08115184, ovl. lice Aleksandar Vujić
OTP Banka AD Novi Sad, mb: 08603537, ovl. lice Biljana Gavrilović
Vojvodinalek DOO Novi Sad, mb: 08371792, ovl. lice Dragan Meseldžić
Tehnomag-term DOO Novi Sad, mb: 08454965, ovl. lice Lazar Munizaba
Kontura agencija PR Božidar Bošković Novi Sad, mb: 55791732, ovl. lice Božidar Bošković
Instalacije DOO Novi Sad, mb: 08134227, ovl. lice Radoslav Ćurčić
Mintk trade & engineering DOO Novi Sad, mb: 08223629, ovl. lice Jovo Nikić
CHW DOO Novi Sad, mb: 20602112, ovl. lice Dušan Munizaba (po ovl. zastupa Lazar Munizaba)
Bojan Škribić, direktor ATP Vojvodina Novi Sad
Milan Pečaš, stručni saradnik za pravne poslove ATP Vojvodina
Nikola Pavlović, stečajni upravnik ATP Vojvodina

Zapisničar: Dejan Radosavljević

DNEVNI RED:

1. Informacije o postupku pred Ustavnim sudom, i o postupcima ATP - nova tužba protiv Grada Novog Sada i ATP - JGSP Novi Sad
2. Razmatranje izveštaja o godišnjem radu ATP Vojvodina (tabela dostavljena predstavnicima poverilaca)
3. Informacija o odnosima u okviru PANONIABUS DOO
4. Razmatranje mogućnosti o pokretanju saobraćaja na linijama za Nemačku (elaborat CPV naknadno će biti dostavljen predstavnicima poverilaca)
5. Informacija o poseti predstavnika Grada Novog Sada ATP Vojvodina
6. Rociste zakazano za 24.02.2015. godine

Sednicu je otvorio Lazar Munižaba, član nadzornog odbora ATP Vojvodina, upoznavajući prisutnih sa tačkama dnevnog reda. Reč je uzeo Milan Plečaš, i obavestio Odbor poverilaca o trenutnim statusima postupaka koji se vode pred Ustavni sudom i Privrednim sudom u Novom Sadu. Žalba Ustavnom sudu još uvek nije rešena, i neizvesno je kada će predmetni postupak biti sproveden i zaključen, s obzirom da Ustavni sud nema zakonski rok za rešavanje primljenih predmeta, niti je u obavezi da postupa po redosledu prijema istih. Žalba ATP Vojvodina u postupku za naknadu štete protiv Grada Novog Sada, za dodatnih 350 miliona dinara, takođe nije rešena, a vodi se pred Apelacionim sudom Privrednog suda u Novom Sadu. Pred istim sudom je u nerešenom statusu i žalba JGSP Novi Sad, a koja se odnosi na osporavanje Ugovora između ATP Vojvodina i Grada Novog Sada, i u kojem postupku je Sud doneo prvostepenu presudu u korist ATP Vojvodina. Neizvesno je takođe kada će ova dva žalbena postupka biti okončana, uz napomenu da u zakonu postoji instruktivni rok od 9 meseci za rešavanje drugostepenih predmeta, ali navedeni rok nije obavezujući za postupajuće Sudove. Direktor ATP Vojvodina Bojan Škrbić je prisutne obavestio da po svim navedenim postupcima pored inicijalno predate dokumentacije, nije bilo daljih postupanja, niti naknadno predatih podnesaka ili primedbi od strane učesnika u sporovima. Lazar Munižaba je istakao važnost potvrđivanja prvostepene presude u postupku koji se odnosi na tužbu JGSP Novi Sad protiv Grada Novog Sada i ATP Vojvodina, s obzirom da ona u celosti konstatuje pravosnažnost potpisanog Ugovora između grada Novog Sada i ATP Vojvodina o premeštanju međumjesnog autobusnog saobraćaja i pratećih usluga na autobusku stanicu u vlasništvu ATP Vojvodina.

Po drugoj tački dnevnog reda (Obaveštenje o poslovanju ATP Vojvodina za 2014. godinu), direktor ATP Vojvodina Bojan Škrbić saopštio je podatke o pozitivnom poslovanju u prethodnoj kalendarskoj godini, sa potpunom ispunjenošću kapaciteta koje je moguće uposeliti od 75 procenata (izdavanje novog i starog servisa, parking prostora i deo poslovnog prostora - lokala na novoj autobuskoj stanici), gde su ostvareni prihodi iznosili 27 miliona dinara, a rashodi 16 miliona dinara. Ostvareni su i vanredni prihodi i rashodi, s tim da su se vanredni rashodi u najvećoj meri odnosili na troškove sudskih taksi za postupke koji su u toku. Iskazana dobit ATP Vojvodina u konačnom prikazu poslovanja za 2014. godinu iznosi 7.874.000,00 dinara. Postoji manji deo nenaplaćenih potraživanja prema zakupcima parking prostora, ali se očekuje da u narednom periodu i ta potraživanja budu izmirena. Registrovana su manja kašnjenja u plaćanju zakupa novog servisa, ali su i te obaveze regulisane od strane zakupca u prvom i drugom mesecu tekuće godine. Milan Plečaš je naglasio važnost pozitivnog poslovanja ATP Vojvodina i u narednom periodu, kako ne bi došlo do trošenja resursa sadržanih u stečajnoj masi preduzeća. Bojan Škrbić je obavestio predstavnike poverilaca da se na otočenom namenskom računu u Unicredit banci nalazi 54 miliona dinara, što je neraspodeljeni deo novčanih sredstava koja su

uplaćena po reviziji presude Privrednog suda u Novom Sadu, od strane Kasacionog suda. U prethodnoj godini ostvaren je prihod po osnovu kamate na ova procenjena sredstva, u iznosu od 4.536.000,00 dinara. U narednom periodu, a pod uslovom da se sredstva ne razoročavaju zbog nekih posebnih razloga (obaveze prema Poreskoj upravi i sl.) očekuje se mesečni prihod po osnovu osnovu u iznosu od oko 400.000,00 dinara. U toku tekuće godine 2.000.000,00 dinara sa ovog namenskog računa je utrošeno za namirenje poverilaca čija su potraživanja naknadno utvrđena.

Treća i četvrta tačka dnevnog reda odnose se na informacije o poslovanju preduzeća Panonijabus DOO, u kojem ATP Vojvodina poseduje vlasnički udeo od 33,33%, zajedno sa preduzećima Lasta AD iz Beograda, i Severtrans AD iz Sombora, i sa tim u vezi mogućnost obavljanja drumskog prevoza putnika na relacijama za Nemačku. Cilj osnivanja ovog preduzeća bio je pružanje administrativno servisnih usluga osnivačima, a u vezi organizacije prodaje karata, raspodele prihodaovanih sredstava i ostalih usluga preduzećima osnivačima, koje se odnose na održavanje i funkcionisanje autobuskih linija između Srbije i Nemačke, na kojima autoptrevoznici vrše prevoz putnika. U sklopu preduzetih radnji kako bi se dozvole za prevoz putnika u drumskom saobraćaju na ovim linijama obnovile, izrađen je elaborat o ekonomskoj opravdanosti i isplativosti (elaborat izradio Ištvan Bodolo, stručni veštak saobraćajne struke), i poslat upit nadležnom ministarstvu, kako bi se prikupile sve potrebne informacije i započele adm. procedure za ponovnu registraciju preduzeća i dobijanje dozvola sa svrhom obavljanja prevoza putnika na linijama između Srbije i Nemačke. Preduzeća Lasta AD Beograd i Severtrans AD Sombor održavaju autobuski saobraćaj na linijama koje obuhvata funkcionisanje zajedničkog preduzeća Panonijabus DOO, ali zbog teške finansijske situacije u oba navedena preduzeća. (Severtrans u restrukturiranju nakon neuspešne privatizacije, Lasta u velikim finansijskim problemima), postoje objektivni uslovi da se ATP Vojvodina angažuje i uključi u procedure za obnavljanje i ponovno dobijanje ranije oduzetih dozvola za prevoz putnika, što bi u skladu sa izrađenim elaboratom i trenutnim tržišnim okolnostima, u narednom periodu preduzeću moglo doneti stabilne izvore prihoda, i mogućnosti za dalje proširenje osnovne delatnosti. Elaborat o ekonomskoj isplativosti biće dostavljen na uvjrd svim članovima Odbora poverilaca, a Bojan Škrbić je izneo najvažnije aspekte ovih planova, a to su: potreba za nabavkom najmanje 4 autobusa, sa predlozima na koji način da se obavi takva nabavka (opcije novih i polovnih autobusa, plaćanje putem kredita, lizinga ili rente za iznajmljivanje vozila) i projekcija godišnjih prihoda u iznosu od približno 60.000,00 evra. Osim ekonomskih parametara, pokretanje ovih poslova bi svakako uticalo i na podizanje rejtinga preduzeća, i otvorilo mogućnosti za dalji razvoj poslovanja u jednoj od osnovnih delatnosti (drumski prevoz putnika), naročito u situaciji kada se druga delatnost, a to je rad autobuske stanice, u sadašnjoj situaciji ne može u potpunosti aktivirati. Dobijanje potrebnih dozvola i aktiviranje autobuskih linija na relacijama za Nemačku, uticali bi i na povećanje vrednosti udela ATP Vojvodina u zajedničkom preduzeću Panonijabus.

DOO, a koji je udeo u ranijem periodu procenjen na iznos od 278.000,00 evra, a vrednost ponude kojom je predlagan otkup tog udela iznosila je oko 420.000,00 evra. Sama prodaja udela uz saglasnost stečajnog upravnika nije sprovedena u prethodnom periodu, s obzirom da je ATP Vojvodina odlukom druga dva preduzeća osnivača isključena iz Panonijabus DOO, međutim sudskom presudom je takva odluka poništena, te je u ovom trenutku ATP Vojvodina i dalje punopravni član privrednog društva Panonijabus, sa jednakim udelom kao i druga dva osnivača. Odbor poverilaca je obavešten i da je od stručnih lica iz oblasti autoprevoza putnika, bivših rukovodilaca, i ljudi koji rade u ovoj oblasti, ATP Vojvodina dobila podršku za izraden elaborat, kao i za inicijativu da se pokuša sa njegovim sprovođenjem u praksi. Bojan Škabić je izrazio nadu da će procedure za dobijanje potrebnih dozvola od nadležnog ministarstva, kao i ostali administrativno tehnički poslovi, biti sprovedeni u najkraćim vremenskim rokovima, s obzirom da ATP Vojvodina neće aplicirati za potrebna odobrenja kao novi prevoznik, već kao uspešno i renomirano preduzeće sa dugogodišnjim iskustvom u ovoj delatnosti. Jovo Nikić je postavio pitanje pravne sigurnosti angažmana preko zajedničkog preduzeća Panonijabus DOO, s obzirom na činjenicu da zbog učešća sva tri osnivača u donošenju poslovnih odluka i strategija, može doći do situacije da ATP Vojvodina bude preglasana ili onemogućena da sprovodi svoju poslovnu strategiju. U skladu sa navedenim, istaknuta je potreba da se pre obnavljanja učešća u radu Panonijabus DOO, obavie sve pravne i administrativne radnje kojima bi se maksimalno zaštitila pozicija ATP Vojvodina u budućem poslovanju zajedničkog preduzeća. Stečajni upravnik Nikola Pavlović je naglasio činjenicu da u slučaju bankrota, udeo u vlasništvu preduzeća Panonijabus pripada stečajnim poveriocima, ali da u situaciji kada ATP Vojvodina ne obavlja delatnost predviđenu svrhom osnivanja zajedničkog preduzeća, takav udeo nema vrednost iz koje bi prodajom stečajni poverioci mogli naplatiti deo svojih potraživanja, te bi pokretanje delatnosti prevoza putnika, odnosno ponovna registracija autobuskih linija preko Panonijabus DOO, omogućilo poveriocima da i u slučaju bankrota ATP Vojvodina, prodajom udela ostvare prihod koji će u određenom delu namiriti njihova potraživanja. Takođe je istaknuto i pitanje stava nadzornog odbora ATP Vojvodina, a u vezi predloženih planova za početak odnosno obnavljanje delatnosti prevoza, gde stečajni poverioci preko svog predstavnika nemaju mogućnost da samostalno donesu odluku o sprovođenju predloženih aktivnosti.

Po petoj tački dnevnog reda, Aleksandar Vujić je upoznao prisutne o poseti predstavnika grada i JGSP Novi Sad ATP-u, a beleška o tom sastanku je dostavljena predstavnicima stečajnih poverilaca, kao i o susretu sa predstavnicima Credit Agricole banke (predsednik nadzornog odbora ATP Nikola Lapčević i Saša Divjak) održanim na njihov poziv, dana 19.02.2015. godine. Vujić obavestava prisutne da je tom prilikom dobio informaciju o tri susreta predstavnika Credit Agricole banke sa predstavnicima Grada Novog Sada (od toga dva sastanka sa gradonačelnikom Novog Sada Milošem Vučevićem, članom gradskog veća zaduženog za finansije Dejanom Mandićem i članom gradskog veća zaduženog za saobraćaj Nemanjom Vukčevićem, te jedan

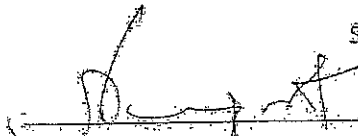
sastanak sa Nemanjom Vukčevićem, bez prisustva gradonačelnika). Tema ovih sastanaka je prodaja autobuske stanice koja pripada ATP Vojvodina gradu Novom Sadu. Svi ovi sastanci održani su bez znanja rukovodstva ATP Vojvodina, stečajnog upravnika i stečajnih poverilaca, a u periodu kada se od gradske uprave čekao odgovor na poziv za otvaranje razgovora koji je zvanično upućila ATP Vojvodina na osnovu odluke Nadzornog odbora društva. Zvaničan odgovor je samo delimično primljen u smislu posete predstavnika grada preduzeću ATP Vojvodina, ako se to uopšte može tako tumačiti. Na pitanje zašto su stečajni poverioci, kao i zvanični organi ATP Vojvodina izopšteni iz ovih razgovora i po kom osnovu, Saša Divljak je obavestio Aleksandra Vujića da je iz gradske uprave Credit Agricole banki prosleđen zahtev, da se preljaci poziv ATP Vojvodina za otvaranje pregovora, u delu koji podrazumeva da umesto ATP Vojvodina, njenog rukovodstva i stečajnih poverilaca, inicijator odnosno potpisnik takvog poziva bude Credit Agricole banka. Aleksandar je primetio da je ovo obrazloženje u najmanju ruku čudno, te da bi stečajni poverioci trebali da se obrate gradskoj vladi i zatraže formalno objašnjenje ovih navoda. Planom reorganizacije koji je usvojen i potvrđen od strane Privrednog suda i poverilaca, prodaja autobuske stanice nije dozvoljena, što je napomenuo stečajni upravitelj Nikola Pavlović. Na izneto je Lazar Munizaba predložio da se stečajni poverioci opredele za direktno obraćanje predstavniku Odbora stečajnih poverilaca gradskoj upravi, sa konkretnim predlozima u vezi modaliteta saradnje ATP Vojvodina i gradskih struktura, a sa ciljem pokretanja rada autobuske stanice ATP Vojvodina. U daljoj raspravi je navedeno da su razgovori između predstavnika grada i banke vođeni bez obaveštavanja nadzornog odbora ATP Vojvodina, a da su informacije koje su prenete Aleksandru Vujiću iznete tek kada u međusobnim razgovorima dve strane nije došlo do pozitivnog ishoda. Vujić je takođe obavestio prisutne da je dobio informacije da značajan uticaj na političke faktore koji učestvuju u rešavanju svih pitanja vezanih za budući status ATP Vojvodina, vrši i francuski diplomatski kor preko predstavnika ambasade, a u interesu zaštite francuskog kapitala plasirano preko različitih poverilaca Credit Agricole banke.

Po šestoj tački dnevnog reda, Aleksandar Vujić je izneo predlog da se na ročištu zakazanom za 24.02.2015. godine, Sudu predoče informacije o pozitivnom poslovanju za prethodnu godinu, iznese predlog o planu pokretanja obavljanja delatnosti prevoza putnika, kao i informacija o formiranju gradske komisije za procenu izvodljivosti stavljanja autobuske stanice ATP u funkciju, te da se shodno tome traži odlaganje ročišta, u kom periodu bi rukovodstvo i poverioci mogli da započnu sprovođenje pravnih i administrativnih radnji neophodnih za pokretanje autoprevoza putnika, a u istom periodu otvore proces pregovora sa gradskom upravom, a u cilju postizanja dogovora oko modela privatno javnog partnerstva koji bi omogućio stavljanje autobuske stanice u funkciju, i osposobljavanje preduzeća ATP Vojvodina za rad u punom kapacitetu.

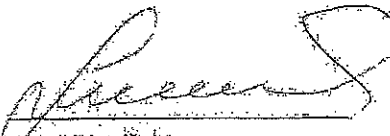
Nakon završetka izlaganja po tačkama dnevnog reda i naknadne rasprave, Odbor poverilaca ATP Vojvodina u proširenom sastavu donosi sledeće zaključke:

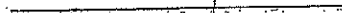
1. Prihvata se informacija o godišnjem poslovanju ATP Vojvodina za 2014. godinu
2. Usvaja se predlog o pokretanju pravnih i administrativnih procedura u vezi obavljanja delatnosti drumskog prevoza putnika u okviru zajedničkog preduzeća Panonijabus DOO.
3. Usvaja se predlog o upućivanju zvaničnog poziva Odbora stečajnih poverilaca gradskoj upravi Grada Novog Sada, a u vezi otpočinjanja pregovora o uspostavljanju privatno javnog partnerstva između ATP Vojvodina i Grada Novog Sada, sa ciljem postizanja sporazuma o pokretanju rada autobuske stanice ATP Vojvodina i ostalih resursa preduzeća
4. Usvaja se predlog o istupanju na ročištu zakazanom pred Privrednim sudom u Novom Sadu, za dan 24.02.2015. godine, i ovlašćuju predstavnici stečajnih poverilaca da obaveste Sud o pozitivnim rezultatima poslovanja za 2014. godinu, o nameri pokretanja drumskog prevoza putnika u okviru prava i udela u preduzeću Panonijabus DOO, o nameri poverilaca da stupe u pregovore sa gradskom upravom oko regulisanja daljeg statusa ATP Vojvodina i pokretanja obavljanja delatnosti i rada autobuske stanice, te da se u cilju sprovođenja navedenih aktivnosti zatraži odlaganje zakazanog ročišta za jun 2014. godine.

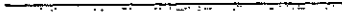
U Novom Sadu, dana 20.02.2015. godine

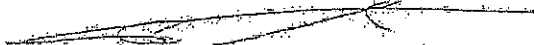

Aleksandar Vujčić


Sednici prisustvovali:



Lazar Munižaba

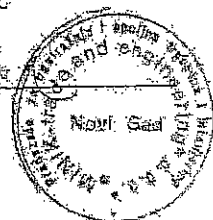

Biljana Gavrilović


Dragan Mešeldžić


Božidar Bošković


Radoslav Čurčić


Jovo Nikić




Dejan Radosavljević zapisničar

Розета Нови-М. 20
Добрић



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић
Марина М. Лучић
Душан М. Васиљевић
Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић
Пословни секретар:
Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

2 Ст. 9/2010

Стечајни поверилац: Илија Девећ из Београда, ул. Виле Равијојле бр. 9, чији је пуномоћник Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда, Бирчанинова 15

Стечајни дужник: Аутотранспортно предузеће Војовдина, акционарско друштво Нови Сад, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда бр. 1а, у стечају, кога заступа стечајни управник Никола Павловић

ПОДНЕСАК СТЕЧАЈНОГ ПОВЕРИОЦА ИЛИЈЕ ДЕВЕЋА

Стечајни поверилац Илија Девећ је поднесцима од 21.01.2020, 28.01.2020. и 31.01.2020. указао на неправилности и незаконитости у поступању стечајног управника Николе Павловића као лица овлашћеног за надзор над спровођењем Плана реорганизације, као и о незаконитом намирењу различног повериоца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad.

Стечајни управник Никола Павловић се поднеском од 12.02.2020. изјаснио и навео:

1. да је примедба на мишљење стечајног управника Николе Павловића од 25.12.2013. неоснована, тенденциозна и издвојена из контекста,
2. да је неоснована примедба да стечајни управник није спречио да се непокретности продају непосредном погодбом, јер се у плану предвиђа да ће се продаја извршити у складу са Националним стандардом бр. 5, који предвиђа три метода процене, од којих је један метод непосредне погодбе,
3. да стечајни управник нема сазнања да су разговори између CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и прдставника града Новог Сада били усмерени на штету предложених мера из Плана реорганизације.

У вези прве тачке изјашења, стечајни поверилац Илија Девећ се изјашњава на следећи начин:

Према наводима стечајног управника Николе Павловића проистиче да је накнада штете од града Новог Сада наплаћена дана 06.06.2013. у износу од 390.845.944,53 динара те да су средства стајала на рачуну АТП „Војводина“ а.д. све док Надзорни одбор 18.12.2013. није донео одлуку о расподели. Ни након ове одлуке није одмах вршена расподела наплаћених средстава, већ је затражено од стечајног управника мишљење, које је он дао 25.12.2013. да би након тога уследила расподела наплаћених средстава.

Стечајни управник даље наводи да је 05.07.2013. (дакле одмах након наплате) од стране стечајних поверилаца поднет предлог Измена и допуна Плана реорганизације, означавајући предлагаче као стечајне повериоце који имају 50,68% признатих (стечајних) потраживања у 3. класи, који су такав начин расподеле предложили (мислећи на начин расподеле из Одлуке Надзорног одбора од 18.12.2013.).

Стечајни управник је навео да је постигнут консензус стечајних и разлучних поверилаца да Надзорни одбор донесе такву одлуку, јер План реорганизације не садржи одредбу која би била препрека таквој расподели.

Стечајни управник тумачи схватање стечајног повериоца Илије Девића о правном домапају одредбе чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку и наводи да овај стечајни поверилац не разликује намирење у редовном стечајном поступку и у току примене усвојеног Плана реорганизације, те сматра да разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad није могао без своје кривице намирити различно потраживање јер је аутобуска станица „жртвована“ у интересу испуњења плана као непокретност која није била предвиђена за уновчење, док је непокретност „Нови сервис“ такође била предвиђена за уновчење у другој фази плана реорганизације. Он наводи да је овај разлучни поверилац прихватио да 25% продајне цене објекта старог сервиса усмери у стечајну масу, што у поступку банкротства не би било могуће, те да је овај разлучни поверилац омогућио да се у току важења плана до продаје новог и старог сервиса за аутобусе исти издају у закуп и по том основу стичу приходи који нису усмеравани различним повериоцима.

На крају, стечајни управник тврди да није дао позитивно мишљење да CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad наплати део свог потраживања, већ је мишљење дато на општеприхваћени предлог свих поверилаца и разлучних и стечајних по принципу који су они међусобно усагласили и договорили.

Да ли је у стварности све било тако?

Предлог измена и допуна Плана реорганизације од 05.07.2013. (примљен у Привредном суду 22.08.2013.), поднели су стечајни повериоци „Будућност“ а.д. Нови Сад и „Техномагтерм“ д.о.о. Нови Сад, наводећи да то раде у име и других 17 стечајних поверилаца, који укупно имају 50,68% необезбеђених (стечајних) потраживања. У наведеном предлогу измена и допуна предлаже се да се измени постојећи План реорганизације тако да се омогући да се из наплаћених средстава намире и разлучни повериоци. Одмах након тога, од стране Комерцијалне банке а.д. Београд и CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad поднет је 22.08.2013. нови предлог Измена и допуна Плана реорганизације у којем се детаљно предвиђа како ће се расподелити наплаћена средства по правноснажној пресуди Привредног суда у Новом Саду П. 4597/2010. Овај предлог је практично истоветан касније донетој одлуци Надзорног одбора од 18.12.2013. с тим што се уочава да ови разлучни повериоци предлажу и исплату награде стечајном управнику (без образложења да ли је то у складу са динамиком из Плана реорганизације (стр. 26. и прилог 10.)), тако што се предлаже исплата награде у износу од 3.677.754,00 динара из наплаћених средстава..

Оба предлога измена и допуна Плана реорганизације поднета су како би се изменила јасна одредба изгласаног Плана реорганизације (стр. 15.) према којој:

„У случају да се наплате потраживања по правноснажним судским пресудама по тужбама АТП „Војводина“ иста средства ће се у целини усмерити на намирење стечајних поверилаца“.

Дана 18.12.2013. Надзорни одбор је донео одлуку о расподели средстава, с тим што је ступање на снагу одлуке условио добијањем позитивног мишљења од стране стечајног управника Николе Павловића. Стечајни управник Никола Павловић је дана 25.12.2013. дао позитивно мишљење на одлуку Надзорног одбора, према којој су се, супротно цитираној одредби усвојеног Плана реорганизације из наплаћених 390.845.944,53 динара:

- намирили различити повериоци и то CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad за износ од **98.036.489,34 динара** и Комерцијална банка а.д. Београд за износ од **36.960.821,22 динара** (исплаћени износи 27.12.2013.),
- намирени су трошкови стечајног поступка у износу преко 12.000.000 динара (стр. 16. Плана реорганизације) до износа од 29.920.451,26 динара, што износи **17.920.451,26 динара**.

Стечајном повериоцу Илији Девићу није познато да ли је, када и у ком износу стечајни управник Никола Павловић наплатио награду, те да ли је та награда наплаћена у складу са Планом реорганизације или је наплаћена у већем износу (да ли је исплаћен износ од **3.677.754,00 динара** или укупна награда од **107.825 евра**).. Према доступним информацијама, независно од награде према Плану реорганизације, стечајни управник Никола Павловић је добио 20.06.2013. и право на бонус за заслуге у реализацији Плана реорганизације у износу од **6.100 евра** у динарској противвредности.

Према наведеном, на основу наведених писаних доказа, проистиче да је постојао заједнички интерес различитих поверилаца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и Комерцијалне банка а.д. Београд, као и стечајног управника Николе Павловића (који је стекао право на наплату награде) да се донесе одлука Надзорног органа 18.12.2013. која је у супротности са цитираном одредбом Плана реорганизације, те да је CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad, као председник Надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад била у сукобу интереса приликом гласања за наведену одлуку, остварујући за себе право наплате у износу од 98.036.489,34 динара и за Комерцијалну банку а.д. Београд право на наплату у износу од 36.960.821,22 динара, **које по усвојеном Плану реорганизације нису имали**. Такође, на основу писаних доказа, проистиче да је Надзорни одбор АТП „Војводина“ а.д. приликом доношења наведене одлуке, њено ступање на снагу условио писаним позитивним мишљењем стечајног управника Николе Павловића, који је на основу те одлуке остваривао право на награду.

Изгласани План реорганизације је извршна исправа, са обавезујућом снагом не само за стечајне и различите повериоце, већ и за Надзорни одбор, стечајног управника, па и за стечајни суд. Сви они су дужни да поштују и поступају по наведеној извршној исправу, све док се она не измени или не стави ван снаге. **Једино је изгласани План реорганизације стварна воља свих поверилаца, и стечајних и различитих**, те је стога неосновано позивање стечајног управника Николе Павловића на предложене измене плана, јер оне нису ни стављене на гласање, па самим тим нису ни замениле наведену одредбу усвојеног Плана реорганизације.

Из списка стечајног предмета види се да су практично исти актери предлагачи да се обустави примена усвојеног Плана реорганизације, те да се даљи стечајни поступак настави путем банкротства. Тако је решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.01.2020. о обустави примене Плана реорганизације и наставку поступка банкротством, донето на предлог стечајног повериоца „Будућност“ а.д. Нови Сад, којем су се придружио различни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad. Стечајни управник Никола Павловић се противио предлогу повериоца Илије Девећа да се пре обуставе примене Плана реорганизације, отклоне неправилности у спровођењу Плана реорганизације, с тим да је као главна неправилност наведена управо незаконита расподела средстава по основу одлуке Надзорног одбора.

Остали део изјашњења стечајног управника Николе Павловића више личи на изјашњење пуномоћника CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad, него на лице које је задужено да се на законит начин стара о спровођењу Плана реорганизације. Тако се стечајни управник Никола Павловић изјашњава да је било услова да се CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad из наплаћених средстава намири у смислу чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку, јер се овај различни поверилац „жртвовао“ у корист стечајних поверилаца. Стечајни управник при томе занемарује чињенице:

- да се различни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad није писаном изјавом одрекао различног права, нити је усвојеним Планом реорганизације предвиђено да овај различни поверилац неће остваривати различно право намирења;
- различни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad је гласао за усвајање Плана реорганизације, којим је утврђена динамика реализације његовог различног права, те у том смислу није испуњен ниједан од услова предвиђених чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку да се из наплаћених средстава намири као и стечајни повериоци;
- према писаним доказима у стечајном спису, и за време примене Плана реорганизације, различни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad је добио право да у име АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад непосредно продаје непокретности на којима је имао различно право намирења, те ни у том смислу се не може поставити питање испуњености услова из чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку;
- ниједна од мера „жртвовања“ различног повериоца, о којој се изјашњавао стечајни управник Никола Павловић, није предузета а да није била у складу са Планом реорганизације, за чије усвајање је гласао различни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad;
- нема доказа да је различни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad, нарочито до дана доношења одлуке Надзорног одбора 18.12.2013. и дана давања писаног позитивног мишљења стечајног управника 25.12.2013. био онемогућен у остваривању различног права.

Због свега наведеног изјашњење стечајног управника је нетачно и неосновано. Оно је дато како би се прикриле неправилности и незаконитости у стечајном поступку у којима је стечајни управник или непосредно учествовао или је те неправилности и незаконитости одобравао и омогућавао.

Према чл. 12. ст. 1. т. 7. Закона о стечајном поступку, стечајни судија врши надзор над радом стечајног управника.

Стечајни поверилац Илија Девећ предлаже да стечајни судија провери тачност навода из овог поднеска, те да уколико нађе да су ови наводи истинити, наложи стечајном управнику да покрене одговарајуће судске поступке у име АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у стечају:

- против CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad ради повраћаја износа од 98.036.489,34 динара са законском затезном каматом почев од 28.12.2013. до исплате, као и
- против Комерцијалне банке а.д. Нови Сад ради повраћаја износа од 36.960.821,22 динара са законском затезном каматом почев од 28.12.2013. до исплате
- ради приходавања наведених износа у стечајну масу АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у стечају.

Такође, стечајни поверилац Илија Девећ предлаже да стечајни судија закључком наложи стечајном управнику Николи Павловићу да врати у стечајну масу укупан износ наплаћене награде и бонуса за време спровођења Плана реорганизације, а имајући у виду да је престао правни основ по којем је стечајни управник Никола Павловић наплатио награду и бонус (обустављена је примена Плана реорганизације), те стечајни управник наплаћена средства сада држи без правног основа (чл. 210. Закона о облигационим односима).

2. У вези друге тачке изјашњења, стечајни поверилац Илија Девећ се изјашњава на следећи начин:

Стечајни управник Никола Павловић се изјаснио да није тачно да су се непокретности продавале непосредном погодбом, јер се у плану предвиђало да ће се продаја извршити у складу са Националним стандардом бр. 5, који предвиђа три метода процене, од којих је један метод непосредна погодба.

У Плану реорганизације (стр. 20.) наведено је:

„Продаја имовине ће се извршити у складу са оквирима у Националном стандарду 5, што значи да ће руководство АТП „Војводина“, поступати на следећи начин:

У принципу појединачне непокретности ће се продавати јавним надметањем или јавним прикупљањем понуда...“

Према писаним доказима у спису стечајног предмета, ниједна непокретност на којој разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad има разлучно право намирења, није продата ни јавним надметањем, нити прикупљањем понуда, већ искључиво и једино путем непосредне погодбе. Право да се непосредно погађа у поступку остваривања разлучног права имао је искључиво разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad. Стечајни управник је био дужан да се стара о законитом спровођењу Плана реорганизације.

Стечајни управник Никола Павловић је у изјашњењу од 27.01.2020. навео да су тако продато пет непокретности, те да су постигнуте више цене од оних пројектованих у Плану реорганизације. То у сваком случају није оправдање за поступање супротно наведеној одредби Плана реорганизације, јер остаје без одговора питање да ли би биле постигнуте још више продајне цене да је продаја била методом јавног надметања или јавним прикупљањем понуда. Такође, остаје без одговора питање зашто је у свакој од пет продаја била непосредна погодба, као и зашто се стечајни управник Никола Павловић лишио могућности да врши надзор код такве продаје.

3. У вези треће тачке изјашњења, стечајни поверилац Илија Девећ се изјашњава на следећи начин:

Стечајни управник Никола Павловић се изјаснио да нема сазнања да су разговори између CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и представника града Новог Сада били усмерени на штету предложених мера из Плана реорганизације.

Стечајни управник се изјаснио да је прочитао поднесак стечајног повериоца Илије Девића од 31.01.2020. уз који је достављен и Записник са седнице Одбора поверилаца АТП „Војводина“ у проширеном саставу од 20.02.2015. где се у т. 5. наводи да су представници CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad имали неколико састанака са представницима града Новог Сада где је тема састанка била продаја аутобуске станице која припада АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, те да су ови састанци били без знања руководства АТП „Војводина“, стечајног управника и стечајних поверилаца.

Ако до 20.02.2015. стечајни управник није знао да CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad преговара са градом Новим Садам о продаји аутобуске станице, што је супротно усвојеном Плану реорганизације, који је извршна исправа, након 20.02.2015. стечајни управник је морао бити упознат са тим, па се поставља питање зашто ништа није предузео како би спречио такво понашање овог разлучног повериоца, које је практично довело и до обуставе примене Плана реорганизације.

Крајње је необично изјашњење стечајног управника Николе Павловића нема сазнања да су преговори CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и града Новог Сада били на штету мера из Плана реорганизације, јер је управо стечајни управник предлагач усвојеног Плана реорганизације у којем је као главна мера предвиђена постизање договора са градом Новим Садам о омогућавања међумесног и међународног аутобуског саобраћаја, јер би то значило или да је заборавио шта пише у Плану реорганизације или да је заборавио шта је написано у записнику са седнице Одбора поверилаца АТП „Војводина“ у проширеном саставу од 20.02.2015.

Стечајни поверилац Илија Девић указује да је у Плану реорганизације наведено да се реорганизацијом постиже повољније намирење свих поверилаца него банкротство (под условом да се реорганизација спроведе), те да је основна мера за реализацију Плана реорганизација била постизање договора са градом Новим Садам о омогућавању одбијања међумесног и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад. Како је у време примене наведеног плана, разлучни поверилац CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad практично наговарао (и наговорио) град Нови Сад да не прихвати договор са АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад у вези омогућавања функционисања новоизграђене аутобуске станице, то такво понашање овог разлучног повериоца није могло да остане непримећено од стране стечајног управника Николе Павловића. Након седнице Одбора поверилаца АТП „Војводина“ у проширеном саставу од 20.02.2015. стечајни управник Никола Павловић је морао да затражи писани извештај од разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad о томе да ли су наводи из записника Одбора поверилаца тачни, али и да обави разговор са представницима града Новог Сада и да им укаже да је такво поступање наведеног разлучног повериоца супротно усвојеном Плану реорганизације. Стечајни управник Никола Павловић ништа од тога није учинио, те се на тај начин сагласио са поступањем CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad.

Такав закључак се намеће и након изјашњења разлучног повериоца CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и стечајног управника Николе Павловића поводом предлога стечајног повериоца „Будућност“ а.д. Нови Сад да се обустави примена Плана реорганизације те да се поступак настави банкротством. Обустава примене плана треба да отклони сметњу да се


доврше преговори између CREDIT AGRICOLE BANK A.D. Novi Sad и града Новог Сада о продаји аутобуске станице.

Ко ће након доношења решења Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 22.01.2020. о обустави примене Плана реорганизације да поверује да још 2015. није постигнут договор да се „сруши“ План реорганизације и аутобуска станица прода граду Новом Саду или купцу којем ће град Нови Сад омогућити оно што није хтео АТП „Војводини“ а.д. Нови Сад, а то је да се са новоизграђене аутобуске станице обавља међумесни и међународни саобраћај. Шта је то него фактичка конфискација инвестиције Илије Девића?

Пуномоћник стечајног повериоца

Београд, 24.02.2020.

Пуномоћник Илије Девића


ВЛАДИМИР Б. ДОБРИЋ
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999



ПОТВРДА О ПРИЈЕМУ ПОШИЉКЕ

04
РТТ 11350

3780 24.02.20 10h
78 605

RE397114205RS

78g

94,00


(Жиг поште)

(Пријемни број)

(Маса)

(Поштарина)

Попуњава пошиљалац:

ПРИМАЛАЦ: PRVA SUB U N-SADU SUTSKA 3		Посебне услуге (Непотребно прецртати)							
		<input checked="" type="checkbox"/> Повратница	<input checked="" type="checkbox"/> Авионом						
		<input checked="" type="checkbox"/> Лично							
		Откупнина:	дин.						
		Вредност:	дин.						
<table border="1"> <tr> <td>2</td><td>1</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td> </tr> </table> (Поштански број)		2	1	0	0	0	N-SAD (Место)		
2	1	0	0	0					
<table border="1"> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table> (Поштански адресни код)								Потврђујем тачност уписаних података и захтеваних услуга  (Потпис пошиљалаца)	

Агенција за лиценцирање стечајних управника
11000 Београд
Теразије 23
и-р директора АЛСУ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

ПРИМИЉЕНО:

Служба	Број	Датум	Својеручно

БЕОГРАД

Предмет: Приговор на Извештај о испитивању рада
стечајног управника VI бр. 26-1517/2020-11 од 21.12.2020.

Дана 28.12.2020. примио сам Извештај о испитивању рада стечајног управника Николе Павловића у стечајном предмету АТП „Војводина“ а.д. у стечају, Нови Сад (у даљем тексту: Извештај), у остављеном року изјављујем приговор директору Агенције за лиценцирање стечајних управника.

Поступајући супервизор сачинила је Извештај тако што је затражила од стечајног управника да се изјасни на поднету притужбу, те је потом заснивала оцену да не постоје неправилности у раду лиценцираног стечајног управника у стечајном предмету АТП „Војводина“ а.д. у стечају, Нови Сад, које су наведене у притужби, и на основу тога закључила је да је притужба неоснована и да нема елемената за подношење предлога за покретање дисциплинског поступка пред дисциплинским већем Агенције. Поступајући супервизор је прихватила у целости изјашњење стечајног управника.

Закључак супервизора је неоснован.

1) Супервизор је на стр. 18-20 Извештаја образложила поступање стечајног управника након што је Привредни суд у Новом Саду донео решење Ст. 9/2010 од 22.1.2020. о обустави примене плана реорганизације, који није био предмет притужбе. У том делу наведено је како је стечајни управник предузимао мере ради уновчења стечајне масе. Тако је супервизор на скоро 3 странице, од укупно 5,5 страница образложења Извештаја (на којима је супервизор образлагала свој став да нема неправилности), посветила пажњу објашњењу како је стечајни управник предузимао радње у складу са чл. 110-112. Закона о стечајном поступку и Националним стандардом о поступку и начину уновчења стечајног дужника (даље: национални стандард бр. 5).

Супервизор није ниједан ред Извештаја посветила оцени навода из притужбе да су непокретности стечајног дужника (Аутобуиска станица у Ади, Аутобуиска станица у Бачкој Паланци, Аутобуиска станица у Иригу, Локал у ул. Краља Петра I у Новом Саду, Пословни простор на VII спрату у Новом Саду) продате супротно наведеном Националном стандарду о поступку и начину уновчења стечајног дужника (продате су без поступка оглашавања и то непосредном погодбом), а да је стечајни управник

Никола Павловић на рочишту 22.1.2020. навео да су наведене непокретности продате управо уз примену Националног стандарда о поступку и начину уновчења стечајног дужника.

Стечајни управник је у свом изјашњењу дао табеларни приказ планираних и постигнутих цена по м², као и колико је остварена разлика у цени, с тим што је навео да је продаја извршена на основу одлука надзорног одбора стечајног дужника. Стечајни управник је избегао да се изјасни да је председник надзорног одбора хипотекарни поверилац Credit Agricole Bank a.d. што значи да је овај хипотекарни поверилац утицао (сукоб интереса) на доношење одлука да се уновчење овог дела стечајне масе врши непосредном погодбом, а да је стечајни управник као лице које је по усвојеном плану реорганизације (стр. 25 и 26 Плана) имао обавезу да врши надзор (на основу закона – чл. 133. ст. 5. Закона о стечајном поступку, и у оквиру својих овлашћења) над реализацијом Плана реорганизације, те да ништа није предузео да се уновчење врши у складу са чл. 110-112. Закона о стечајном поступку и Националним стандардом о поступку и начину уновчења стечајног дужника. Стечајни управник није упутио ниједан допис надзорном одбору АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад, нити је о указао поступајућем стечајном судији да је такав начин уновчења незаконит и супротан правилима уновчења стечајне масе прописан националним стандардом бр. 5. Околност колика је цена постигнута нема никакав значај, јер би се по природи ствари могло очекивати да би цена била и већа да је примењен поступак уновчења прописан националним стандардом бр. 5.

2) Супервизор је у погледу кључне притужбе, која се односи на „позитивно“ мишљење стечајног управника Николе Павловића од 25.12.2013. на одлуку надзорног одбора АТП „Војводина“ а.д. Нови Сад о расподели средстава од 18.12.2013., избегла да се изјасни, изостављајући било какву оцену да ли је тако дато „позитивно“ мишљење у складу са Законом о стечајном поступку (посебно одредбом чл. 38. ст. 6. Закона о стечајном поступку) као и са Планом реорганизације у којем се на стр. 15. наводи: **„У случају да се наплате потраживања по правноснажним судским пресудама по тужбама АТП „Војводина“ иста средства ће се у целини усмерити на намирење стечајних поверилаца“**, као и да ли је на тај начин стечајни управник (на штету свих стечајних поверилаца) омогућио намирење хипотекарних поверилаца (међу којима је највећи Credit Agricole Bank a.d.). Супервизор се уопште није изјаснила да ли је по основу наведеног „позитивног“ мишљења стечајни управник остварио посебну награду и колику.

Притужилац посебно указује да је ступање на снагу одлуке надзорног одбора од 18.12.2013. било условљено „позитивним“ мишљењем стечајног управника, као лица које је у складу са Планом реорганизације (стр. 25 и 26. Плана) био облашћен и у обавези да се стара о (законитој) примени усвојеног Плана реорганизације, што значи да је само од стечајног управника Николе Павловића зависило да ли ће се расподела наплаћених средстава остварити на начин како је одлучио надзорни одбор. У том смислу, одлука надзорног органа је била у суштини предлог

расподеле, коју је стечајни управник одобрио. Посебно је неприхватљиво позивање стечајног управника да је постојала већинска воља разлучних и стечајних поверилаца за такву расподелу, те да су поднети и предлози за измену усвојеног Плана реорганизације, јер наведени предлози никада нису стављени на гласање, нити су усвојени. У том смислу, једина стварна воља разлучних и стечајних поверилаца садржана је у усвојеном и важећем Плану реорганизације, у којем је наведено да се сва наплаћена средства усмеравају на намирeње **само стечајних поверилаца**. И у овом случају, супервизор се није изјаснио о могућој „вези“ између највећег хипотекарног повериоца Credit Agricole Bank a.d. који је уједно био и председник надзорног одбора који је донео одлуку о расподели од 18.12.2013. и који је имао највише користи од наведене одлуке (**98.036.489,34 динара**) и стечајног управника чија је обавеза била да примени део Плана реорганизације (стр. 15.) да се наплаћена средства **искључиво** користе за намирeње стечајних поверилаца, а који је посебно „награђен“ за давање наведеног „позитивног“ мишљења.

Навод стечаног управника да пројекцијама наведеним у Плану реорганизације није предвиђено како ће се расподелити наплаћена средства, не може ставити ван снаге јасну одредбу Плана да се сва наплаћена средства искључиво користе за намирeње стечајних поверилаца. У тренутку усвајања Плана реорганизације и није било могуће предвидети колико ће бити средстава наплаћено од града Новог Сада, те није било могуће ни прецизно навести тај износ у пројекцији. Због тога је на стр. 15. описано, али довољно јасно одређено да се **сва** наплаћена средства користе за намирeње стечајних поверилаца.

Уместо да супервизор оцени да ли је такво поступање у складу са усвојеним Планом реорганизације, те да ли је стечајни управник, као „надзорник“ правилног спровођења усвојеног Плана организације у свему поступио у складу са законом, планом и правилима струке, супервизор је нашао да повериоци (међу којима је и притужилац) имају право да покрену парнични поступак ради утврђења ништавости одлуке надзорног одбора, а да је за одлуку о ништавости и враћање тако наплаћених средстава надлежан парнични суд. Ради се о опште-познатим правним стварима, које нису биле предмет контроле. Суштина притужбе је да ли је лиценцирани стечајни управник Никола Павловић, одређен усвојеним Планом реорганизације као стручно лице (јер је стечајни управник), примењивао План реорганизације (који је извршна исправа) на начин који му налажу правила струке или је његово поступање било супротно чл. 3г Закона о Агенцији за лицензирање стечајних упавника. Да ли је услед таквог поступања стечајног управника дошло до повреде права стечајних поверилаца (јер су намирена стечајна потраживања у мањем износу за који су наплату извршили разлучни повериоци), уз директно поступање супротно усвојеном Плану реорганизације.

Заједничко за 1) и 2) примедбу је поступање стечајног управника као лица овлашћеног за надзор над применом Плана реорганизације ради погодовања највећег разлучног повериоца Credit Agricole Bank a.d. на штету свих стечајних поверилаца. Супервизор се изјаснила да надзор над радом стечајног управника у

спровођењу плана врши суд у смислу чл. 138. Закона о стечајном поступку. Међутим, супервизор се није изјаснила да ли то значи да Агенција нема овлашћења да предузима мере контроле и покреће дисциплински поступак над стечајним управником, уколико нађе да је он својим радњама повредио права стечајних поверилаца, оди. да је својим радњама погодовао хипотекарним повериоцима а на штету стечајних поверилаца (домен примене чл. 3г Закона о Агенцији за лицензирање стечајних управника). У том делу се закључак супервизора да нема неправилности у раду стечајног управника као јасан не може испитати, јер остаје неутврђено да ли се заснива на:

- ставу супервизора да Агенција нема овлашћења да врши надзор над радом стечајног управника док се примењује план реорганизације или
- супервизор сматра да је стечајни управник правилно поступио када је дозволио да се продаја непокретности за време важења плана реорганизације може спровести супротно националном стандарду бр. 5, оди. када је дао „позитивно“ мишљење да се наплаћена средства из парничног поступка од града Новог Сада могу искористити првенствено за намирне хипотекарних поверилаца, супротно оном што је на стр. 15. усвојеног плана одређено.

Супервизор се није изричито изјаснила ни да Агенција нема овлашћења да врши контролу над радом стечајног управника док траје план реорганизације, нити да ли је стечајни управник на описани начин повредио права стечајних поверилаца. У Извештају супервизора нема оцене писаних исправа на којима притужилац заснива притужбу. Тако нема става супервизора да ли се „позитивним“ мишљењем стечајног управника повређују права стечајних поверилаца, као и да ли је такво мишљење у супротности са Планом реорганизације, нити је супервизор извршио увид у уговоре о продаји непокретности стечајног дужника за време важења плана реорганизације.

3) У Извештају супервизора нема било какве оцене да ли је стечајни управник правилно поступио када је дао „позитивно“ мишљење да се из наплаћеног износа од града Новог Сада, могу намирити трошкови стечајног поступка у износу од 29.920.451,26 динара, иако је Планом реорганизације (на стр. 16.) предвиђено да се могу намирити трошкови стечајног поступка од 12.000.000 динара. На тај начин остаје непознато који трошкови су намирени у износу који прелази износ од 12.000.000 динара, те остаје непознато ко се све намирио за износ од 17.920.451,26 динара. Ради се о значајним новчаним средствима, за чији утрошак нико не одговара.

4) Не може се прихватити ни део Извештаја супервизора (стр. 21) који се односи на обезбеђење трошкова чувања покретних ствари, који су део стечајне масе. Притужилац је доставио доказ да је стечајни управник наредио притужиоцу да чува стругове у свом пословном простору. Стечајни управник је такво наређење издао а да није са притужиоцем закључио уговор о закупу, нити било који други уговор, којим би регулисао намирне трошкова притужиоцу. У таквом случају, трошак за стечајног дужника наступа по самом закону (чл. 219. Закона о облигационим

односима), а у вези чл. 18. ст. 1. Закона о стечајном поступку. За настанак таквог трошка стечајне масе стечајни дужник се не може оправдати да није знао да по закону притужилац има право на накнаду трошкова. Околност да стечајни управник није закључио уговор о закупу пословног простора са притужиоцем ради чувања наведених стругова, не може бити околност која искључује одговорност стечајног управника, нити је олакшавајућа околност, јер је закључења уговора о закупу стечајни управник могао да лимитира трошкове стечајне масе (или чак да уговори да се наведене ствари чувају без обавезе плаћања накнаде). Пропуштање закључења уговора о закупу је у том смислу отежавајућа околност.

Посебно је значајно да је таква радња стечајног управника настала пре него што је усвојен План реорганизације, те у том смислу свакако постоји овлашћење Агенције за спровођење надзора и примену чл. 3г Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника. Уместо да утврди релевантне чињенице за дисциплинску одговорност стечајног управника, супервизор је преписала навод стечајног управника из његовог изјашњења, без било какве оцене тих навода. Тако се у Извештају наводи да се стечајни управник обраћао притужиоцу дописима од 23. и 26. априла 2012. и 17.5.2016. али није утврдила да ли је наведене дописе притужилац стварно и примио. Супервизор је навела да је вршила увид и у извештај агенције Беопротект д.о.о. из Београда од 15.08.2012. али није наведено шта је констатовано у наведеном извештају. У сваком случају, притужилац оспорава да је стечајни управник било путем телефонског позива, било дописа контактирао притужиоца и тражио му да преузме наведене стругове. Чак и да су истинити наводи стечајног управника (а нису), које је супервизор без провере утврдио као тачне, они нису релевантни, јер не „покривају“ период од 2009. када је стечајни управник дао налог притужиоцу да чува стругове стечајног дужника у свом пословном простору, до периода када је наводно тражио да му притужилац омогући пописивање и преузимање тог дела имовине.

Када је стечајни управник, након поднете протужбе тражио да се омогући да проценитељ да изврши преглед и процену наведених стругова, то је притужилац у најкраћем року то и омогућио. Тада је истакнуто да постоји потраживање власника пословног простора према стечајном дужнику по основу тога што је коришћен пословни простор за чување стругова (покретних ствари) по налогу стечајног управника, али је стечајни управник одбио да плати наведене трошкове. Стечајни управник је одбио било какав разговор ради могућег мирног решења спора, што значи да ће стечајни дужник бити утужен и да ће у парничном поступку нужно настати трошкови парничног поступка, који су могли бити избегнути, све на трошак стечајне масе. Све се то дешава у периоду након што је Привредни суд у Новом Саду одлучио да се обустави примена плана реорганизације. Такво поступање стечајног управника се може оценити као обесно, са намером да се притужиоцу проузрокују трошкови, који ће у крајњој линији извесно пасти на терет стечајне масе. Извесно је да ће стечајни дужник бити у обавези да плати накнаду за коришћење пословног простора (чл. 219. Закона о облигационим односима), једино је за сада неизвесно колика ће бити наведена накнада (одредиће се путем вештачења). Околност да је стечајни управник одбио могуће мирно решење,

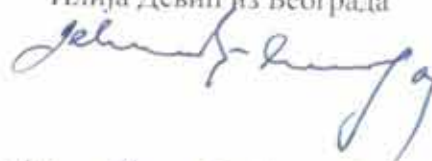
указује да га није брига за могућност да наведена накнада буде мања него она коју ће досудити парнични суд.

Због свега наведеног, притужилац сматра да у Извештају није правилно и потпуно утврђено релевантно чињенично стање од утицаја на закључак да ли постоји оправдана сумња да је стечајни управник Никола Павловић учинио тежу повреду дужности стечајног управника, која је довољна за покретање дисциплинског поступка у смислу чл. 3г Закона о Агенцији за лицензирање стечајних управника. У наведеном Извештају постоји низ недоречености и нејасности. Поред тога, поступајући супервизор није лично извршио увид и оцену писаних исправа које је притужилац доставио уз притужбу, а свим наводима и доказима које је стечајни управник доставио у изјашњењу на притужбу је некритички покљонио веру. Стиче се утисак да Извештај супервизора и служи како би се прикрили сви пропусци у поступању стечајног управника, како пре и након важења плана реорганизације, тако и за време његовог важења. Притужилац сматра да су пропусци стечајног управника тако велики, значајни и видљиви, да је немогуће одржати на снази закључак супервизора да нема неправилности у раду стечајног управника.

Стога, притужилац предлаже да директор АЛСУ усвоји овај приговор и наложи да се отклоне све неправилности у поступку контроле рада стечајног управника Николе Павловића, те да се након тога покрене поступак за утврђивање дисциплинске одговорности овог стечајног управника за тежу повреду дужности стечајног управника.

Београд, 30.12.2020.

Подносилац приговора
Илија Девић из Београда



Vile Davic 9
11000 Beograd