



24. 05. 2021

Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
2. Ст.9/2010
14.05.2021. године
Нови Сад

Привредни суд у Новом Саду, у већу састављеном од судије Слободанке Комшић, председника већа, Гордане Војновић Јовановић и Цревар Горана, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД, са МБ 08041750 ПИБ 100239349, Нови Сад, Новосадског партизанског одреда 1/А, решавајући по приговорима поверилаца 1. Илије Девиха из Београда, кога заступа Владимир Љ. Добрић адвокат из Београда, Бирчанинова 15, 2. Република Србија, Министарство Финасија, Пореска управа, Филијала Нови Сад 1, кога заступа Државно правопранилаштво, Одељење у Новом Саду, и 3. Комерцијалне банке а.д. Београд, Београд, Светог Саве број 14, изјављених против извршене продаје и радњи стечајног управника, на седници већа одржаној дана 14. маја 2021. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ приговори поверилаца 1. Илије Девиха из Београда, 2. Република Србија, Министарство Финасија, Пореска управа, Филијала Нови Сад 1, и 3. Комерцијалне банке а.д. Београд, изјављених против извршене продаје и радњи стечајног управника.

Образложење

Стечајни управник Никола Павловић, дана 31.03.2021. године, суду је доставио Обавештење да је на продаји одржаној дана 17.03.2021. године, извршена продаја имовинске целине број 2. из Огласа о продаји од 30.01.2021. године, поднесак којим је обавестио суд да је купац целине 2. исплатио купопродајну цену у целости, са предлогом да стечајни судија донесе решење којим ће констатовати да је продаја извршена и да надлежној служби за катастар непокретности наложи брисање свих терета, као и упис права својине на купца. Поднеском од 02.04.2021. године, стечајни управник је обавестио суд да су купци целине 2. и целине 3. исплатили купопродајне цене у целости, уједно је тражио верификацију обрачуна намирења разлучних поверилаца, верификацију обрачуна награде стечајном управнику и одобрење за намирење разлучних поверилаца. Дана 05.04.2021. године, стечајни управник је суду Обавештење о извршеној продаји имовинске целине број 3. из Огласа о продаји од 30.01.2021. године. уз ове поднеске, стечајни управник је доставио и уговоре о купопродаји, закључене са купцима.

Поверилац Илија Девих, путем пуномоћника из редова адвоката, дана 01.04.2021. године и дана 06.04.2021. године, благовремено је уложио приговоре на извршену продају, као и на радње стечајног управника, посебно наводећи да потписи уговорних страна, на приложеним уговорима о купопродаји нису оверени код јавног бележнике, како је то прописано одредбом члана 4. Закона о промету непокретности. Подносилац приговора је такође навео, да се стечајни управник погрешно позива на одредбу члана 111. Закона о

стечајном поступку, када је предложио да стечајни судија донесе решење којим ће констатовати да је продаја извршена и да уједно надлежној служби за катастар непокретности наложи брисање свих терета, као и упис права својине на купца, јер је поступак продаје прописан одредбом члана 110. став 1. Закона о стечајном поступку, која регулише начин продаје тако што прописије да се по доношењу закључка о уновчавању целокупне имовине или дела имовине од стране стечајног судије, продају целокупне имовине или дела имовине из стечајне масе врши стечајни управник или лице које он овласти. Подносилац приговора је навео да одредба члана 111. став 11. Закона о стечајном поступку не регулише право стечајног судије да донесе решење, већ одређује да када купац исплати цену, на купца се преноси имовина без терета, уједно је предложио да стечајни судија одбије предлоге стечајног управника.

Стечајни управник на приговоре повериоца Илије Девића, изјаснио у поднеску од 09.04.2021. године, у коме је навео да је приговор повериоца Илије Девића на извршену продају неоснован у потпуности, јер се поверилац није позвао ни на један основ прописан одредбом члана 111. став 8. Закона о стечајном поступку, због којих се може уложити приговор на извршену продају. Стечајни управник је навео, и да су приговори на радње стечајног управника неосновани, јер поверилац Илија Девић није оспорио обрачун намирена различитих поверилаца сачињен од стране стечајног управника. Стечајни управник је такође навео, да је позивање повериоца на примену одредбе члана 4. Закона о промету непокретности, произвољно, јер се у конкретном случају ради о продаји непокретности у стечајном поступку, која је у свему спроведена у складу са одредбама Закона о стечајном поступку, уједно је предложио да суд приговоре Илије Девића одбије као неосноване.

Поверилац, Република Србија, Министарство Финансија, Пореска управа, Филијала Нови Сад 1, путем законског заступника, уложила је благовремени приговор на извршену продају дана 02.04.2021. године и дана 06.04.2021. године. У својим приговорима, овај поверилац је између осталог наводи, да сматра да продаја имовине стечајног дужника није спроведена у складу са Законом о стечајном поступку и Националним стандардима о начину и поступку уновчавања имовине стечајног дужника, јер законском заступнику повериоца, није никада достављено обавештење о намери, начину, и методу продаје имовине стечајног дужника. Законски заступник повериоца, је такође навео да сматра да је постигнута цена за имовинуску целину 3. која је била предмет продаје, далеко испод тржишне вредности сличних непокретности у Новом Саду.

Стечајни управник се на приговор законског заступника повериоца Република Србија, Министарство Финансија, Пореска управа, Филијала Нови Сад 1, изјаснио у поднеску од 08.04.2021. године. У свом изјашњењу, стечајни управник је навео да су наводи законског заступника повериоца у потпуности неосновани, јер је продаја имовине стечајног дужника у свему спроведене у складу са одредбама Закона о стечајном поступку као и Националним стандардима. Поверилоцу је обавештење о намери, начину, и методу продаје имовине стечајног дужника, уручено непосредно путем писарнице, дана 27.01.2021. године, као и да стечајни управник није имао обавезу да поступа у складу са одредбом члана 9. Закона о правобранилаштву, јер је овим чланом обавеза достављања законском заступнику повериоца прописана за судове, органе управе и друге надлежне органе. Стечајни управник је такође навео, да је неоснован приговор да је постигнута цена за целину 3. прениска, јер је на извршеној продаји, ова целина продата по цени вишој од 100% у односу на процењену вредност.

Поверилац Комерцијална банка а.д. Београд, приговор на извршену продају целине 2. и на радње стечајног управника изјавила је благовремено, дана 09.04.2021. године. Овај

поверилац је у свом приговору између осталог навео, да приликом процене имовине стечајног дужника, није процењена целокупна покретна имовина која је била предмет продаје, као и да је стечајни управник без ваљаног основа, приликом обрачуна за исплату различитих поверилаца, пропустио да изврши обрачун и за овог повериоца, као различног повериоца првог реда, који има код надлежног регистра АПР Регистар залога на покретним стварима, још од 2007. године, уписано заложно право на покретној имовини-опреми за сервисирање аутобуса која је саставни део објекта новог сервиса за аутобусе, која је била предмет продаје.

Стечајни управник се на приговор повериоца Комерцијална банка а.д. Београд, изјаснио у поднеску од 16.04.2021. године. Стечајни управник је навео да је приговор овог повериоца у потпуности неоснован, јер је поверилац само поновио наводе из приговора на предложеној продају од 22.02.2021. године, који је стечајни судија одбио решењем 9/2010 од 16.03.2021. године. Стечајни управник је у односу на приговор повериоца да није извршена процена целокупне имовине стечајног дужника која је била предмет продаје, неоснована, јер овај поверилац није уложио ни једну примедбу на процену имовине стечајног дужника, која му је достављена дана 30.09.2020. године, односно 05.10.2020. године. У односу на приговор повериоца, а који се тиче статуса различног повериоца, са уписаним заложним правом на покретним стварима, и да је стечајни управник за овог повериоца, без икаквог основа пропустио да сачини обрачун за исплату, као различног повериоца првог реда на покретним стварима - опреми за сервисирање аутобуса која је саставни део објекта новог сервиса за аутобусе, стечајни управник је навео да је овом повериоцу својство различног повериоца престало, јер је овом повериоцу правноснажно потврђеним планом реорганизације - који представља нови уговор између стечајног дужника и његових поверилаца различно право на покретним стварима-опреми оспорено, а за усвајање таковог плана реорганизације, гласао је и подносилац приговора. Стечајни управник је навео да није имао законског основа да подносиоцу приговора призна различно право на покретним стварима –опреми, јер је исто оспорено извршном исправом-усвојеним планом реорганизације стечајног дужника, такође је предложио да суд приговор повериоца одбије као неоснован.

Веће налази да приговори поверилаца Илије Девића из Београда, Република Србија, Министарство Финансија, Пореска управа, Филијала Нови Сад 1, и Комерцијалне банке а.д. Београд, изјављених против извршене продаје и радњи стечајног управника нису основани.

Према стању у списима предмета, предлог за покретање стечаја над стечајним дужником, поднео је поверилац Чачанска банка а.д. Чачак, дана 14.11.2008. године, тако да се овај стечајни поступак спроводи у складу са одредбама Законом о стечајном поступку (Службени гласник Републике Србије 84/2004 и 85/2005).

Решењем Трговинског суда у Новом Саду Ст 27/2008 од 15.12.2008. године, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД, ово решење постало је правноснажно дана 29.01.2009. године.

Решењем Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 9/2010 од 22.01.2021. године, које је потврђено Решењем Привредног апелационог суда 8 Пвж 275/2020 од 28.01.2021. године, проглашено је банкротство стечајног дужника.

Стечајни управник је дана 27.01.2021. године, суду доставио обавештење о намери, начину, и методу продаје имовине стечајног дужника, подељену у три имовинске целине,

методом јавног прикупљања понуда, а отварање понуда је заказао за 17.03.2021. године. Оглас о продаји имовине стечајног дужника објављен је дана 30.01.2021. године.

Подносцима од 31.03.2021. године, и 02.04.2021. године, стечајни управник је обавестио суду да је извршена продаја имовинских целине број 2. и број 3. из Огласа о продаји од 30.01.2021. године. Истим подносцима, стечајни управник је обавестио суд да су купци исплатили купопродајну цену у целости, и уједно је предложио да стечајни судија донесе решење којим ће констатовати да је продаја извршена и да надлежној служби за катастар непокретности наложи брисање свих терета, као и упис права својине на име купаца, купца, а уједно је тражио верификацију обрачуна намирења различних поверилаца, верификацију обрачуна награде стечајном управнику и одобрење за намирење различних поверилаца. Уз ове поднеске, стечајни управник је доставио и уговоре о купопродаји закључене са купцима.

Одредбом члана 11. став 1. тачка 7) Закона о стечајном поступку, прописано је да стечајно веће одлучује о приговорима против радњи стечајног управника.

Одредбом члана 111. став 8. Закона о стечајном поступку, прописано је да повериоци могу ставити приговор на извршену продају уколико за то постоји основ. Приговор не утиче на извршену продају, већ утиче на евентуалну штету до које је дошло радњама стечајног управника у поступку продаје. Основ за приговор може бити: превара, пристрасно понашање стечајног управника, непотпуно дато обавештење или било који други разлог из кога произилази да је стечајни управник водио поступак продаје на штету стечајне масе. Обична тврдња да је постигнута цена прениска није довољан основ за подношење приговора.

Неоснован је приговор повериоца Илије Девиха на извршену продају, јер поверилац у свом приговору није навео ни један основ прописан одредбом члана 111. став 8. Закона о стечајном поступку, који може бити разлог за подношење приговора на извршену продају. Неоснован је приговори овог повериоца на радњу стечајног управника, да уговори о купопродаји закључени са купцима имовине стечајног дужника нису оверени од стране јавног бележника, јер стечајни управник није могао да утиче на став Јавнобележничке коморе, да јавни бележни не потврђује уговор о купопродаји који је за предмет имао уновчавање имовине стечајног дужника. Неоснован је и прогивор који се односи на на радњу стечајног управника-предлог да стечајни судија донесе одлуку којом ће потврди правно дејство купородајног уговора и наложити брисање терета, а како би се купцима обезбедило право прописано одредбом члана 111. став 11. Закона о стечајном поступку, да се након исплате цене, на купца се преноси имовина без терета. Стечајни управник није овлашћен да издаје брисовне дозволе за уписано заложно право на имовини која је била предмет продаје. Стечајни управник је предузео радњу како би се испунила законом прописана обавеза из одредбе члана 111. став 11. Закона о стечајном поступку, да се након исплате цене, на купца се преноси имовина без терета, а доношење такве одлуке је у надлежности стечајног судије.

Неосновани су приговори законског заступника повериоца Република Србија, Министарство Финасија, Пореска управа, Филијала Нови Сад 1, јер поверилац у свом приговору није навео ни један основ прописан одредбом члана 111. став 8. Закона о стечајном поступку, који може бити разлог за подношење приговора на извршену продају. Продаја имовине стечајног дужника у свему је спроведена у складу са одредбама Закона о стечајном поступку као и Националним стандардима. Поверилоцу је обавештење о намери, начину, и методу продаје имовине стечајног дужника, уручено непосредно путем писарнице, дана 27.01.2021. године. Стечајни управник није имао обавезу да поступа у

складу са одредбом члана 9. Закона о правобранилаштву, јер је овим чланом обавеза достављања законском заступнику повериоца прописана за судове, органе управе и друге надлежне органе. Стечајни управник није одговоран за то што поверилац није благовремено свог законског заступника обавестио да је од стране стечајног управника добио обавештење о намери, начину, и методу продаје имовине стечајног дужника. Обична тврдња да је постигнута цена прениска није довољан основ за подношење приговора, како је то прописано одредбом члана 111. став 8. Закона о стечајном поступку, а овај приговор повериоца да је постигнута цена за целину 3. прениска, је и нетачн, јер је на извршеној продаји, ова целина продата по цени вишој од 100% у односу на процењену вредност.

Неосновани су приговори повериоца Комерцијална банка а.д. Београд на извршену продају, јер поверилац у свом приговору није навео ни један основ прописан одредбом члана 111. став 8. Закона о стечајном поступку, који може бити разлог за подношење приговора на извршену продају. Неоснован је и приговор на радњу стечаног управника, да није извршена процена целокупне имовине стечајног дужника која је била предмет продаје, јер нико од поверилаца па ни овај поверилац, није уложио ни једну примедбу на процену имовине стечајног дужника, која му је достављена дана 30.09.2020. године, и дана 05.10.2020. године. Неоснован је и приговор повериоца, а који се тиче статуса разлучног повериоца, са уписаним заложним правом на покретним стварима - опреми за сервисирање аутобуса која је саставни део објекта новог сервиса за аутобусе. У току стечајног поступка стечајни управник је поднео предлог да се даљи ток стечаја над стечајним дужником спроведе реорганизацијом у складу са планом реорганизације. Решењем Привредног суда у Новом Саду Ст 9/2010 од 31.08.2011. године, потврђено је усвајање измењеног плана реорганизације стечајног дужника у тексту од 29.6.2011. године, ово решење постало је правноснажно дана 08.10.2011. године. Рок за реализацију плана реорганизације стечајног дужника истекао је дана 08.10.2018. године.

Напред наведеним планом реорганизације, за који је гласао и подносилац приговора, а који представља нови уговор између стечајног дужника и његових поверилаца, разлучно право на покретним стварима-опреми, подносиоцу приговора је оспорено. Имајући у виду да је усвојени план реорганизације извршна исправа, за коју није утврђено да је издејствована на преваран начин иста је на снази, само је протекао рок за њену реализацију, тако да стечајни управник није имао законског основа да подносиоцу приговора призна разлучно право на покретним стварима –опреми, јер је подносилац приговора пристао на редефинасање дужничко поверилачких односа са стечајним дужником, па и на оспоравање разлучног права на покретним стварима.

На основу свега изложеног, стечајно веће на основу одредбе члана 11. став 1. тачка 7) Закона о стечајном поступку, донело одлуку као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК СТЕЧАЈНОГ ВЕЋА

Слободанка Комшић с.р.
за тачност отправка