

**ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ**  
21000 Нови Сад  
Сутјеска 3

2. Ст. 9/2010

за

**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**

<b>ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ</b>	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	Примерака _____ прилога _____
<b>ПРИМЉЕНО 21. 04. 2022</b>	
Таксирано са _____ дин. Без таксе Мањак таксе од _____ динара	Број _____ 201 _____ Потпис _____
Време: _____	

Предмет: Жалба стечајног повериоца Илије Девића из Београда  
на решење Привредног суда у Новом Саду 2. Ст. 9/2010 од 20.04.2022.

Стечајни поверилац Илија Девић из Београда, Виле Равијојле 9, преко пуномоћника Владимира Љ. Добрића из Београда, Бирчанинова 15 (пуномоћје у прилогу) изјављује жалбу против решења Привредног суда у Новом Саду 2. Ст. 9/2010 од 20.04.2022. из свих законских разлога, а нарочито због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,
- битне повреде правила поступка,
- погрешне примене материјалног права.

Подносилац жалбе предлаже да другостепени суд укине побијано решење.

### ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Побијаним решењем суд је наложио РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад II да по правноснажности изврши упис брисање свих терета и забележби на имовини и то објекту бр. 1 на кат. парцели 3351/3, објекту бр. 2 на кат. парцели 3351/3, земљишту на кат. парцели 3351/3, све уписано у лист непокретности бр. 11622 КО Нови Сад 1. Побијано решење се односи на Стари сервис за аутобусе, Стару управну зграду, Стару благајну, Објекат – мерно регулациона станица и на земљиште на кат. парцели 3351/3 КО Нови Сад 1.

Побијано решење је донето 20.04.2022. године и истог дана је истакнуто на огласној табли суда, са поуком о правном леку да се против наведеног решења може изјавити жалбу Привредном апелационом суду у року од осам дана од дана истицања на огласаној табли.

У образложењу побијаног решења суд се позвао на одредбу чл. 111. ст. 11. Закона о стечајном поступку („Кад купац уплати цену, на купца се преноси имовина без терета“).

Побијано решење је донето без законског основа, јер одредба чл. 111. ст. 11. Закона о стечајном поступку не овлашћује стечајног судију за доношење решења којим се налаже брисање терета и забележби.

О наведеном се већ више пута изјаснио Привредни апелациони суд у решењима 8 Пвж 39/22 од 02.03.2022. године, 8 Пвж 42/22 од 02.03.2022. године, 8 Пвж 41/22 од 02.03.2022. године (у свим наведеним решењима ПАС је навео: „Закон о стечајном поступку не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком... налаже брисање терета у одговарајући регистар“. Слично, али детаљније образложење наведено је и у решењу Привредног апелационог суда 8 Пвж 414/21 од 22.09.2021. године: „Закон о стечајном поступку не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком... налаже брисање терета... Важећим Законом о стечају, а који се у конкретном поступку стечаја не примењује, као основ за стицање права својине над имовином која је купљена у поступку стечаја предвиђа решење суда којим се констатује да је извршена продаја и налаже упис брисања терета и упис одговарајућег права у корист купца“.

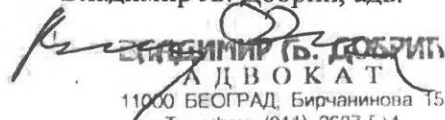
Дакле, сходно наведеном, у конкретном стечајном поступку примењују се одредбе Закона о стечајном поступку. Побијано решење је треће у низу које стечајни судија доноси, иако су претходна два решења укинута са образложењем да се судском одлуком не може налагати одговарајућем регистру брисање терета и других уписа јер за то не постоји основ у Закону о стечајном поступку (па ни у одредби чл. 111. ст. 11. Закона о стечајном поступку).

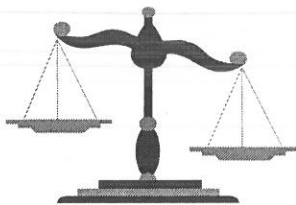
Одредба чл. 12. Закона о стечајном поступку одређује делокруг послова који обавља стечајни судија из чега јасно проистиче да констатовање продаје стечајне имовине није у надлежности стечајног судије. Такво овлашћење стечајни судија је добио тек након примене чл. 133. ст. 13. Закона о стечају („Стечајни судија ће решењем констатовати да је продаја извршена и наложити одговарајућем регистру упис права својине и брисање терета насталих пре извршене продаје...“). Како се Закон о стечају не може ретроактивно примени и на стечајни поступак АТП „Војводине“ а.д. у стечају, јер се на овај поступак примењује Закон о стечајном поступку, то није било основа за побијано решење.

Због свега наведеног, тужилац предлаже да суд усвоји жалбу.

Београд, 21.04.2022.

Пуномоћник Илије Девића  
Владимир Љ. Добрић, адв.

  
ВЛАДИМИР Љ. ДОБРИЋ  
АДВОКАТ  
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15  
Телефон: (011) 2687-514  
Моб: 2-4 1103 6 9



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

*Владимир Љ. Добрић*  
*Марина М. Лучић*  
*Душан М. Васиљевић*  
*Бранислав В. Маринковић*

Адв. приправник:  
*Ана Н. Деспотовић*  
Пословни секретар:  
*Сандра Ђорђевић*

## ПУНОМОЋЈЕ

Овлашћујемо:

**ВЛАДИМИРА ЈБ. ДОБРИЋА**  
адвоката из Београда, Бирчанинова бр.15.

да може заступати:

**Илију Девића из Београда**

пред Привредним судом у Новом Саду у стечајном предмету **2 Ст. 9/2010**, као и пред свим другим судовима и државним органима, да може изјављивати редовне правне лекове, као и да предузима друге правне и фактичке радње које су у интересу даваоца пуномоћја.

Пуномоћник је овлашћен у наше име и за наш рачун примати писмена, предузимати све радње заступања без ограничења које су у нашем интересу, све без наше даље сагласности и присутности, а све његове радње признајемо као своје.

Уједно овлашћујем и адвокате Бранислава Маринковића, Марину Лучић и Душана Васиљевић, као и адвокатског приправника Ану Деспотовић, сви из Београда, Бирчанинова 15 да ме могу заступати у овом парничном предмету.

Пуномоћје важи до опозива.

Београд,  
21.04.2022. год.

**В Л А С Т О Д А В А Ц**

Илија Р. Девић из Београда,  
Виле Равијојле бр. 9, ЈМБГ 2507952880033

  
Илија Девић из Београда



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ  
2. Ст.9/2010  
20.04.2022. године  
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Владислав Куртек, у поступку стечаја над дужником АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда 1/а, дана 20.04.2022. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

НАЛАЖЕ СЕ РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад II да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на непокретној имовини: објекту под бројем 1 на катастарској парцели 3351/3, објекту број 2 на катастарској парцели 3351/3, земљишту на катастарској парцели 3351/3, уписаних у Лист непокретности број 11622 КО Нови Сад I.

Образложење

На основу обавештења стечајног управника од дана 27.10.2021. године, о томе да је извршена продаја непокретне имовине и то:

- 1) Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. „Стари сервис за аутобусе“), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 1, спратности Пр, површине 2118 м2, уписан са правним статусом објекта преузетог из земљишних књига, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда 1/А води као носилац права својине 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/3, К. О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут Новосадског партизанског одреда 1а;
- 2) Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. „Стара управна зграда“), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 2, спратности II, површине 504 м2, са правним статусом објекта изграђеног без одобрења за изградњу, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда 1/А води као држалац 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут Новосадског партизанског одреда 1а;
- 3) Објекат - тзв. „Стара благајна“ приближне површине 100 м2. Објекат је чврсте градње. Није укњижен. Објекат се налази на катастарској парцели 3351/3, К. О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут Новосадског партизанског одреда 1а;

4) Објекат – Мерно регулациона станица приближне површине 40 м<sup>2</sup>. Објекат је мање челичне конструкције постављене на АБ темељима. Није укњижен. Објекат се налази на катастарској парцели 3351/3, К. О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут Новосадског партизанског одреда 1а;

5) Земљиште на катастарској парцели 3351/3 К.О. Нови Сад 1, Пут Новосадског партизанског одреда 1а. Површина земљишта је 1 ха 56 а 68 м<sup>2</sup>. АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД- У СТЕЧАЈУ, МАТИЧНИ БРОЈ: 08041750, ПИБ: 100239349, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда 1/А је уписано као носилац права коришћења 1/1. Број листа непокретности 11622;

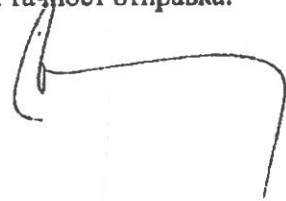
као и покретне имовине према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године купцу: ЕВРО ДОМ ДОО КАЋ, матични број: 08667195, Каћ, Жарка Јовића 27 а, суд је у складу са чланом 111. став 11 Закона о стечајном поступку утврдио да су се стекли услови за брисање свих терета, с обзиром да се у складу са цитираном одредбом на купца преноси право својине на купљеној имовини, без обзира на раније уписе и без терета.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења дозвољена је жалба у року од осам дана од дана истицања на огласној табли суда Стечајном већу Привредног суда у Новом Саду.

Стечајни судија:

Владислав Куртек  
За тачност отправка:



Лга:  
- аи-гп

Ер 20.04.22.  
12

11. 04. 2022



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
8 Пвж 39/22  
02.03.2022. године  
Београд

<b>ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ</b>	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 01. 04. 2022	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Аутотранспортно предузеће „ВОЈВОДИНА“ А.Д. Нови Сад, из Новог Сада, решавајући по жалби повериоца Илије Девића из Београда, чији је пуномоћник Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда, изјављеној против првостепеног решења Ст 9/10 од 09.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.03.2022. године, донео је следеће:

### РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду СТ 9/2010 од 09.07.2021. године.

### Образложење

Првостепеним решењем 2 Ст 9/10 од 09.07.2021. године, ставом I изреке констатовано је да је део имовине стечајног дужника, у Уговору наведене као:

Непокретна имовина:

1) Објекат-зграда друмског саобраћаја (тзв. „Аутобуска станица“), у листу непокретности број 11622 означен под ред. Број 1, спратности Пр+1, површине 4.921 м<sup>2</sup>, уписан са правним статусом објекта који има одобрење за употребу, на којем се АТП Војводина а.д. Нови Сад - у стечају води као носилац права својине 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1а;

2) Објекти-остале зграде ( тзв. Помоћни објекти), који у природи представљају монтажне кућице - портирнице, у листу непокретности број 11622 означени под редним бројем 2 површине 14м<sup>2</sup>, редним бројем 3 површине 8м<sup>2</sup>, и редним бројем 4 површине 13 м<sup>2</sup>, уписани са правним статусом објекта који су изграђени без одобрења за изградњу, на којима се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ води као држалац 1/1, изграђени на катастарској парцели 3351/1 К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1а;

3) Интерна бензинска станица смештена на парцели 3351/1 К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1а. Објекат није уписан није уписан у катастар непокретности. Објекат се састоји од два подземна резервоара за гориво запремине 50.000 и 100.000 л, два точиона места и монтажне кућице у којој је смештен систем за компјутерску контролу точења горива. Подземни резервоари су у власништву НИС а.д. Нови Сад.

4) Земљиште на катастарској парцели 3351/1 К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1а. Површина земљишта је 2 ха 95 а 24 м<sup>2</sup>. АУТОТРАНСПОРТНО



ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ је уписана као носилац права коришћења 1/1. Број листа непокретности 11622

и покретна имовина: Према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 07.07.2021. године продата купцу: Mat-Real Estate doo Novi Sad, Нови Сад, Булевар Михајла Пупина бр. 1.

Ставом III изреке наложио је РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад I да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на наведеној имовини из става I уписаној у лист непокретности број 11622 КО Нови Сад I.

Жалбом предатом непосредно суду дана 15.07.2021. године, наведено решење из свих законом прописаних разлога, побија поверилац Илија Девих. У образложењу жалбе указује да није било законских услова да стечајни суд констатује да је дошло до продаје имовине и које имовине. Наводи да се првостепени суд приликом доношења ожалбеног решења формално позвао на одредбу члана 111. став 11. Закона о стечајном поступку, а суштински је применио одредбу члана 133. став 13. Закона о стечају, која се не може ретроактивно примењивати, што је супротно и правном ставу Привредног апелационог суда из решења Пвж 278/2021. Указује да Закон о стечајном поступку не даје процесно овлашћење стечајном судији за доношење такве одлуке, јер надлежност за одлучивање о дозвољености уписа у катастар непокретности има катастар непокретности, а не суд. У смислу жалбених навода предложио је да првостепени суд побијано решење укине.

Одговором на жалбу стечајни дужник је у целости оспорио наведену жалбу.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 386 Закона о парничном поступку а у вези са чланом 5 Закона о стечајном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

Према наводима образложења побијаног решења, на основу обавештења стечајног управника од дана 09.07.2021. године, те уплате у целости купопродајне цене, првостепени суд је у складу са чланом 111. став 11. Закона о стечајном поступку утврдио да су се стекли услови за брисање свих терета, с обзиром да се у складу са цитираном одредбом на купца преноси право својине на купљеној имовине, без обзира на раније уписе и без терета, као и без икаквих обавеза насталих пре извршене купопродаје, укључујући пореске обавезе, ка и обавезе према привредним субјектима пружаоцима услуга од општег интереса које се односе на купљену имовину.

Одредбом члана 111 Закона о стечајном поступку регулисан је поступак продаје имовине стечајног дужника, па су и прописане све радње које је стечајни управник дужан да предузме, као и права повериоца у односу на предузете радње стечајног управника, те надлежност у одлучивању уколико повериоци изјаве приговор на предузете радње стечајног управника.

Чланом 111. Закона о стечајном поступку прописано је да, кад купац исплати цену на купца се преноси имовина без терета.

Закон о стечајном поступку не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, те да се истом налаже брисање терета у одговарајући регистар.

Важећим Законом о стечају, а који се у конкретном поступку стечаја не примењује, као основ за стицање права својине над имовином која је купљена у поступку стечаја предвиђа решење суда којим се констатује да је извршена продаја и налаже упис брисања терета и упис одговарајућег права у корист купца.

Према одредбама Закона о стечајном поступку, с обзиром да исти не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, основ стицања права купца у поступку продаје је уговор. Када купац исплати цену на купца се преноси имовина без терета.



Из тих разлога, ценећи да у конкретном случају није било законског основа ни овлашћења првостепеног суда да донесе побијано решење, другостепени суд је побијано првостепено решење укинуо применом одредби члана 401 Закона о парничном поступку, који се примењује на основу одредбе члана 5 Закона о стечајном поступку, без потребе враћања на поновни поступак.

МТ/СБ

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**

**Биљана Суботић, с. р.**

**За тачност отправка**

The image shows a circular official stamp of the court, partially obscured by a handwritten signature. The stamp contains the text "У СРЕДНОЈ СУДИЈИ" and "Београд". The signature is written in black ink over the stamp.



Република Србија  
**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**  
 8 Пвж 42/22  
 02.03.2022. године  
 Београд

<b>ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ</b>	
Предато лично; поштом препоручено обично дана _____ Рпо _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 01. 04. 2022	
Таксирано са _____ дин. Без таксе Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, као председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Аутотранспортно предузеће „ВОЈВОДИНА“ АД Нови Сад – у стечају, из Новог Сада, Пут новосадског партизанског одреда 1/А, решавајући по жалби стечајног повериоца Илије Девића, чији је пуномоћник Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда, изјављеној против првостепеног решења Ст. 9/2010 од 27.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.03.2022. године, донео је следеће:

### РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 9/2010 од 27.10.2021. године.

### Образложење

Првостепеним решењем 2 Ст 9/2010 од 27.10.2021. године стечајни судија је по предлогу стечајног управника, ставом 1 изреке констатовао да је део покретне и непокретне имовине стечајног дужника, и то :

- Покретне ствари према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године

- Непокретна имовина:

1. Објекат - зграда друмског саобраћаја (тзв. “Нови сервис за аутобусе”), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 1, спратности Пр, површине 2821 m<sup>2</sup>, уписан са правним статусом објекта који има одобрење за употребу, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А води као носилац права својине 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/2 К.О. Нови Сад 1, у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1/А;

2. Објекат-остале зграде (тзв. “Објекат за третман воде”) који је у листу непокретности број 11622 означен под редни број 2,спратности ПР, површине 71 m<sup>2</sup>, уписан са правним статусом објекта изграђеног без одобрења за изградњу, на којем АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А води као држалац 1/1, изграђен на кат. Парцели 3351/2 К.О. Нови Сад 1, у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1/А;

3. Земљиште на катастарској парцели 3351/2 К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1/А, Пут новосадског партизанског одредба 1/А, површине

земљишта је 1 ха 22 а 04 м<sup>2</sup>, АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А је уписана као носилац права коришћења 1/1, број листа непокретности 11622;

продата купцу МАТ - REAL ESTATE DOO NOVI SAD, из Новог Сада, Булевар Михајла Пупина 1.

Ставом II изреке наложено је РГЗ – Служби за катастар непокретности Нови Сад 1 да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на непокретној имовини: објекту под бројем 1 на катастарској парцели 3351/2, објекту под бројем 2 на катастарској парцели 3351/2, земљишту на катастарској парцели 3351/2, уписаних у лист непокретности бр. 11622 КО Нови Сад 1.

Ставом III наложено је Агенцији за привредне регистре – Регистру заложног права на покретним стварима и правима да по правноснажности решења изврши брисање заложних права уписаних решењем Зл. 4530/07 од 17.07.2007. године и решењем Зл 4534/07 од 28.06.2007. године.

Жалбом предатом суду 09.11.2021. године, наведено решење из свих законом прописаних разлога побија поверилац Илија Девећ. У жалби указује да није било законских услова да стечајни суд констатује да је дошло до продаје имовине и које имовине. Наводи да је побијано решење стечајни суд донео, а да пре тога није ставио ван снаге решење 2 Ст 9/2010 од 01.04.2021. године. Указује да су оба наведена решења неоснована из истих разлога због којих је Привредни апелациони суд решењем 8 Пвж 414/21 од 22.09.2021. године укинуо решење Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 9/2010 од 01.04.2021. године. Наводи да се у образложењу побијаног решења суд формално позвао на одредбу члана 111. став 11. Закону о стечајном поступку, а суштински је применио одредбу члана 133. став 13. и 14. Закона о стечају, која се не може ретроактивно примењивати сходно члану 207. став 1. У смислу жалбених навода предложио је да другостепени суд побијано решење укине.

Одговором на жалбу стечајни дужник је у целости оспорио наведену жалбу.

Ценећи основаност изјављене жалбе стечајног повериоца Илије Девећа од 09.11.2021. године, другостепени суд је ценио да је иста основана.

Одредбом члана 111. Закона о стечајном поступку регулисан је поступак продаје имовине стечајног дужника, па су и прописане све радње које је стечајни управник дужан да предузме, као и права повериоца у односу на предузете радње стечајног управника, те надлежност у одлучивању уколико повериоци изјаве приговор на предузете радње стечајног управника.

Чланом 111. Закона о стечајном поступку прописано је и да, кад купац исплати цену на купца се преноси имовина без терета.

Закон о стечајном поступку не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, те да истом налаже брисање терета у одговарајући регистар.

Важећим Законом о стечају, а који се у конкретном поступку стечаја не примењује, као основ за стицање права својине над имовином која је купљена у поступку стечаја предвиђа решење суда којим је констатује да је извршена продаја и налаже упис брисања терет и упис одговарајућег права у корист купца.

Према одредбама Закона о стечајном поступку, с обзиром да исти не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, основ стицања права купца у поступку продаје је уговор. Кад купац исплати цену на купца се преноси имовина без терета.

Из тих разлога, ценећи да у конкретном случају није било законског основа, ни овлашћења првостепеног суда да донесе побијано решење, другостепени суд је побијано првостепено решење укинуо применом одредби члана 401. Закона о парничном поступку, који се примењује на основу одредбе члана 5. Закона о стечајном поступку, без потребе враћања на поновни поступак.

МЂ/ЈО

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**  
**Биљана Суботић, с.р.**

За тачност отправка





Република Србија  
**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**  
 8 Пвж 41/22  
 02.03.2022. године  
 Београд

<b>ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ</b>	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 01. 04. 2022	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____ Потпис _____	
Врме: _____	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, као председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Аутотранспортно предузеће „Војводина“ АД Нови Сад, из Новог Сада, решавајући по жалби повериоца Илије Девића, чији је пуномоћник Владимир Добрић, адвокат из Београда, изјављеној против првостепеног решења 2 Ст 9/2010 од 27.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.03.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Новом Саду 2 Ст. 9/2010 од 27.10.2021. године.

### Образложење

Првостепеним решењем Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 9/2010 од 27.10.2021. године, стечајни судија је по предлогу стечајног управника, ставом I изреке констатовао да је део имовине стечајног дужника, у Уговору наведене као:

Непокретна имовина:

1) Објекат - зграда друског саобраћаја (тзв. "Стари сервис за аутобусе"), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 1, спратности Пр, површине 2118 м<sup>2</sup>, уписан са правним статусом објекта преузетог из земљишних књига, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А води као носилац права својине 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1 а;

2) Објекат - зграда друског саобраћаја (тзв. "Стара управна зграда"), у листу непокретности број 11622 означен под редним бројем 2, спратности П, површине 504м<sup>2</sup>, са правним статусом објекта изграђеног без одобрења за изградњу, на којем се АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А води као држалац 1/1, изграђен на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а;

3) Објекат - тзв. "Стара благајна" приближне површине 100 м<sup>2</sup>. Објекат је чврсте градње. Није укњижен. Објекат се налази на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1 а;

4) Објекат - Мерно регулациона станица приближне површине 40 м<sup>2</sup>. Објекат је мање челичне конструкције постављене на АБ темељима. Није укњижен. Објекат се

налази на катастарској парцели 3351/3, К.О. Нови Сад 1 у Новом Саду, Пут новосадског партизанског одреда 1а.

5) Земљиште на катастарској парцели 3351/3 К.О. Нови Сад 1, Пут новосадског партизанског одреда 1а. Површина земљишта је 1 ха 56а 68м<sup>2</sup>. АУТОТРАНСПОРТНО ПРЕДУЗЕЋЕ ВОЈВОДИНА АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО НОВИ САД - У СТЕЧАЈУ, Нови Сад, Пут новосадског партизанског одреда 1/А је уписано као носилац права коришћења 1/1. Број листа непокретности 11622;

и покретна имовина: Према спецификацији у прилогу број 3 Уговора о купопродаји од 26.03.2021. године продата купцу „Евро Дом“ д.о.о, Каћ, ул. Жарка Јовића бар. 27а.

У ставу II изреке наложено је РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад II да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на непокретној имовини: објекту под бројем 1 на катастарској парцели 3351/3, објекту бр. 2 на катастарској парцели 3351/3, земљишту на катастарској парцели 3351/3, уписаних у Лист непокретности бр. 11622 КО Нови Сад I.

Благовременом жалбом предатом суду дана 09.11.2021. године, наведено решење из свих законом прописаних разлога, побија стечајни поверилац Илија Девећ. У образложењу жалбе указује да није било законских услова да стечајни суд констатује да је дошло до продаје имовине и које имовине. Наводи да се првостепени суд приликом доношења ожалбеног решења формално позвао на одредбу члана 111. став 11. Закона о стечајном поступку, а суштински је применио одредбу члана 133. став 13. и 14. Закона о стечају, која се не може ретроактивно примењивати сходно члану 207. став 1. Закона о стечају, што је супротно и правном ставу Привредног апелационог суда из решења 8 Пвж 414/21 од 22.09.2021. године. У смислу жалбених навода предложио је да првостепени суд побијано решење укине.

Одговором на жалбу стечајни дужник и Еуро Дом, Каћ, су у целости оспорили наведену жалбу.

Испитујући побијано решење у смислу одредби члана 386. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 5. Закона о стечајном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

Одредбом члана 111. Закона о стечајном поступку, регулисан је поступак продаје имовине стечајног дужника, па су и прописане све радње које је стечајни управник дужан да предузме, као и права повериоца у односу на предузете радње стечајног управника, те надлежност у одлучивању уколико повериоци изјаве приговор на предузете радње стечајног управника.

Поред тога, чланом 111 Закона о стечајном поступку је прописано да, кад купац исплати цену на купца се преноси имовина без терета.

Закон о стечајном поступку не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, те да се истом налаже брисање терета у одговарајући регистар.

Важећим Законом о стечају, а који се у конкретном поступку стечаја не примењује, као основ за стицање права својине над имовином која је купљена у поступку стечаја предвиђа решење суда којим се констатује да је извршена продаја и налаже упис брисања терета и упис одговарајућег права у корист купца.


Према одредбама Закона о стечајном поступку, с обзиром да исти не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, основ стицања права купца у поступку продаје је уговор. Кад купац исплати цену на купца се преноси имовина без терета.



Из тих разлога ценећи да у конкретном случају није било законског основа ни овлашћења првостепеног суда да донесе побијано решење, другостепени суд је побијано првостепено решење укинуо применом одредби члана 401. Закона о парничном поступку, који се примењује на основу одредбе члана 5. Закона о стечајном поступку, без потребе враћања на поновни поступак.

МЂ/СР

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**  
**Биљана Суботић, с. р.**  
За тачност отправка





Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
8 Пвж 414/21  
22.09.2021. године  
Београд

<b>ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ</b>	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
<b>ПРИМЉЕНО 18. 10. 2021</b>	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Аутотранспортно предузеће Војводина а.д. Нови Сад, из Новог Сада, решавајући по жалби повериоца Илије Девића изјављеној против првостепеног решења Ст 9/10 од 16.04.2021. године и решења од 01.04.2021. године, на седници већа одржаној 22.09.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

I УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду Ст 9/10 од 16.04.2021. године.  
II УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду Ст 9/10 од 01.04.2021. године.

### Образложење

Првостепеним решењем Ст 9/10 од 01.04.2021. године стечајни судија је по предлогу стечајног управника, ставом I изреке констатовао да је део покретне и непокретне имовине стечајног дужника, наводећи о којој конкретно имовини је реч, продата купцу Мат – Реал Естате д.о.о. Нови Сад из Новог Сада, ставом II изреке утврдио да је купац Мат Реал Естате д.о.о. Нови Сад стекао право својине на непокретним стварима, као и на покретним стварима из става I изреке. Ставом III изреке наложио је РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад да по правноснажности решења изврши упис брисања свих терета и свих забележби на непокретној имовини из става I, ставом IV наложио РГЗ Служби за катастар непокретности Нови Сад да по правноснажности решења изврши упис права својине на непокретностима из става I изреке. Ставом V изреке наложио је Агенцији за привредне регистре - Регистру заложног права на покретним стварима и правима да по правноснажности решења изврши брисање заложног права.

Жалбом предатом пошти дана 08.04.2021. године, а која је у суд приспела дана 09.04.2021. године наведено решење из свих законом прописаних разлога побија поверилац Илија Девић указујући да је исто донето супротно одредбама Закона о стечајном поступку, јер према одредбама наведеног закона није било законских услова да стечајни суд констатује да је дошло до продаје имовине и које имовине, као ни да утврди да је истом купац стекао право својине, на који начин је дуплирао правни основ за пренос права својине, јер то у конкретном поступку стечаја може бити само уговор. Жалбом се у битном указује да је Уговор о промету непокретности закључен између стечајног дужника и купца имовине стечајног дужника, продате у стечају, не може производити правно дејство према одредби члана 4 Закона о промету непокретности јер није оверен пред јавним бележником.

Одговором на жалбу стечајни дужник је у целости оспорио наведену жалбу.

Решењем првостепеног суда Ст 9/10 од 16.04.2021. године одбачена је жалба Илије Девића 12.04.2021. године изјављена против решења Привредног суда у Новом Саду Ст 9/10 од 01.04.2021. године.

Благовременом жалбом наведено решење побија стечајни поверилац Илија Девић, указујући да је исто донето уз погрешну примену одредаба Закона о парничном поступку и погрешно утврђено чињенично стање, с обзиром да је стечајни поверилац жалбу предао пошти дана 08.04.2021. године а не 12.04.2021. године, како то наводи првостепени суд.

Испитујући побијано решење у смислу одредби члана 386 Закона о парничном поступку а у вези са чланом 5 Закона о стечајном поступку, Привредни апелациони суд налази да су изјављене жалбе основане.

Имајући у виду да из стања у списима произлази да је првостепено решење којим је констатовано продају првостепени суд донео дана 01.04.2021. године и истог дана га истакао на огласну таблу суда, правилно првостепени суд закључује да је рок од 8 дана за изјављивање жалбе на ово решење почео да тече дана 02.04.2021. године и да је текао закључно са 09.04.2021. године, а пошто није била обавезна лична достава повериоцу. С обзиром да из стања у списима произлази да је жалбу на решење од 01.04.2021. године поверилац предао пошти дана 08.04.2021. године, а што произлази из пријемног печата првостепеног суда на самој жалби, а коју је непосредно суду пошта доставила дана 09.04.2021. године, то другостепени суд указује да је погрешан закључак првостепеног суда да је изјављена жалба неблаговремена.

Из наведених разлога, ценећи да је изјављена жалба благовремена, поднета у законом прописаном року, другостепени суд је првостепено решење Ст 9/10 од 16.04.2021. године донето на основу погрешно утврђеног чињеничног стања уз погрешну примену одредби 32 Закона о стечајном поступку укинуо.

Даље, ценећи основаност изјављене жалбе стечајног повериоца Илије Девића од 08.04.2021. године, а против решења првостепеног решења од 01.04.2021. године, другостепени суд је оценио да је иста основана.

Одредбом члана 111 Закона о стечају регулисан је поступак продаје имовине стечајног дужника, па су и прописане све радње које стечајни управник дужан да предузме, као и права повериоца у односу на предузете радње стечајног управника, те надлежност у одлучивању уколико повериоци изјаве приговор на предузете радње стечајног управника.

Закон о стечајном поступку не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, те да се истом налаже брисање терета и упис права коју је купац стекао у одговарајући регистар. Важећим Законом о стечају, а који се у конкретном поступку стечаја не примењује, као основ за стицање права својине над имовином која је купљена у поступку стечаја предвиђа решење суда којим се констатује да је извршена продаја и налаже упис брисања терета и упис одговарајућег права у корист по купца. Према одредбама Закон о стечајном поступку, с обзиром да исти не прописује да се по извршеној продаји судском одлуком констатује да је продаја извршена, основ стицања права купца у поступку продаје је уговор.

Из тих разлога, ценећи да у конкретном случају није било законског основа ни овлашћења првостепеног суда да донесе побијано решење, другостепени суд је побијано првостепено решење укинуо применом одредби члана 401 Закона о парничном поступку, који се примењује на основу одредбе члана 5 Закон о стечајном поступку, без потребе враћања на поновни поступак.

БС/МР

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**

**Биљана Суботић, с. р.**

За тачност ~~отправка оверава~~

