



Република Србија  
ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ  
Посл.број: П-249/2011  
Дана: 22.05.2013. године  
НОВИ САД

Виши суд у Новом Саду, у већу састављеном од судије Наташе Дачић, као председника већа и судија поротника Смиље Гаврилов и Миливоја Мојића, као чланова већа, у правној ствари тужиоца **ИЛИЈЕ ДЕВИЋА из Београда, улица Виле Равијојле број 9**, кога заступа Емир Јашаревић, адвокат у Београду, против туженог **ГРАД НОВОГ САДА**, кога заступа Градски јавни правобранилац, ради накнаде штете, вредност спора 5.684.844.908,00 динара, донео је на рочишту од 22.05.2013. године

## РЕШЕЊЕ

Прихвата се доказни предлог тужиоца за одређивање економско финансијског вештачења и вештачење се поверава **Јовану Драгашу, дипломираном економисти из Новог Сада, улица Војвођанских бригада број 22/5**.

Задатак вештака је да у складу са предлогом тужиоца из поднеска од 29.01.2013. године, исправљеног на рочишту од 29.01.2013. године, те допуњеног на рочишту од 27.03.2013. године се изјасни на околност:

- 1.) изгубљене добити тужиоца као већинског власника у привредном друштву АТП Војводина Нови Сад у периоду од 01.03.2007. године па до дана вештачења, као и висине законске затезне камате за сваку утврђену и исказану добит од дана доспелости па до исплате.

У сврху утврђивања овог вида штете вештак ће прво утврдити изгубљену добит од укупног рада и пословања АТП Војводина Нови Сад у спорном периоду и то: изгубљену добит од линија у домаћем и међународном саобраћају, изгубљену добит од туризма, од пружања станичних услуга, од издавања пословног и канцеларијског простора, од постављања реклама и оваквог вида оглашавања корисника, штета због губитка заступства „Сетра“ и сервисног заступства ЕвоБус („Сетра“, „Мерцедес“), од услуга сервисирања и оправке аутобуса, изгубљена добит због немогућности коришћења комплетне парцеле АТП „Војводина“, као и других видова за које се утврди у току вештачења да је наступила штета за тужиоца.

- 2.) висине штете у привредном друштву „Манкоп“ ДОО Београд које је било у власништву тужиоца, а које привредно друштво је одведено у стечај као последица отежаних услова пословања и то као директна последица неизвршавања уговорних обавеза туженог из уговора број I-020-2/2006-770 од 08.05.2006. године, јер АТП Војводина АД није успела да изврши обавезе из



кредита, па је настала штета и за јемца. Висину штете коју је претрпео „Манкоп“ ДОО из Београда, Франше Депереа 66, огледа се у изгубљеној добити, као и добити у висини тржишне цене закупа продатог пољопривредног земљишта обухваћеног тужбом и то за обавезе АТП Војводина.

3.) Висине штете од продатог пољопривредног земљишта тужиоца од стране банке Интеза и то због умањене тржишне цене, као и цене закупа. Дакле, вештак треба да утврди за колико је умањена тржишна цена и да ли је умањена, када је банка у поступку реализације хипотеке продала ово пољопривредног земљиште тужиоца, те колико би тужилац остварио по основу закупнине да је ово земљиште издавао у периоду од 01.03.2007. године па до дана вештачења. Банка Интеза је по истом кредитном аранжману као заложни поверилац продала пољопривредно земљиште у власништву Илије Девића као власника јемца „Манкоп“-њиве у Кужном гробљу, парцеле од 2718/3-2816/25, све уписано у листу непокретности ЗКУЛ 5414 к.о. Крчедин.

4.) Висина штете по основу изгубљене добити од издавања у закуп непокретности у власништву тужиоца и то:

-у ЗКУЛ број 280 к.о. Крчедин 1/1 дела парцеле број: 253 кућа и двориште у селу од 10 ари, 61 м<sup>2</sup>, 254 гувно код куће у селу 11 ари, 55 м<sup>2</sup>, 252 њива у селу од 4 ара, 6 м<sup>2</sup>, 255 њива од 51 ар, 91 м<sup>2</sup>

-у ЗКУЛ број 2901 к.о. Крчедин, дела парцеле број 290 кућа и двориште у селу од 7 ари, 30 м<sup>2</sup>, 291 гувно код куће од 6 ари, 76 м<sup>2</sup> и 292 врт код куће од 16 ари и 44 м<sup>2</sup>.

5.) висина штете због немогућности издавања у закуп пољопривредног земљишта у власништву тужиоца и то:

-ЗКУЛ број 1175 к.о. Нови Сланкамен, 12 кат.парцела, укупне површине 12,4 хектара

6.) висину штете у привредном друштву „Манкоп аграр“ ДОО Београд у власништву тужиоца, које привредног друштво је окончало у стечајном поступку, а као последица обезбеђења преузетих кредитних обавеза АТП Војводина АД, што је за последицу имало потпуно онемогућавање рада овог друштва, а све као последица отежаних услова пословања АТП Војводина, насталих као последица неисвршавања уговорних обавеза туженог из уговора број I-020-2/2006-770 од 08.05.2006. године.

Имајући у виду опредељени задатак вештака који је изнео тужилац у поднеску од 29.01.2013. године, те исправио на рочишту од 29.01.2013. године и допунио на рочишту од 27.03.2013. године, налаже се вештаку да пре свега утврди да ли је тужилац претрпео штету на начин како то тужилац у предлогу за вештачење наводи, односно да утврди између осталог да ли је тужилац остао без некретнина којима је гарантовао за обавезе из кредита који је узео АТП Војводина Нови Сад а за изградњу предметне аутобуске станице, да ли је узрок покретање стечајног поступка над ДОО „Манкоп“ Београд и ДОО „Манкоп аграр“ Београд преузимање обавеза, односно гарантовање за обавезе по основу кредита који је узео АТП Војводина за изградњу аутобуске станице, те да се изјасни о узрочно последичној вези између изградње ове аутобуске станице, те штете коју тужилац као физичко лице евентуално трпи.

Вештак ће извршити и увид у стечајни спис број СТ-9/2010, Привредног суда у Новом Саду и утврдити да ли је тужиоцу нешто исплаћено у овом поступку.

Трошкови вештачења привремено падају на терет тужиоца.

Вештак је дужан да налаз и мишљење достави овом суду у року од 40 дана од дана пријема овог решења у 4 примерака.

Странке су дужне да пруже на увид вештаку сву документацију коју вештак затражи за потребе вештачења, а вештак је дужан да о дану и часу вештачења обавести пуномоћнике парничних странака.

Вештак се упозорава да налаз и мишљење мора изнети савесно и у складу са правилима науке и струке, да трошкове и награду за извршено вештачење мора одредити у складу са одредбама Правилника о накнади трошкова у судским поступцима (Сл.гл.РС бр. 57/03), те се упозорава да уколико не достави налаз и мишљење у остављеном року, након протеча рока за изјашњење странака, суд ће одредити другог вештака, а уколико неоправдано изостане са рочишта може бити новчано кажњен.

**С У Д И Ј А :**

**Наташа Дачић, с.р.**

**Зто :**

