



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Посл. бр. Су VI-18/2017  
Дана 20. децембра 2017. године  
Нови Сад

**АТП „ВОЈВОДИНА“ АД НОВИ САД  
ИЛИЈА ДЕВИЋ**

Привредни суд у Новом Саду запримио је дана 13.12.2017. године путем е-мајла Ваше саопштење за јавност и притужбу на рад судија Привредног суда у Новом Саду. Притужба је посебно заведена и сходно Судском пословнику се са њом поступа. Наводите да је учињено много пропуста у предметима који се воде у овом суду између АТП Војводине и Града Новог Сада. Након извршеног увида у списе предмета пословни број П.191/2016, пословни број П.1327/2015, пословни број П.856/2013 и пословни број П.197/2017, као и прабављених изјашњења судија који су поступали и поступају у наведеним предметима, обавештавам Вас о следећем:

Најпре, у предмету пословни број П. 856/2013 којим је првобитно био задужен судија Слободан Сремчева тужба је поднета дана 09.05.2013. године а предмет тужбеног захтева била је накнада штете, исп. 351.030.300,00 динара. Дана 03.12.2013. године поступајући судија у предмету пословни број П. 856/2013 донео је пресуду којом је одбијен тужбени захтев тужиоца а спис је достављен Привредном апелационом суду у Београду који је својим решењем број Пж.2012/2014 пресуду укинуо и дана 30.07.2015. године предмет је враћен на понововно суђење.

На основу јавног конкурса судија Слободан Сремчев изабран је за председника Привредног суда у Новом Саду а дана 27.05.2014. године ступио је на дужност. У свом изјашњењу на наводе Ваше притужбе исти се изјаснио да никада није имао а ни поводом предмета пословни број П. 856/2013 било какве политичке притиске те да је пресуду донео поступајући као и увек и као што мисли да треба да поступа сваки судија у складу са чланом 22 Закона о судијама док остале наводе притужбе сматра увредљивим и неистинитим.

Након укидања пресуде овог суда пословни број П. 856/2013 од стране Привредног апелационог суда у Београду предмет је враћен на поновно суђење а истим је дана 26.08.2015. године задужен судија Горан Цревар. Предмет се води под новим бројем П. 1327/2015. Према изјашњењу поступајућег судије Горана Цревару у предмету П. 1327/2015 су изведени сви докази који су предложени од стране тужиоца, а који се састоје у допунама вештачења. У току даљег поступка суд је дозволио мешање Илији Девићу на страни тужиоца, а тужилац је преиначио тужбени захтев тако што је тражио накнаду штете због изгубљене добити из пословања аутобуске станице за период од 01.12.2011. године до 28.03.2013. године у висини од 297.823.680,00 динара и накнаду штете по основу изгубљене добити из саме делатности тужиоца, по основу престанка превоза путника у међумесном и међународном саобраћају, престанка рада сервисног центра и престанка заступништва у продаји аутобуса марке „Еобус“, „Сетра“ и „Мерцедес“ за период од 01.03.2007. године до 28.02.2013. године за износ од 6.479.383.608,00 динара. Након спроведених доказа, суд је дана 16.11.2017. године закључио главну расправу, а дана 11.12.2017. године експедовао је одлуку пуномоћницима парничних странака. У предмету П. 1327/2015 суд је одбио тужбени захтев тужиоца. У односу на остале наводе притужбе судија Горан Цревар није желео да се изјашњава сматрајући их личним и уврдљивим.

Дана 19.02.2016. године пред овим судом поднета је тужба од стране АТП „ВОЈВОДИНА“ АД НОВИ САД против туженог ГРАДА НОВОГ САДА ради накнаде штете, впс.748.864.000,00 динара. Предмет се води под пословним бројем П. 191/2016, поступајући судија је судија Гордана Ристић. Према изјашњењу поступајуће судије у току поступка дозвољено је учешће умешачу Илији Девићу на страни тужиоца. У периоду од 23.06.2016. године до 31.10.2017. године одржано је шест рочишта, а једно рочиште је одложено. Одређено је економско-финансијско вештачење и два допунска економско-финансијска вештачења на предлог тужиоца. Следеће рочиште заказано је за 23.01.2018. године.

Пред овим судом вођен је и парнични поступак под пословним бројем П. 4597/2010 између истих странака и умешача у којем је поступајући судија такође била судија Гордана Ристић и у којем је овај суд донео одлуку којом је обавезао туженог да тужиоцу исплати 1.333.914.000,00 динара са законском затезном каматом од 20.12.2011. године до исплате. Пресудом Врховног касационог суда бр. Прев-58/13, ПЗЗ- 1/13 од 09.05.2013. године преиначене су првостепена и другостепена одлука, те је пресуђено тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца за исплату 1.026.114.000,00 динара са законском каматом од 20.12.2011. године до исплате.

Пред овим судом у току је поступак који се води по тужби тужиоца АТП ВОЈВОДИНА" АД НОВИ САД против туженог ГРАДА НОВОГ САДА ради чинидбе, впс. 534.080.220,43,00 динара. Предмет се води под пословним бројем П. 197/2017 а поступајући судија је судија Владимир Настић. У свом изјашњењу поступајући судија наводи да је по достављању одговора на тужбу који је био обавезан по закону па до 29.11.2017. године одржано припремно рочиште-заказано у више (шест) термина, како би се странкама и предложеном умешачу пружила прилика да доставе/предложе све доказе на које су мислили да се у поступку позову и како би суд успео да економично, квалитетно и ефикасно концентрише доказе, те од старанака и предложеног умешача затражи потребна разјашњења. На динамику заказивања рочишта парничне странке, предложени умешач и њихови пуномоћници/заступници нису имале/имали примедба.

У свом изјашњењу судија даље наводи да је његово поступање у предмету регулисано одредбама ЗПП-а и сматра да их је у фази припремног рочишта у целости примењивао, трудећи се да постављањем питања и на други погодан начин расправи околности под којима ће се поступак даље одвијати, на шта својим држањем у великој мери могу утицати и странке, односно лица која тај положај по закону имају или могу имати, односно која на тај положај претендују. Сматра неоснованим наводе притужиоца да овај суд/судија било шта чекају/чека, поготово не исход поступка П. 191/2016 или П.1327/2017 наводећи да овај суд чак и не сматра да су поступак П. 197/2017 и претходно поменути поступци у каквој суштинској вези, с обзиром на то да се у поступку П. 197/2017 тражи пре свега испуњење уговора од 08.05.2006. године, односно накнада штете у виду исплате вредности АС у Новом Саду на локацији Сентандрејски пут и др.

Ценећи да му је пре одлуке о даљем току поступка потребан увид у спис П. 287/2013, судија је рочиште одржано 29.11.2017 године одложио на кратко, јер се у том моменту није могао бавити претпоставкама о томе који ће период бити потребан да се предметни спис достави на увид. Како је у међувремену добио усмену информацију да ће му спис наведеног броја бити у кратком року достављен, дана 11.12.2017. године судија је заказао ново рочиште за 26.01.2018. године, ценећи околност да предстоје божићни и новогодишњи празници, као и од раније планиран, заказан и плаћен годишњи одмор поступајућег судије у другој половини децембра 2017. године, за шта ће, како се нада парничне странке, предложени умешач и њихови пуномоћници, односно заступници, наћи разумевања.

О осталим наводима притужбе не жели нити може да се изјашњава јер представљају лично мишљење, те политичке и друге ставове притужиоца, које као носилац правосудне функције у РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ, сматра непотребним коментарисати.

Имајући у виду изнете хронологије произилази да је суд у свим наведеним предметима поступао ажурно колико је то могуће, а имајући у виду комплексност наведених предмета, као и да су све одлуке донете и написане у законским роковима и у складу са законом, а у оквиру надлежности разматрања притужбе.

Такође, сматрам да је сваки од судија поступао и поступа у складу са чланом 22 Закона о судијама којим је прописано да је судија слободан у заступању свог схватања, утврђивању чињеница и примени права, у свему о чему одлучује. Судија није дужан да икоме, па ни другим судијама и председнику суда, објашњава своја правна схватања и утврђено чињенично стање, изузев у образложењу одлуке или кад то закон посебно налаже.

Стога сматрам да наводи притужбе не стоје.

Одлуку о притужби донео је заменик председника обзиром да се део притужбе односи на поступање судије који је сада председник суда.

С поштовањем,



ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА СУДА

Судија Слободанка Комшић